



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-12-65754-12 הולנדר נ' גולן טלקום בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

אריאל הולנדר, עו"ד

התובע

נגד

גולן טלקום בע"מ

הנתבעת

2

3

### פסק דין

4

5

6

7 1. עניינה של התביעה דנן תשלום פיצויים בסך של 1,000 ₪ לתובע בגין משלוח תכתובת דוא"ל על  
8 ידי הנתבעת לתובע, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-  
9 1982, המכונה: "חוק התקשורת" ו/או "חוק הספאם".

10 2. אין מחלוקת בין הצדדים כי ביום 09/09/15 שיגרה הנתבעת לתובע בדוא"ל איגרת שנה טובה.  
11 הצדדים חלוקים בשאלה האם חלקה השני של ההודעה: "מדברים ומסמסים בישראל ובחו"ל  
12 כמה שרוצים וגולשים עד 20 GB בישראל ועד 6 GB ב-22 מדינות בחו"ל! ב-99 ₪ לחודש"  
13 נחשב דבר פרסומת בהתאם להוראות ס' 30א לחוק התקשורת; והאם ביקש התובע להסירו  
14 מקבלת הפרסומים מהנתבעת.

15 3. לטענת התובע, לא נתן את הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דבר הפרסומת מהנתבעת, ואף  
16 ביקש לחסום כל אפשרות לקבלת שירות תוכן או מידע במועד ההתקשרות. בנוסף, טוען התובע  
17 כי הנתבעת אינה מציינת את המילה פרסומת בכותרת ההודעה, את כתובתה ואת דרכי יצירת  
18 הקשר עימה.

19 4. מנגד טוענת הנתבעת כי במועד שליחת ההודעה התובע היה מנוי אצלה לחבילת ה-99 ₪ לחודש  
20 ואין מדובר בדבר פרסומת כהגדרתו בחוק. כמו כן, ציינה הנתבעת כי התובע מעולם לא פנה  
21 לחברה בבקשה שתחדל משלוח לו תכתובות, וכי שמו יוסר מהמאגר גם לא בעקבות אותה  
22 איגרת שנה טובה.

23 5. עוד טוענת הנתבעת כי בעת חתימת ההתקשרות עם התובע חתם האחרון על חסימת אפשרות  
24 לשירותי תוכן או מידע חד פעמי מצדדים שלישיים כפי שמפורט בטופס עצמו (לדוג' – מידע על  
25 קווי תחבורה, בעלי מקצוע, מידע פיננסי וכו').

26 6. בדיון שהתקיים בפני, טענה הנתבעת טענה חלופית כי גם אם מדובר בדבר פרסומת הרי  
27 שהתקבלה הסכמה של התובע לקבלתו בסעיף 52 להסכם ההתקשרות. (ע' 2, ש' 19-21 לפרוטו').  
28 יתרה מזאת, מנהלת פניות הציבור של הנתבעת העידה כי התובע אישר את הסכם ההתקשרות  
29 ע"י נציג שירות באתר האינטרנט של הנתבעת כחלק מהצטרפותו כלקוח אצל הנתבעת.

30



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-12-65754-12 הולנדר נ' גולן טלקום בע"מ

1

2

### דיון ומסקנות:

3

7. סעי' 30א לחוק מגדיר דבר פרסומת כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". בדברי ההסבר להצעת החוק משנת 2005 הטעימו מנסחיה שני יסודות למונח דבר פרסומת: מידע המופץ לקבוצה גדולה של נמנעים; ומטרתו "לעודד הוצאת כספים בכל דרך" (הצעת חוק הממשלה 182, 20.6.05, בעמ' 886).

7

8. במקרה דנן, עיון בתכתובת שקיבל התובע מראה כי מעבר לאיחולי שנה טובה, הנתבעת שיווקה את תכנית 99 ש"ח לחודש לכלל לקוחות החברה. לא זו אף זו, בלחיצה על קישורית (לינק) המשפט: "לפרטים נוספים ולהזמנת חבילה <" הלקוח עובר להזמין את החבילה דרך אתר האינטרנט של הנתבעת. בהערת שולים של ההודעה נרשם: "לתשומת לבך, גולן טלקום משווקת חבילות מוגדרות...ולכן לקוח שיעזוב...לא יהיה זכאי". הנתבעת עוטפת את תכנית השיווק באצטלה של שנה טובה ומציינת כי התובע היה כבר רשום לתוכנית נשוא ההודעה.

8

9

10

11

12

13

9. אני מקבל את עמדת התובע כי משלוח התכתובת בדוא"ל של הנתבעת אליו מהווה פרסומת כמשמעות מושג זה בחוק התקשורת. אף אם התובע היה אותה שעה מנוי על החבילה של 99 ש"ח הרי שמטרת הפניה הייתה לגרום לכך כי הלקוח – התובע יתמיד ויישאר באותה חבילה. דהיינו מדובר בפעולת "שימור לקוח" אצל הנתבעת.

14

15

16

17

10. דברי הנתבעת הן בכתב ההגנה והן בדיון שהתקיים בפני אינם עולים בקנה אחד עם מטרת החוק. הנתבעת מעודדת ומשווקת את מוצריה באופן מסחרי לכלל לקוחותיה ומעודדת אותם להצטרף לתוכנית בדרך מתוחכמת יותר כפרסומת מוסווית שמטרתה גריפת רווח כספי.

18

19

20

11. סעיף 30א (ג) לחוק התקשורת מפרט את החריגים בהתקייםם רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת באמצעות מערכת חיוג אוטומטית או בדרך אחרת המפורטת בסעיף 30א' (ב), גם ללא הסכמה מפורשת של הנמען:

21

22

23

(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור

24

באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

25

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות,

26

או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי

27

הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת

28

הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

29

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי

30

פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

31

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או

32

לשירות האמורים בפסקה (1)."

33

34

12. אין חולק כי הנתבעת עונה על ההגדרה של מפרסם לפי הוראות החוק שכן היא מופיעה בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישת תכנית 99 ש"ח לחודש. הנתבעת ציינה בדיון כי התובע חתם על סעיף 52 להסכם ההתקשרות לפיו נתן הסכמתו לקבל הודעות ומסרים פרסומיים תוך הדגשה באותיות מודגשות כי במידה והלקוח לא מעוניין לקבל מסרים כאלה הוא רשאי לפנות לשירות לקוחות ולהודיע שאינו מעוניין (ע' 4, ש' 24-27 לפרוטי).

35

36

37

38



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-12-65754-12 הולנדר נ' גולן טלקום בע"מ

- 1 13. הנתבעת ציינה כי במהלך ההתקשרות, הודיעה לתובע שהפרטים שלו ישמשו לצורך דבר  
2 פרסומת ושנתנה לו הזדמנות להודיע שהוא מסרב לקבל את הדברים האלה ולא עשה כן.
- 3 14. הנתבעת הפנתה לסעיף 52 להסכם ההתקשרות (נ/1) עליו חתם התובע בו לטענתה ניתנה  
4 הסכמתו לקבלת דברי פרסומת כנדרש על פי סעיף 30א(ב) לחוק. התובע מצידו טען כי אף אם  
5 אישר את ההסכם ההתקשרות לא די בכך, שכן אין זו הסכמה מפורשת ולא יכול להיות שזה  
6 יופיע כסעיף בהסכם ארוך (ע' 3 שורות 30-32 לפרוט'). לטענת התובע, הנתבעת לא הוכיחה כי  
7 החתימה את התובע בהמשך לאותו הסכם, חתימה מפורשת כי הוא מאשר שקרא את סעיף 52  
8 וכי הוא מסכים במפורש לתוכנו. הנתבעת "החביאה" את הסעיף בין סעיפים רבים. לטענת  
9 התובע: "לא מצופה מאף לקוח לעין בכמה עמודים ובטח שהחוק מנסה למנוע". (ע' 4 ש' 1-2  
10 לפרוט').
- 11 15. התובע טוען כי הנתבעת גם לא עמדה בתנאי הוראת סעיף 30א (ה) לחוק הקובע דרישה להכללת  
12 המילה "פרסומת" בשורת הנושא של ההודעה. הפרת דרישה זו מהווה עוולה אזרחית עצמאית  
13 שניתן לפסוק פיצוי בגינה ללא הוכחת נזק. לעניין זה ראה בהרחבה את פסק דינו של כב' השופט  
14 איתי הרמלין בת"ק(ת"א) 15855-06-14 נחום נ' שטראוס מים בע"מ ניתן ביום 11/08/14.
- 15 16. סעיף 30א (ה) לחוק קובע כדלקמן:
- 16 " (ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את  
17 הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:  
18 (א) היותו דבר פרסומת; המילה "פרסומת" תופיע בתחילת דבר  
19 הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה  
20 אלקטרונית – בכותרת ההודעה;  
21 (ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;  
22 (ג) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף  
23 קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה  
24 וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות  
25 הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת  
26 האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב..."
- 27
- 28 17. כאמור בסעיף 9 לעיל, קבעתי כי הפניה אל התובע מהווה פרסומת. העובדה כי הנתבעת לא  
29 ציינה במפורש בכותרת ההודעה בדוא"ל אל התובע כי מדובר בפרסומת יש בה לבדה כדי  
30 להכריע אל הכף לטובת התובע ולזכותו בפיצוי המירבי בסך של 1,000 ₪. לפיכך, אין עוד צורך  
31 בדיון והכרעה בשאלה האם הנתבעת קיימה את דרישות ס"ק ב-ג לעיל וכן בשאלה האם יצאה  
32 התובעת ידי חובה בכך שכללה בהסכם ההתקשרות עם הנתבע (נ/1) הסכמה לקבלת פרסומים  
33 ממנה או שמא היה עליה לדאוג כי ההסכמה תינתן במפורש במסמך נפרד בדומה לטופס גישה  
34 לשירותים של צדדים שלישיים (ת/2).
- 35 18. לעניין טענת הנתבעת כי עמדה בפני התובע האפשרות להסיר את כתובת הדוא"ל שלו מרשימת  
36 התפוצה של הנתבעת אך הוא בחר שלא לעשות כן. קבע בית המשפט העליון בע"א 1954-14 אילן  
37 חזני נ' שמעון הנגבי (סתוונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) פורסם במאגרים משפטיים,  
38 4.8.14) כי אין להטיל נטל על התובע להסיר עצמו מרשימת התפוצה בכל הנוגע לעצם החבות,



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-12-65754 הולנדר נ' גולן טלקום בע"מ

- 1 וכי אין בעובדה שהשולח כלל בהודעות ששלח אפשרות להסרת כתובת הנמען להוות שיקול  
2 להפחתת סכום הפיצוי.
- 3 19. יחד עם זאת נקבע כי שיקול דעת בית המשפט בשאלת הפחתת הפיצוי יופעל בכל מקרה לפי  
4 נסיבותיו. והכל במטרה לצמצם בטווח זמן את תופעת הספאם, תוך עידודם של מפרסמים  
5 להקפיד על הוראות החוק. בהקשר זה יש לדחות את טענת הנתבעת כי מדובר בתביעה טורדנית  
6 וקנטרנית.
- 7 20. לסיכום בשקלול כל האמור, מצאתי לנכון לפסוק לתובע את מלוא סכום הפיצוי בגין ההפרה .  
8 אשר על כן, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 1,000 ₪ בתוספת הוצאות משפט (כולל  
9 אגרת בית משפט) בסך כולל של 500 ₪. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן ישא  
10 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום עד למועד התשלום בפועל.
- 11 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאות פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית המשפט  
12 המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.  
13 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.  
14  
15  
16  
17  
18  
19 ניתן היום כ"ד אדר ב' תשע"ו, 03 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.  
20

אייל דוד, רשם בכיר

- 21  
22  
23  
24  
25  
26  
27