



בית משפט השלום בקריות

ט"ז ניסן תשע"ו, 24 אפריל 2016

תא"מ 16-02-38054 קרבקי נ' רוזן ומינץ בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה יונת הברפלד-אברהם

תובעים גל קרבקי

נגד

נתבעים רוזן ומינץ בע"מ

פסק דין

1
2 התובע הגיש תביעה כנגד הנתבעת ע"ס של 16,000 ₪, בגין משלוח הודעות פרסומת במייל, בניגוד
3 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב 1982 (תיקון 40) וכן עבור פיצוי בשל פגיעה באוטונומיה
4 ועוגמת נפש.

טענות התובע:

5
6
7
8 1. התובע נדרש למסור את פרטיו, לרבות כתובת המייל בעת רכישה מהנתבעת ובמשך תקופה
9 שלחה לו הנתבעת הודעות שיווקיות במייל, מחודש אוגוסט 2015 ועד חודש נובמבר 2015, סה"כ 15
10 הודעות. לטענת התובע, מעולם לא הסכים לקבלת דיוורים ופרסומות ולא נאמר לו כי מסירת
11 הפרטים הינה לצורך כך. בנוסף לא הוצג לו התקנון והוא לא הוחתם על טופס הרשמה לדיוור לפי
12 תחומים.

13
14 2. ההודעות נשלחו לתובע לאחר שביטל את חברותו במועדון וקיבל השבה של דמי החבר ששילם.

15
16 3. התובע התריע טלפונית על הפסקת ההודעות ביום 13/10/15 ולאחר שההודעות לא הופסקו, ביום
17 22/11/15 השיב התובע למיילים במייל חוזר וביקש להפסיק את משלוח ההודעות. למרות זאת,
18 המשיך התובע וקיבל הודעות מיום 26/11/15 ועד ליום 3/2/16, סה"כ 4 הודעות.

19
20 4. התובע טען כי משלוח דברי הפרסומת נעשה ללא הסכמתו ובניגוד לסעיף 30 א' (א)(ב) לחוק וגם
21 אם היתה ניתנת הסכמתו למשלוח הרי שברגע שבוטלה חברותו אצל הנתבעת, בוטלה גם הסכמתו.
22 בנוסף, התובע שלח הודעת סירוב. עוד טען הנתבע כי הנתבעת לא ציינה בהודעה כי מדובר בפרסומת
23 ולכן יש לחייבה בקנס לפי סעיף 61 (א)(3) לחוק העונשין.

24



בית משפט השלום בקריות

ט"ז ניסן תשע"ו, 24 אפריל 2016

תא"מ 16-02-38054 קרבקי נ' רוזן ומינץ בע"מ

תיק חיצוני:

5. התובע טען בנוסף כי אי היכולת להפסיק את משלוח ההודעות גרמה לו רגשות שליליים, כעס ותסכול ולכן הינו זכאי לפיצוי בשל פגיעה באוטונומיה מה עוד כי התקנות כלל נושאים שפוגעים בפרטיותו כגון לעניין סמכות מקומית והעברת פרטיו האישיים.

טענות הנתבעת:

6. הנתבעת טענה כי התובע מנסה להתעשר על חשבונה תוך עיוות תכלית החוק משהתובע מסר מרצונו את פרטיו לנתבעת לצורך קבלת דברי פרסומת.

7. התובע ביקש להצטרף, ביום 7/5/12, לקבוצת רכיבה, המקיימת קשרי גומלין עם הנתבעת, ואישר, במסגרת ההרשמה, כי הוא מבקש לקבל עדכונים בדבר מבצעי מכירות אותן עורכת הנתבעת מעת לעת. התובע מסר הן את מספר הטלפון שלו וכתובת המייל. ההצטרפות לקבוצה מזכה את חבריה בהנחות שונות אצל הנתבעת. התובע גם ביקש להצטרף, ביום 1/5/15, למועדון הלקוחות של הנתבעת, כאשר הלקוחות המצטרפים מאשרים כי הם קראו את תקנון הנתבעת ומקבלים את תנאיו כולל קבלת מסרונים או הודעת מייל לצרכי שיווק ומכירה.

8. לו ביקש התובע להסיר את פרטיו, אותם מסר מרצונו, היה יכול לעשות כן באופן פשוט והוא לא עשה כן.

דיון והכרעה:

9. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, שמעתי את הצדדים ואת באי כוחם, מצאתי כי דין התביעה להדחות.

10. סעיף 30 א' (ג) לחוק התקשרות קובע כי "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמשר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)".



בית משפט השלום בקריות

ט"ז ניסן תשע"ו, 24 אפריל 2016

תא"מ 16-02-38054 קרבקי נ' רוזן ומינץ בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

11. הנתבעת מילאה אחר סעיפי החוק :

א. בהתאם לנספח 2 לכתב ההגנה, הסכים התובע לקבל עדכונים, מבצעים והטבות באמצעות המדיה ואף מסר את פרטיו לצורך כך וזאת למרות הנטען על ידו בכתב התביעה.

ב. בהודעות המייל שנשלחו לתובע ניתנה לו האפשרות לבקש את הפסקת ההודעות והוא לא עשה כן. טענתו כי לחץ "השב" לאחת מהודעות המייל, מקוממת, לאור העובדה כי בתחתית המייל נרשמה הדרך המפורשת כיצד להסיר את ההודעה, ודי היה בלחיצה על הסימון "unsubscribe" על מנת להפסיק את משלוח ההודעות ולשים קץ לאותה הטרדה עליה הלין התובע. התובע בחר שלא לעשות כן ולפעול בדרך שברור כי לא תוביל להסרת ההודעות. לאחר ששמעתי את עדותו של התובע, התרשמתי כי ידע, או לפחות היה עליו לדעת, כיצד ניתן להסיר את ההודעות והוא לא עשה כן.

בכתב התביעה כתב התובע כי פנה טלפונית לנתבעת לעניין הפסקת ההודעות (סעיף 5 לכתב התביעה) ואף צרף דפי פירוט טלפונים, אולם בדפי פירוט השיחות אין מאומה לעניין תוכן השיחה אלא ראייה כי התובע התקשר לנתבעת. בנוסף בעדותו בעמוד 2 לפרוטוקול משורה 10 מודה למעשה התובע כי מלבד משלוח מייל חוזר לא מסר הודעה אחרת, עדות הסותרת למעשה את סעיף 5 לכתב התביעה.

עוד עולה מעדותו של התובע כי היה לקוח של הנתבעת מאז שנת 2007, לפחות, ואף קיבל הודעות קודם לתיקון לחוק וקודם להודעות בגינן הוגשה התביעה. התובע העיד כי 6 שנות קבלת הודעות לא היוו מטריד מבחינתו (עמוד 3 שורות 23 ו-24) כך שלא ניתן להבין את טענתו כי ההודעות שיקבל במשך פחות משנה, ההודעות נשוא התביעה, כן מהוות מטריד.

אם אכן ביקש התובע להפסיק את משלוח ההודעות, היה יכול לעשות זאת בפשטות באמצעות הטלפון, מילוי אחר ההוראות במייל ואף בעל פה, בעת ביקוריו בחנות הנתבעת. התובע העדיף, כנראה, להמתין ולהגיש תביעה זו במקום.

ג. הפרסומות אותן שלחה הנתבעת לתובע הינן בהתאם לסעיף 30 א (ג) (3) וגם בכך עמדה בתנאי החוק.



בית משפט השלום בקריות

ט"ז ניסן תשע"ו, 24 אפריל 2016

תא"מ 16-02-38054 קרבקי נ' רוזן ומינץ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 12. לעניין חוסר האפשרות להסרה, הפנה ב"כ התובע לתיק אחר בו הוגשה תביעה נגד התובעת ע"י
2 תובע אחר. אין בהפניה זו כדי לתרום למחלוקת שלפני מששם לא הוכחו עדיין העובדות ואין
3 בנסיבות המקרה שם כדי להשליך על המקרה שלפני, בעיקר לאור העובדה כי התובע בעצמו העיד כי
4 לא נקט באמצעי שאפשרה הנתבעת ולא לחץ על "הסר".
5
- 6 13. עדותו של התובע סתרה לחלוטין את כתב תביעתו. בכתב התביעה העיד התובע כי לא נתן
7 הסכמתו לקבלת דיוורים, לא ניתנה לו הודעה כי פרטיו האישיים ימסרו לצורך רכישות ולא הוצג
8 לפניו התקנון והוא לא הוחתם על טופס לדיוור (סעיף 3 לכתב התביעה). בעדותו אישר התובע את
9 חתימתו על נספח 2 לכתב התביעה וכך גם כי מסר את פרטיו כאשר הצטרף לקבוצת הרכיבה של
10 חברת אינטל. בסעיף 2 לכתב ההגנה נרשם באופן ברור כי התובע מסכים לקבל דיוור וכי ניתן לעיין
11 בתקנון באמצעות אתר האינטרנט. התובע לא הסביר מדוע לא עשה כן.
12
- 13 14. אינני מקבלת את טענת התובע כי עם תום חברותו היה על הנתבעת להפסיק את משלוח
14 ההודעות. הנתבעת רשאית היתה להניח, כל עוד לא הודיע התובע אחרת, כי התובע מבקש לקבל את
15 המשך משלוח ההודעות. מעיון בתקנון לא מצאתי כי הפסקת החברות מהווה גם את הפסקת
16 משלוח ההודעות. מטרת משלוח ההודעות אינה רק לעודד רכישות ע"י חברי המועדון אלא לעודד גם
17 חברי מועדון בעבר, לשוב ולהצטרף למועדון לאור ההנחות האטרקטיביות שכנראה אותו מפרסם
18 מציע, ולכן הפסקת החברות אינה מהווה הפסקה אוטומטית של משלוח הודעות ללקוחות, אלא
19 כנגד הודעה מפורשת. התובע הוא זה אשר היה צריך לבקש את הפסקת משלוח ההודעות ולא
20 להיפך.
21
- 22 15. אינני מקבלת את טענת התובע בנוגע לאי ציון המילה "פרסומת". ראשית, מהמילים שצרף
23 התובע עולה כי לא כל המיילים היו פרסומות וחלק היו עדכונים בנוגע לתחום עיסוק החנות, שנית,
24 מכותרת המיילים ניתן בדיוק להבין מהו תוכנם השיווקי והפרסומי וטוב היה עושה התובע לו לא
25 היה מעלה טענה זו.
26
- 27 15. אחרית דבר, התובע, מרצונו, מסר את פרטיו לנתבעת, קיבל הודעות רבות במשך שנים רבות
28 ולא הודיע לנתבעת על רצונו לחדול מקבלת ההודעות. קבלת ההודעות הרבות הפכה להיות מטרד
29 רק לאחר התיקון לחוק התקשורת וגם אז לא הודיע התובע לנתבעת על רצונו להפסיק לקבל הודעות
30 ואגר את קבלת ההודעות לצורך הגשת התביעה. לא מצאתי כי הנתבעת הפרה את החוק ודין
31 התביעה כולה להידחות.
32
- 33 16. התביעה כאמור, נדחית, התובע ישלם את הוצאות הנתבעת בסך של 5,000 ₪, תוך 30 יום ממועד
34 קבלת פסק הדין.
35



בית משפט השלום בקריות

ט"ז ניסן תשע"ו, 24 אפריל 2016

תא"מ 16-02-38054 קרבקי נ' רוזן ומינץ בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8

ניתן היום, ט"ז ניסן תשע"ו, 24 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

9 יונת הברפלד-אברהם, רשמת בכירה
10
11
12
13
14
15