



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-11-43141 טר-קזריאן נ' סכו עור בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין

תובעת רוזנה טר-קזריאן

נגד

נתבעת סכו עור בע"מ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

1. לפני תביעה כספית על סך 2,000 ₪ בגין משלוח 2 דברי פרסומת לתובעת על דרך מסרונים (SMS) (להלן: "דברי הפרסומת") וזאת, כך לטענת התובעת בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

תמצית טענות הצדדים

2. לטענת התובעת, אדם פרטי, אשר ברשותה מכשיר נייד (להלן: "המכשיר"), אשר משמש אותה לעבודתה השוטפת, ב – 2 מועדים שונים, שוגרו למכשירה, 2 הודעות טקסט שונות, מאת הנתבעת, וזאת מבלי שנתנה הסכמתה המפורשת לכך.
3. עוד מוסיפה התובעת וטוענת כי מעולם לא מסרה לנתבעת את מספר הטלפון שאליו נשלחו הפרסומות ובוודאי שלא נתנה מראש הסכמה מפורשת בכתב או בעל פה לשלוח פרסומות.
4. לטענת הנתבעת, התובעת הגיעה לסניף הנתבעת בעיר ראשון לציון, במעמד רכישת המוצר, הוצע לה להצטרף ללא עלות, למועדון הלקוחות של הנתבעת וזאת בכפוף למסירת פרטים אישיים וקבלת דברי SMS כאשר הלקוח מקבל 5% צבירות נקודות בכל קניה.
5. עוד לטענת הנתבעת, החוק מבחין בין מפרסם השולח דברי פרסומת בלא פנייה מוקדמת או ללא קשר עסקי קודם לבין מפרסם ששולח דברי פרסומת לנמנעים שנתנו הסכמה לקבל דברי פרסומת בעבר ובשלב מסוים ביקשו להסיר את שמם ואף על פי כן, המשיך המפרסם לשלוח הודעות.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-11-43141 טר-קזריאן נ' סכו עור בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 הנתבעת גורסת כי התובעת מסרה את פרטיה האישיים, במועד זה הובהר לה כי תצורף
2 למאגר הלקוחות של התובעת, התובעת מעולם לא ביקשה להסיר עצמה ממאגר הלקוחות
3 ובכך להקטין את הנזק.

4
5 7. על בסיס טענות אלו טוענת התובעת כי דין התביעה להידחות.

6
7 דין והכרעה

8
9 8. בדיון שהתקיים ביום 9.5.16 חזרה התובעת על טענתה, לגרסתה במועד הרישום למועדון
10 הלקוחות ביקשה מפורשות שלא יישלחו לה הודעות פרסומת, אין זה מתפקידה לנהל
11 מעקבים אחר עשרות מסרונים ועל כן לא פנתה לנתבעת כי תסיר את שמה.

12
13 9. לטענת התובעת, התובעת בקלות יכלה להסיר עצמה מהרשימה, או באמצעות טלפון או
14 משלוח הודעת "הסר".

15
16 10. סעיף 30 א לחוק התקשורת עניינו "שיגור דבר פרסומת באמצעות מתקן בזק". עיון בסעיף
17 מעלה כי חל איסור על מפרסם, ובעניינינו התובעת, לשלוח דבר פרסומת לנמען, בין היתר
18 באמצעות הודעות SMS וזאת ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמען (ראו
19 סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת. עוד קובע הסעיף כי הפרת הוראות הסעיף כמוה כעבירה
20 פלילית, בגינה יכול שיוטל קנס על העבריין או עוולה אזרחית, המהווה עילת תביעה במתן
21 "פיצוי לדוגמה" במסגרתו מוסמך בית המשפט לפסוק פיצוי של עד 1,000 ₪ עבור כל הודעה
22 שנשלחה בניגוד לחוק וזאת ללא צורך בהוכחת נזק.

23
24 11. אמת המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דבר פרסומת באמצעות מתקן בזק
25 לפי סעיף 30 א(1) לחוק התקשורת התוותה בשני פסקי דין שניתנו בבית המשפט העליון;
26 רע"ט 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו] (27.7.2014) וכן ברע"א 1954/14
27 חזני נ' הנגבי [פורסם בנבו] (4.8.2014).

28
29 12. עוד קובע הסעיף כי: "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה,
30 שעשה כן ביודעין..., אלא אם הוכיח אחרת" (סעיף 30 א (5)).

31
32 13. המחוקק קבע פיצויים לדוגמה על מנת להתמודד עם הפצה המונית של הודעות פרסומת
33 בלתי רצויות, ואולם, בעת פסיקת הפיצוי יש להתחשב בשיקולי אכיפת החוק והרתעה מפני
34 הפרתו, עידוד הנמען לממש זכויותיו וכן היקף ההפרה.

35



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-11-43141 טר-קזריאן נ' סכו עור בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

14. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בכתבי בית הדין ובחומר שהוצג בפני, מצאתי לקבל את התביעה בחלקה.
15. סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת אוסר על המפרסמת לשגר דבר פרסומת "בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת".
16. בענייננו, אין כל מחלוקת כי ההודעות שנשלחו לתובעת הינן כהגדרתן בחוק התקשורת, ולפיכך, השאלה הנשאלת הינה האם התובעת נתנה "הסכמה מפורשת" למשלוח ההודעות.
17. עיון בטופס ההצטרפות אשר צורף לכתב ההגנה מעלה כי הטופס הינו טופס ממוחשב, אשר ככל הנראה פרטיו נרשמו על ידי נציג הנתבעת, אין כל חתימה של התובעת על בקשת הצטרפות למועדון הלקוחות. דהיינו, לא עלה בידי הנתבעת להוכיח מתן הסכמה מפורשת כאמור וממילא המסקנה היא כי הנתבעת עברה על הוראת סעיף 30 א(ב) לחוק התקשורת ועל כן עליה לפצות את התובע בהתאם לחוק האמור.
18. בשלב השני, על בית המשפט לבחון את גובה הנזק, התובעת עותרת לפיצוי מכוח סעיף 30 (ג) לחוק התקשורת המאפשר, כאמור, לבית המשפט לפסוק פיצוי של עד 1,000 ₪, לכל הודעת פרסומת ששוגרה, ובענייננו, 2 הודעות.
19. בפרשת גלסברג לעיל, קבע כב' השופט רובינשטיין כי המבחן בקביעת גובה הפיצוי אינו קשור בהתנהגותו של מקבל ההודעה הפרסומית, כי אם בהתנהגותו של שולח ההודעה הפרסומית, שהרי מדובר בפיצוי ללא הוכחת נזק ומטרת החוק הינה מלחמה בתופעת משלוח פרסום אלקטרוני.
20. עוד יצוין כי עיון בהודעות שנשלחו לנתבעת מעלה כי בענייננו לא ניתנה לתובעת האפשרות להסרתה משירות הדיוור באמצעות לחיצה על קישור הסרה ו/או פרטי טלפון. במסרון דברי הפרסומת שנשלחו נרשם שם התובעת בלבד והוא נשלח באמצעות טלפון נייד, כך שבמקרה הזה בקשת ההסרה הפכה למעט סבוכה יותר.
21. ואולם, יש לקחת בחשבון את העובדה כי התובעת טענה במעמד הדיון כי מתגוררת בסמוך לחנות הנתבעת ועל כן יכלה מייד לאחר משלוח ההודעה הראשונה להיכנס לחנות ולבקש כי יסירו אותה מרשימת התפוצה.
22. אשר על כן ובמכלול הנתונים על הנתבעת לפצות את התובעת בסך של 400 ₪ (200 ₪ בעבור כל הודעת SMS), לסכום זה יתווספו הוצאות משפט בסך 100 ₪. סכום זה ישולם בתוך 30



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-11-43141 טר-קזריאן נ' סכו עור בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 יום ממועד מתן פסק הדין שאם לא כן יישא הפרשי ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה ועד
2 ליום התשלום בפועל.
3
4 23. לצדדים זכות לפנות לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מיום קבלת פסה"ד בבקשה למתן
5 זכות להגשת ערעור.
6
7 24. המזכירות תשלח פסק דיני זה לצדדים.
8
9
10 ניתן היום, ג' אייר תשע"ו, 11 מאי 2016, בהעדר הצדדים.
11

שמעון שטיין, סגן נשיאה

- 12
13
14
15
16
17
18