



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-06-4405 רום נ' טופ אלפא ניהול תיקי השקעות בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אושרית הובר היימן

תובע דוד רום

נגד

נתבעת טופ אלפא ניהול תיקי השקעות בע"מ

פסק דין

1
2 לפני תביעה על סך 8,000 שקלים שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח הודעות פרסומת
3 לכתובת הדואר האלקטרוני של התובע, במועדים שונים, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת
4 (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

טיעוני הצדדים:

5
6
7
8 1. לטענת התובע, קיבל מאת הנתבעת לתיבת הדואר האלקטרוני שלו פרסומות, אף שמעולם
9 לא נתן לה הסכמתו לקבל פרסומות ותוכן מסחרי. לטענתו, מדובר בפרסומות, שנועדו לקדם
10 את מטרותיה של הנתבעת, וזאת במטרה כי הנמען יוציא מכספו וירכוש ממנה מוצרים ו/או
11 שירותים שונים, וזאת תוך מראית עין שמדובר בשירות חינם או ללא התחייבות.

12
13 עפ"י נספחי כתב התביעה, שלוש מן ההודעות שנשלחו, היה נוסחן כדלקמן: "**דוד שלום,**
14 **מצ"ב סקירה חודשים ועדכון ביצועי קרנות לעיונך. נשמח לענות לכל שאלה.**" וחמש הודעות
15 נוספות, עניינן בהזמנה ל"אירוע יוקרתי", או "כנס" בחסות הנתבעת.

16
17 לטענת התובע, כאמור מעולם לא מסר את כתובת הדוא"ל שלו לנתבעת וממילא מעולם לא
18 ניתנה הסכמתו לנתבעת למשלוח דיוור פרסומי. עוד טוען התובע, כי הנתבעת הפרה את
19 הוראות החוק, אף בכך שלא העניקה את הכותרת "פרסומת" להודעות שנשלחו. התובע
20 מאשר, כי נמנע מהקשה על לחצן "הסרה", בטענה שהימנעות זו נבעה מהחשש
21 "לשדר" כי הכתובת פעילה וכי היא תימסר ע"י השולח למפרסמים אחרים.

22
23 2. הנתבעת אינה מכחישה, כי שלחה את ההודעות נשוא התביעה לתובע, אולם בפיה שלוש
24 טענות עיקריות – **האחת**, ההודעות אינן "דבר פרסומת" כהגדרת החוק, כי אם חומר מקצועי



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-06-4405 רום נ' טופ אלפא ניהול תיקי השקעות בע"מ

תיק חיצוני:

1 ותוכן אינפורמטיבי הנמסר בחינם והזמנה לערב חוויית בלבד. אין אזכור במייל
2 למוצר/שירות למכירה שכן המייל נועד להרחבת ידע הלקוחות. **השניה**, כי אין לנתבעת את
3 היכולת לקבל את מייל התובע אלמלא נתן זאת בעצמו בשיחת טלפון עם אחד מנציגי
4 הנתבעת. לטענת הנתבעת, היא אכן שולחת דיוור, ולכן מקפידה על נהלי עבודה לשמירה על
5 חוק הספאם. **והשלישית**, כי התובע כלל לא ביקש להסירו שכן באם היה מקיש על לחצן
6 ה"הסרה" המופיע בכל אחת מן ההודעות שקיבל, היה מוסר מיידית ובכך נמנע מקבלת
7 מיילים. לטענת הנתבעת, מהתנהלותו זו של התובע משתמע כי לא רצה שיסירה, ועל כן יש
8 לראות בכך הסכמה מתמשכת לקבלת ההודעות.

9

10

דיון והכרעה:

11 3. השאלה הראשונה העומדת להכרעה בתיק זה היא, האם ההודעות האלקטרוניות שנשלחו
12 לתובע, באות בגדר דבר פרסומת האסור במשלוח לפי הוראות סעיף 30א(א) לחוק התקשורת,
13 קרי, **"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת**
14 **כספים בדרך אחרת"**. כאמור, הנתבעת גורסת כי ההודעות נוגעות למידע אינפורמטיבי
15 והזמנה לערבים חווייתיים בלבד, ועל כן, לשיטתה, אין לראות בהן משום שיגור "דבר
16 פרסומת".

17

18 לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים לעניין זה, אני דוחה את טענת הנתבעת מן הטעמים הבאים:
19 כפי שכבר נקבע בפסיקה, אין הצדקה להדיר ממסגרת החוק הודעות שמטרתן להגיע לתודעת
20 הלקוח, לשמר את הלקוח וליידע אותו על שירותים נוספים שהנתבעת מציעה. חזקה, כי
21 הנתבעת לא הייתה טורחת לשגר הודעות כה רבות ומגוונות אם לא הייתה גלומה בכך תועלת
22 כלכלית עבודה. שימור הלקוח ועידודו להמשיך ולהעמיק את הקשר המסחרי-עסקי עם
23 המציע היא אינטרס כלכלי מובהק (ר' תק (ראשל"צ) 21053-10-14 **מזל גבירצמן נ' אלבר ציי**
24 **רכב (ר.צ.) בע"מ** (21.03.2015)) ואמצעי שיווק לכל דבר ועניין. מטרה זו נכללת בהגדרת
25 החוק, כי דבר פרסומת הוא גם מסר שמטרתו לעודד הוצאת כספים "בדרך אחרת". זוהי
26 הגדרה מרחיבה הכוללת כל אמצעי המעודד שימוש במוצרו או בשירותיו של שולח ההודעה.
27 ההודעות ששוגרו לתובע נועדו לפרסם את הנתבעת במשמעות האמורה. מסקנתי, אפוא, היא
28 כי ההודעות האלקטרוניות ששוגרו לתובע מהוות "דבר פרסומת" כמשמעות הביטוי הזה
29 בחוק.

30

31

32

33



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-06-4405 רום נ' טופ אלפא ניהול תיקי השקעות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 4. השאלה הבאה בה עלינו לעסוק היא, האם ניתנה הסכמת התובע למשלוח דברי הפרסומת?
2 בהתאם להוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות
3 פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת
4 הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית ובשיחה
5 מוקלטת..."
- 6
7 בענייננו, אין חולק כי הנתבעת אינה אוחזת בהסכמה כתובה של התובע למשלוח דיוור
8 פרסומי. הנתבעת טענה, כי לא הייתה לה כל אפשרות לקבל את כתובת הדוא"ל של התובע,
9 לולא זו נמסרה על ידו לנציג טלפוני שיצר עמו קשר. אולם, הנתבעת לא המציאה לבית
10 המשפט ראייה או אישור כלשהו בכתב שהתובע הסכים במפורש מראש לקבל דבר פרסומת.
11 יתרה מכך, אף ניתנה לנתבעת הארכת מועד להגיש לביהמ"ש את הקלטת השיחה עם התובע,
12 לאחר שזו טענה כי הינה מתעדת את כל שיחותיה עם הלקוחות, לא עלה בידיה להמציא
13 הקלטה שכזו. בצילומי המסך שצורפו מתוך מערכת הנתבעת אין די בכדי להסיק הסכמה
14 שכזו מאת התובע וכך גם אין די בהצהרת נציגיה בדבר ההקפדה על יישום הוראות חוק
15 התקשורת ע"י הנתבעת. מרגע שהוכח שנשלח דיוור פרסומי לכתובת הדוא"ל של התובעת,
16
- 17 אף אם אכן נרשם התובע כלקוח של הנתבעת, כפי שנטען, הרי שרישום לשירות ספציפי,
18 ואפילו נעשה תוך מסירת כתובת דוא"ל של התובע, אינו מקנה לנתבעת אפשרות לעשות
19 בכתובת שימוש חופשי, ככל העולה על רוחה, בהיעדר הודעה כי הפרטים שמסר ישמשו
20 להעברת תוכן פרסומי.
- 21
22 בהתאם להוראות סעיף 30א(ב) לחוק, היה על הנתבעת להראות "הסכמה מפורשת מראש" של
23 התובע לקבלת הודעות הכוללות תוכן פרסומי הסכמה למסירת דואר אלקטרוני בעת רישום
24 לקבלת שירות, אף אם הייתה כזו כטענת הנתבעת, אינה עומדת בדרישה זו. לפיכך, אני
25 קובעת כי הנתבעת לא הייתה רשאית לשגר את ההודעות האלקטרוניות ששיגרה לתובע
26 ופעלה בניגוד להוראות חוק התקשורת בשיגורן.
- 27
28 5. באשר לפיצוי לו זכאי התובע, איני מקבלת טענת התובע כי יש לחייב את הנתבעת בפיצוי
29 המקסימלי הקבוע בחוק. כידוע, לבית המשפט מסור שיקול הדעת לקביעת סכום הפיצוי
30 הראוי. בתוך כך יש להתחשב, בין היתר, בצורך באכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, בעידוד
31 הנמען לממש את זכויותיו ובהיקף ההפרה (סעיף 30א(3) לחוק) וזאת ללא תלות בנוק שנגרם
32 לתובע בפועל. תכלית הפיצוי היא עידוד הגשת תביעות, קידום אכיפתו של החוק ויצירת



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-06-4405 רום נ' טופ אלפא ניהול תיקי השקעות בע"מ

תיק חיצוני:

1 ההרתעה המבוקשת. לשם קביעת שיעור הפיצוי, יש להביא בחשבון שני סוגים של שיקולים:
2 הסוג הראשון עניינו נסיבות ביצוע ההפרה (ובכלל זה מספר דברי הפרסומת ששוגרו לתובע),
3 והסוג האחר עניינו השאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות (כשבהקשר זה יש לשקלל גם את
4 סכום ההוצאות, באופן שהסכום הכולל יהפוך את התביעה לכדאית).

5
6 אשר לנסיבות ביצוע ההפרה, יש להביא בחשבון את התנהלותה של הנתבעת, אשר לא כתבה
7 כי מדובר בפרסומת בשורת התוכן של ההודעות ומאידך כן איפשרה הסרה באמצעות קישור
8 "הסר"; כמו כן, יש לשקול את העובדה שמרגע שנמסר לנתבעת, בחודש אפריל 2014, כי
9 התובע אינו מעוניין בדיוור ועוד לפני הגשת התביעה, היא הסירה את התובע מרשימת
10 התפוצה שלה. כמו כן, אף שהתובע אינו מחויב בפניה בבקשת הסרה, עפ"י הוראות החוק,
11 בכדי להיות זכאי לפיצוי, הרי שהימנעותו מלפנות לנתבעת בשלב מוקדם יותר, בכל דרך
12 הנוחה לו (אף אם לא באמצעות הקשה על קישור ההסרה) הינה שיקול רלוונטי בעיני לקביעת
13 הפיצוי במאזן השיקולים שבין גודל המטרד לבין הנזק שייגרם מלחיצה על "הסר" או מביטול
14 זמנו של התובע בפניה בדרך אחרת, מצופה היה כי המטרד יגבר.

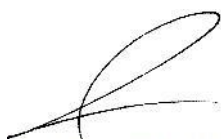
סוף דבר:

16 מכל הנימוקים המפורטים לעיל, כן בשים לב לכך שעסקינן בשמונה הודעות ללא תוכן פוגעני ולאחר
17 שהבאתי בחשבון את כלל השיקולים הרלוונטיים לרבות תדירות משלוח ההודעות, ראיתי לפסוק
18 לתובע סכום של 5000 ₪. הסכום ישולם תוך 30 ימים שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין
19 מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.

20
21
22 כמו כן, אני פוסקת לתובע הוצאות מספט בסך 750 ₪, אשר יקוזזו באופן מלא עם ההוצאות שנפסקו
23 לטובת הנתבעת בהתאם להחלטתי מיום 16.05.15. בהתאם, כספי הפיקדון שהופקדו ע"י התובע
24 בקופת ביהמ"ש, יושבו לידיו במלואם.

25
26 זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בלוד בתוך 15 ימים.

27 ניתן היום, כ"א אייר תשע"ו, 29 מאי 2016, בהעדר הצדדים.

28
29
30 

אשרית הובר הי"מ, שופטת