



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-07-39501 סבן נ' אי-קאר 2007 בע"מ

תיק חיצוני:

**בפני כבוד השופטת אושרית הובר היימן**

**תובע דוד סבן**

**נגד**

**נתבעת אי-קאר 2007 בע"מ**

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20

לפני תביעה שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח הודעות פרסומת הנושאות את שמה של הנתבעת לכתובת הדואר האלקטרוני של התובע, במועדים שונים, בטענה כי הדבר נעשה ללא קבלת הסכמתו של התובע ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

#### טענות הצדדים:

לטענת התובע, הנתבעת שיגרה 26 הודעות פרסומת לתיבת הדוא"ל שלו, חלקן תחת מסווה של מגזין. לטענתו, מעולם לא נתן הסכמתו לקבל פרסומות ותוכן מסחרי. עוד לטענת התובע, בכתב התביעה, אינו מכיר את אתר האינטרנט של התובע, לא ביקר באתר ובטח לא נרשם לו (סעיף 2.4 לכתב התביעה). לטענת התובע מדובר בפרסומות שנועדו לקדם את מטרות הנתבעת, זאת תוך מראית עין כי מדובר בשירות חינם או ללא התחייבות. התובע מפנה לנספחי כתב התביעה, מהם עולה כי רק בארבע מתוך כלל הודעות היה מצוין כי מדובר בפרסומת, וזאת במטרה לחמוק ממנגנוני דואר זבל. לטענת התובע, פנה פעמיים לנתבעת באמצעות הודעת דוא"ל ורק אז הוסר מן הרשימה. העתקי הדוא"ל צורפו כנספחים לתביעה.

מנגד, טענה הנתבעת, כי הינה מפעילה את אתר האינטרנט, ומפיצה את תוכנו, זאת לנמענים שביקשו להיות מכותבים לשירות הדיוור, בלבד. הנתבעת אינה מכחישה כי שלחה לתובע דיוורים, אולם לטענתה התובע ביקר באתר, נרשם לשירות וכן נתן הסכמתו לקבלת דיוור. כמו כן, לטענת



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-07-39501 סבן נ' אי-קאר 2007 בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת, רק 4 מן ההודעות שנשלחו הינן דיוור פרסומי, בעוד שיתר ההודעות הינן כתבות בתחום  
2 כלי הרכב, הכוללות מידע, ניתוחי שוק, מגמות, חידושים, ראיונות עם אנשי מקצוע בתחום וכד'.  
3 ביחס לפרסומות שנשלחו, טוענת הנתבעת, לא הייתה כל מניעה לשולחן לתובע, שעה שזה נתן  
4 הסכמתו לכך. עוד טוענת הנתבעת, כי התובע לא טרח להסיר את עצמו, באמצעות לחיצה על קישור  
5 ההסרה הקיים בכל הודעה שנשלחה. כמו כן נטען, כי התובע נכנס לאתר הנתבעת לפחות פעמיים, כך  
6 שטענתו כי אינו מכיר את האתר הינה שקרית.

7

8 בהמשך לכתב ההגנה, הגיש התובע הודעת "הבהרה" לפיה- אף שכתב בכתב תביעתו על קיום  
9 הודעות קודמות, לא יכול היה לבסס את תביעתו עליהן היות ונמחקו. כמו כן, טען התובע כי אינו  
10 מכחיש כי ביקר באתר הנתבעת, או יתכן ולחץ על הקישורים לאחר קבלת המסרים הפרסומיים,  
11 היכולים להיות מחודש ינואר 2015.

12

13 בעדותו בדיון שבפני, שב וטען התובע כי מעולם לא נרשם לאתר (עמ' 1, ש' 10). ועוד הוסיף "אני לא  
14 אומר שלא הייתי באתר מעולם, אלא שלא נרשמתי לאתר...יכול להיות שהיו פעמים שלחצתי על  
15 הבאנרים של הפרסומות, אבל מעולם לא נרשמתי לאתר שלכם" (עמ' 1 ש' 21-23). לאחר מכן,  
16 לשאלת בית המשפט, מדוע כתב התובע בכתב התביעה כי מעולם לא ביקר באתר, השיב "מעולם לא  
17 נרשמתי לאתר כמו שאמרתי ויכול להיות שבאחד הפרסומות לחצתי על הבאנרים. אני מכיר את  
18 האתר לאחר שנחשפתי אליו וביקרתי בו" (עמ' 2, ש' 1-3). עוד לשאלת בית המשפט השיב התובע, כי  
19 לאחר שביקש כי הנתבעת תסיר את שמו מרשימת התפוצה, הדבר אכן נעשה (עמ' 2, ש' 11).

20

21 בעדות נציג הנתבעת, מר אילן אופיר מנכ"ל החברה, מסר כי התובע אכן נרשם לאתר ואישר קבלת  
22 דיוור. לענין זה, הציג מר אופיר פלט מן המערכת הממוחשבת של החברה, בו מצויים פרטיו של  
23 התובע (שם, טלפון נייד וכתובת מייל) ומסומן V ליד המילה "דיוור". מר אופיר העיד, כי החברה  
24 פועלת בהתאם להוראות החוק, מבקשת את אישור הגולש לקבלת מסרים ומתעדת את האישור  
25 הזה. כן, העיד כי הוא עצמו ביצע את הבדיקה במערכת ביחס לרישום התובע, וכי מן הבדיקה עולה,  
26 כי ביום 17.01.15, ביצע התובע רישום וולנטרי לאתר. נטען עוד, כי התובע אף שלח וביקש לקבל  
27 שירות מהנציג.

28

29 לאחר הדיון, הגיש התובע בקשה שכונתה "בקשה לתיקון פרוטוקול", אולם הלכה למעשה, המדובר  
30 בהשלמת טיעונים בכתב לאחר הדיון. במסגרת אותה בקשה טען, כי לא מצא לנכון לכתוב בכתב  
31 התביעה על הודעות וקישורים עליהם הקליק. כן הוסיף, כי יתכן שהקליק על הודעות שאין לתובע  
32 תיעוד לגביהן, מתוך סקרנות. עוד ביקש התובע להבהיר, כי כאשר טען כי מעולם לא ביקר באתר,



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-07-39501 סבן נ' אי-קאר 2007 בע"מ

תיק חיצוני:

1 כוונתו הייתה לפני שהתחיל לקבל את ההודעות. לטענת התובע, פנה פעמיים לתובעת להסרה והיא  
2 לא הגיבה, למרות שאין מחלוקת שהוסר בעקבות הפניה. התובע מוסיף, כי לא דיבר עם נציג  
3 הנתבעת בטלפון. עוד לטענת התובע, פלט המערכת שהוצג אינה מזוהה, ולא ברור מתי נוצר ועל ידי  
4 מי. לבקשה זו הוגשה תגובת הנתבעת ותשובת התובע לתגובת הנתבעת במסגרתן חזרו הצדדים על  
5 טענותיהם כפי שפורטו בכתבי הטענות ובעדויות.

### דיון והכרעה:

7 עפ"י סעיף 30א לחוק התקשורת: "מפרסם", הוא "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת  
8 כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת"  
9 סעיף (ב) קובע כי, "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,  
10 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,  
11 לרבות בהודעה אלקטרונית ובשיחה מוקלטת".

12  
13 אין חולק, כי למצער חלק מן ההודעות שנשלחו אל התובע הינן הודעות פרסומת וכי הנתבעת הינה  
14 המפרסמת. מכאן, שהשאלה שעומדת להכרעת ביהמ"ש, הינה האם ניתנה הסכמתו של התובע  
15 לקבלת דיוור מן הנתבעת.

16  
17 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובראיות ושמעתי את עדויות הצדדים, נחה דעתי, כי התשובה לשאלה  
18 זו הינה חיובית. ואלו נימוקיי:

19  
20 ראש וראשון, התרשמתי ממהימנות עדותו של מנכ"ל הנתבעת. מר אופיר לא מסר גרסה כללית, כי  
21 אם ספציפית ומלאה בפרטים, באשר לאופן שבו מתנהלת החברה, באשר לדרך בה נרשם התובע  
22 לאתר, המועד שבו נרשם, מועדים שבהם נכנס לאתר, פרטיו של התובע, צויינה העובדה שהנתבעת  
23 אינה רוכשת מאגרי פרטים מצדדי ג' ומכאן שפרטי התובע הגיעו אל הנתבעת מן התובע עצמו, וכן  
24 האופן שבו ניתן אישור במערכת – בשתי הזדמנויות, ע"י התובע, לקבל דיוור מן הנתבעת.

25  
26 עדותו של מנכ"ל הנתבעת, חוזקה באמצעות פלט מן המערכת הממוחשבת, אשר התיישב והיה  
27 קוהרנטי לחלוטין לעדותו ולטענת הנתבעת במסגרת כתבי הטענות.  
28 יתרה מכך, אין חולק כי ברגע שביקש התובע להסיר את שמו מרשימת התפוצה הוא הוסר, עובדה  
29 שלדידי מחזקת את מהימנות עדותו של מנכ"ל הנתבעת באשר להקפדתה של החברה על פעילות  
30 בהתאם להוראות החוק.  
31  
32



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-07-39501 סבן נ' אי-קאר 2007 בע"מ

תיק חיצוני:

1 מנגד, גרסתו של התובע, לא הייתה עקבית כלל. תחילה, במסגרת כתב התביעה טען נחרצות, כי אינו  
2 מכיר את אתר האנטרנט של הנתבעת, כי מעולם לא ביקר בו ומעולם לא נרשם אליו. לאחר מכן,  
3 ב"הבהרה" שהוגשה על ידו טען, כי אינו מכחיש כי ביקר באתר הנתבעת, או יתכן ולחץ על  
4 הקישורים לאחר קבלת המסרים הפרסומיים. לאחר האמור, בעדותו בפני טען התובע "אני לא אומר  
5 שלא הייתי באתר מעולם, אלא שלא נרשמתי לאתר... יכול להיות שהיו פעמים שלחצתי על  
6 הבאורים של הפרסומות, אבל מעולם לא נרשמתי לאתר שלכם" ולאחר מכן במסגרת הבקשה  
7 שכונתה "בקשה לתיקון פרוטוקול" טען, כי כי כאשר טען כי מעולם לא ביקר באתר, כוונתו הייתה  
8 לפני שהתחיל לקבל את ההודעות.

9  
10 בנוסף לאמור, במסגרת הדיון לאחר שהתרשם ביהמ"ש מפלט המערכת הממוחשבת שהוצגה ע"י  
11 הנתבעת ומעדותו של מנכ"ל החברה, הוצע לתובע כי יוזמן איש המחשוב מטעם הנתבעת לצורך  
12 מסירת עדות וכי לשם כך ייקבע מועד דיון נוסף, אולם התובע הודיע כי הוא מוותר על עדותו של עד  
13 זה (ר' עמ' 3 ש' 31-30, ועמ' 4, ש' 4).

14  
15 אמנם, בהתאם לחוק התקשורת, הנטל להוכיח מתן הסכמה בכתב ומראש לקבלת דיוור רובץ  
16 לפתחו של המפרסם, אולם לאחר שעמד המפרסם בנטל הראשוני, עובר הנטל המשני לכתפי התובע,  
17 להפריך טענה זו.

18  
19 במקרה דנן ובנסיבות שפורטו לעיל, סבורני כי הנתבעת עמדה בנטל הראשוני להוכיח מתן הסכמה  
20 של התובע, מראש ובכתב, לקבלת דיוור מן הנתבעת, בעוד שמנגד לא עלה בידי התובע לסתור את  
21 הטענה, הן לאור הסתירות המהותיות שעלו בעדותו ובטיעונו והן נוכח וויתורו על האפשרות לזמן  
22 לעדות ולחקור את איש המחשוב של הנתבעת.

23  
24 מן הטעמים האמורים, אני קובעת כי הוכח במאזן ההסתברויות שהתובע נתן הסכמתו, מראש  
25 ובכתב, לנתבעת לקבלת דיוור, ובהתאם להסכמה זו, נשלחו אל כתובת הדוא"ל שלו 26 ההודעות  
26 נשוא כתב התביעה.

27  
28 ברגע שפנה התובע אל הנתבעת להסירו מרשימת הפוצה, הוא הוסר, וזאת אף עולה מן העובדה שכל  
29 ההודעות נשוא התביעה, הינן במועד מוקדם לפנייתו להסרה.

30  
31 משזו מסקנתי, התייתר הצורך בבירור הסוגיה – האם כלל ההודעות שנשלחו הינן דברי פרסומת, או  
32 חלקן בלבד.

33  
34



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-07-39501 סבן נ' אי-קאר 2007 בע"מ

תיק חיצוני:

סוף דבר –

התביעה נדחית.

אני מחייבת את התובע בהוצאות הנתבעת בגין ניהול ההליך, בסך 850 ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.

זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בלוד בתוך 15 ימים

ניתן היום, כ"ה אייר תשע"ו, 02 יוני 2016, בהעדר הצדדים.

אושרית הובר היימן, שופטת