



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 5621-10-09 קודך נ' גלובל נטוורקס

בפני כב' השופטת לימור ביבי-ממן

תובע עופר קודך

נגד

נתבעת גלובל נטוורקס אי.סי.אי בע"מ

### פסק דין

- 1  
2 תביעה לפיצוי התובע בהתאם לסעיף 30א' לחוק התקשורת ושידורים (בזק ושירותים), התשמ"ב-  
3 1982 (להלן: "חוק הבזק") בגין, מסרים פרסומיים אשר נשלחו אל התובע מאת הנתבעת .  
4  
5 1. לטענת התובע, במהלך שנת 2009 נשלחו לו על ידי הנתבעת מסרים פרסומיים וזאת, בניגוד  
6 להסכמתו ורצונו. התובע ציין כי אמנם בהודעות אשר נשלחו אליו קיימת אופציה למשלוח  
7 הודעת סירוב ואולם, הואיל ואופציה זו מותנית בהכנסת סיסמא אשר לא היתה קיימת בידו ,  
8 הרי שבפועל לא ניתן לבצע את משלוח הודעת הסירוב.  
9  
10 התובע טען כי הנתבעת שלחה אליו מספר רב של הודעות פרסום ואולם, במסגרת תביעתו  
11 הציג התובע, 16 מסרים פרסומיים אשר נשלחו אליו בשנת 2009 ואשר אותם שמר.  
12  
13 לא למותר לציין כי גם לאחר הגשת התביעה, המשיכה הנתבעת במשלוח הודעות פרסומיות  
14 לתובע ובפני בית המשפט הציג התובע, 3 פרסומים כאמור אשר נשלחו אליו לאחר הגשת  
15 התביעה. בהקשר זה הגיש התובע בקשה לתיקון התביעה – אשר התקבלה ומשכך, הוגש על  
16 ידי התובע כתב תביעה מתוקן אשר אליו התווספה דרישת פיצוי גם בגין פרסומים אלו.  
17  
18 2. לטענת הנתבעת, משלוח ההודעות אל התובע נעשה מכח הסכמתו הואיל והתובע הצטרף  
19 מיוזמתו לאתר "חברה" אשר את פעילותו רכשה הנתבעת. במסגרת התקנון עליו חתם התובע  
20 כתנאי להצטרפותו לאתר נתן התובע מפורשות הסכמתו למשלוח דברי פרסום ומשכך, דברי  
21 הפרסום נשלחו אליו כדין וזאת, מכח הסכמה ראשונית של התובע.  
22  
23 באשר למשלוח הודעת הסירוב – טענה הנתבעת כי הואיל וההודעות נשלחו מכח הסכמתו  
24 הראשונית של הנתבע, הרי שבדין דרשה כי כל פעילות המחריגה הסכמה זו תבוצע על ידי



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 5621-10-09 קוד נ' גלובל נטוורקס

- 1 הכנסת סיסמת התובע כפי שנבחרה על ידו עת הצטרף לאתר. זאת ועוד, לטענת הנתבעת, ככל  
2 שסיסמא זו לא היתה בידו, בנקל יכל התובע לשחזרה וזאת, על ידי כניסתו לדף הבית  
3 ולחיצה על האפשרות של "שחזור סיסמא". לטענתה, פעילותו של התובע בהגשת התביעה,  
4 תחת נקיטה בהליך פשוט האורך מספר דקות של שחזור הסיסמא, יש בה בכדי להעיד על  
5 חוסר תום ליבו של התובע וניסיונו להתעשר שלא כדין על חשבוננו ומשכך, יש לדחות את  
6 תביעתו.
- 7
- 8 3. בדיון אשר התקיים בפני העידו התובע, נציג הנתבעת וכן, מר הרוש טל אשר שימש כעובד  
9 באתר הנתבעת החל משנת 2002. כן, הוצג בפני התקנון אשר היה בתוקפו בתקופת הצטרפות  
10 התובע לאתר חברה.  
11 לאחר ששמעתי את העדויות ועיינתי בכלל הראיות בתיק, הנני מוצאת כי דין התביעה  
12 להתקבל באופן חלקי ולהלן, יפורטו טעמי.  
13
- 14 4. הואיל ועסקינן בטענות בהתאם לסעיף 30א' לחוק הבזק, יובאו להלן, ההוראות החוק  
15 הרלוונטיות לטענותיהם של הצדדים כפי שהובאו בפני.  
16 סעיף 30א'(ב) לחוק קובע כי:  
17 "ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה  
18 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,  
19 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד- פעמית מטעם מפרסם לנמען  
20 שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל  
21 דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."  
22 לאור הוראת סעיף זה – האיסור למשלוח ההודעות אינו מוחלט ולא יחול במקרה בו ניתנה  
23 הסכמה מפורשת מראש של הנמען.  
24
- 25 סעיף 30א'(ד) לחוק קובע כי:  
26 "ד) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו  
27 לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל  
28 דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה -  
29 הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;  
30 הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען."  
31
- 32 5. תחילה, לענין הסכמת התובע- הנני מקבלת טענת הנתבעת, אשר נתמכה בתקנון האתר אשר  
33 חל בתקופת הצטרפותו של התובע כחבר באתר "חברה" וכן, בעדות עובד הנתבעת – מר הרוש  
34 טל אשר עבד בה בתקופת הרלוונטיות ולפיה, עת נרשם התובע לאתר החברה הוא בהכרח  
35 אישר את תקנון האתר ומשכך, הסכים למשלוח הודעות פרסום לדואר האלקטרוני שלו.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 5621-10-09 קוד נ' גלובל נטוורקס

- 1 אציין כי במהלך הדיון בפני טען התובע כי הואיל ודברי הפרסום אשר נשלחו אליו אינם  
2 קשורים לתוכן האתר אליו התחבר, הרי שממילא אין תוקף להסכמה האמורה. אין בידי  
3 לקבל טענתו זו של התובע. אמנם, במסגרת סעיף 30א(ג) מתנה המחוקק משלוח הודעות  
4 פרסום ובלבד שתהינה קשורות לתכני האתר אליו נרשם הלקוח ואולם, התניה זו קיימת רק  
5 מקום בו אין הסכמה מפורשת של הלקוח למשלוח הודעות פרסום ומשכך, אין היא חלה על  
6 משלוח לפי סעיף 30א(ב) – דהיינו משלוח הודעות מכח הסכמה מראש של הלקוח.
- 7
- 8 הוואיל וקבעתי כי התובע נתן הסכמתו למשלוח ההודעות, הנני נדרשת לשאלה האם התניית  
9 משלוח הודעת הסירוב בהכנסת סיסמא מהווה הכשלת משלוח הודעת הסירוב ומשכך, אין  
10 ליתן לה תוקף על פי הדין.
- 11
- 12 אפתח ואומר, טרם אקבע עמדתי לענין השאלה האמורה, כי ממילא הנני סבורה כי היה על  
13 הנתבעת לראות בכתב התביעה של התובע משום משלוח הודעת סירוב ומשכך, היה עליה  
14 להפסיק משלוח הודעות הפרסום אל התובע מיד עם קבלת כתב התביעה. משכך, הנני קובעת  
15 כי משלוח שלוש הודעות לאחר קבלת כתב התביעה אינו כדין.
- 16
- 17 באשר להתניית משלוח הודעת הסירוב בהכנסת סיסמא, הרי שבהתאם להוראות סעיף  
18 30א(ה) (1)(ג) לחוק, על מפרסם המשגר פרסומות לציין באופן בולט, בין היתר את:  
19
- 20 " (ג) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית  
21 למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר  
22 באמצעות הודעה אלקטרונית - כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן  
23 הודעת סירוב. "
- 24
- 25 מן האמור נובע, כי גם באם ביקשה הנתבעת להתנות את משלוח הודעת סירוב בסיסמא, הרי  
26 שהיה עליה לפחות להפנות מתוך מיקום זה – דהיינו – מתוך הדף בו נשלחת הודעת הסירוב -  
27 לאפשרות לשחזור סיסמא ולא די בכך, שבדף הבית של האתר מופיע אפשרות כאמור ובעיקר  
28 לאור העובדה שמתוך דף הסירוב אין כל הפניה לאופציה לשחזור הסיסמא בדף הבית. משלא  
29 עשתה כן הנתבעת הנני קובעת כי לא הציגה דרך שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין,  
30 כדרישת החוק.
- 31
- 32 יחד עם זאת, הנני מוצאת כי גם התנהלותו של התובע בענין זה, אינה נקייה מביקורת שכן,  
33 התובע יכל, תחת הגשת התביעה, לפנות תחילה בכתב אל הנתבעת ולדרוש הפסקת משלוח  
34 הודעות פרסום וזאת, לא עשה.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 5621-10-09 קוד נ' גלובל נטוורקס

- 1 משקבעתי כי משלוח ההודעות אינו כדין, הנני נדרשת לשאלת הפיצוי לו זכאי התובע לאור  
2 הפרת הוראות החוק על ידי הנתבעת.  
3 לענין זה, בהתאם לסעיף 30א(י)(1) לחוק, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים לדוגמא בסכום  
4 שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל הפרה.  
5 שיעור הפיצוי לדוגמא, נתון לשיקול דעתו של בית המשפט ולענין זה, הנני מוצאת להפריד בין  
6 שיעור הפיצוי בגין 3 ההודעות אשר נשלחו לאחר הגשת התביעה – בהקשר אליהן הנני סבורה  
7 כי הפיצוי הראוי עומד על 500 ₪ לכל הפרה, לבין 16 ההודעות אשר נשלחו טרם הגשת  
8 התביעה שבהקשר אליהן, בנסיבות כפי שפורטו לעיל, הפיצוי הראוי עומד על סך של 100 ₪  
9 לכל הפרה. ריכוז האמור מעלה כי התובע זכאי לסך כולל של 3,100 ₪.  
10  
11 סוף דבר – התביעה מתקבלת באופן שהנתבעת תשלם לתובע סך של 3,100 ₪ וכן, הוצאות  
12 בסך של 500 ₪. התשלומים יבוצעו בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה  
13 וריבית כדין מיום פסק הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.  
14  
15 רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים ממועד המצאת פסק הדין.  
16  
17 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר.  
18  
19  
20 ניתן היום, ה' טבת תשע"א, 12 דצמבר 2010, בהעדר הצדדים.  
21

לימור ביבי-ממן, שופטת

22  
23  
24  
25  
26  
27