



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-23016 עובדיה נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

### מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת אפרת בוסני

1. א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ  
2. מאור אזוגי

מבקשים/נתבעים

נגד

מאור אזוגי

משיב/תובע

### החלטה

לפניי בקשת הנתבעים לעיכוב הליכים עד למתן החלטה חלוטה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית התלויה ועומדת, באותו עניין, כנגד הנתבעים בתיק ת"צ 15-07-47966 בבית המשפט המחוזי מרכז (להלן: "הבקשה לאישור תובענה ייצוגית").

התובע התנגד לבקשה ועמד על ניהול התביעה, תוך הצהרה כי אינו מעוניין להיכלל במסגרת "הקבוצה" בתובענה הייצוגית.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי אין מקום לעכב את ההליכים בשל עניין תלוי ועומד, על אף קיומן של טענות דומות בתביעה בתיק זה ועילת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית.

"סמכותו של בית המשפט לעכב ברור תביעה, כאשר קיים הליך תלוי ועומד המעורר שאלות דומות הינה סמכות שבשיקול דעת. ההחלטה בעניין עיכוב הליכים מוכרעת על יסוד שיקולים של יעילות הדיון וחסכון במשאבי בית המשפט ובעלי הדין (רע"א 346/06 באסם חזאן נ' קלאב אין אחזקות בע"מ 14.5.2006). בהקשר לשאלת עיכוב הליכים בתביעה קטנה, מקום בו קיימת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, קיימות גישות שונות בפסיקה. עמדתי, לאחר ששבתי ונדרשתי לסוגיה, היא ככלל אין ככלל לעכב הליכים בתביעה קטנה בשל בקשה לאישור הגשת תביעה ייצוגית בעילה דומה, כל עוד לא אושרה הבקשה לאישור התובענה הייצוגית וכן כל עוד התובע עומד על ניהול תביעתו באופן עצמאי בבית משפט זה ומודיע על הסכמתו לצאת מהקבוצה הייצוגית.

בית המשפט לתביעות קטנות נועד לאפשר לאדם מן היישוב להביא להכרעת בית המשפט סכסוכים בסכומי כסף נמוכים יחסית, בדרך פשוטה, מהירה, יעילה וזולה. תכלית זו אינה עולה בקנה אחד עם משך הזמן בו מתברר ההליך הייצוגי, וביתר שאת, משטרם ניתן אישור לתובענה הייצוגית. בנוסף,



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-23016 עובדיה נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

עיכוב ההליכים בשל קיומה של בקשה לאישור תובענה ייצוגית, יש בו כדי לפגוע בזכותו של התובע העומד על ניהול תביעה עצמאית בבית משפט לתביעות קטנות ומגלה בכך את דעתו בדבר רצונו ל"צאת" מהקבוצה הייצוגית. לכך יש להוסיף כי תובענות ייצוגיות רבות מסתיימות בהסדרי פשרה או הסתלקות, דבר שיביא לדחייה בברור עניינו של תובע, שתביעתו הקטנה תעוכב מבלי שיהיה בתובענה הייצוגית לקבוע קביעות משפטיות או עובדתיות שיהיה בהן לחייב את התביעה הקטנה שעוכבה. ראה לעניין זה ההחלטה המקיפה והמושכלת של השופט ט' חבקין בת"ק 14-07-34980. פרנסקי נ' אי. קיו. טק שרותי תוכן בתשלום בע"מ (18.1.2015).

יתרה מזו, התובע בתובענה ייצוגית בגין עוולה צרכנית חייב להוכיח נזק על מנת לזכות בסעד כספי (ראה סעיפים 4(ב)(1) וסעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006), בעוד שהתביעה בתיק זה הנה לתשלום פיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק, על פי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982. על כן ובשים לב בכך שהבקשה לאישור התובענה הייצוגית, הוגשה ביום 23.07.2015 וטרם אושרה, ולאור תכלית בתי המשפט לתביעות קטנות והצהרת התובע כי הוא אינו מעוניין להיכלל בתובענה הייצוגית, הבקשה לעיכוב הליכים נדחת.

ניתנה היום, כ"ו שבט תשע"ו, 05 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

אפרת בוסני, שופטת