



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 15-06-23201 זהבי נ' ר.ת. דיסקברי טיול עולמי בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט איל באומגרט

יאיר זהבי

התובע

נגד

ר.ת. דיסקברי טיול עולמי בע"מ, ח.פ. 514052125

הנתבעת

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

לפני תביעה כספית על סך 31,600 ₪, שהוגשה בגין הפרה נטענת של סעיף 30א' לחוק **התקשורת (בזק ושירותים)**, התשמ"ג-1982 (להלן: "החוק").

מאחר והתובע הוא עו"ד במקצועו, ניתן בהסכמה היתר ייצוג לנתבעת. עוד יצוין כי הצדדים ניהלו את הדיון ביעילות, הסכימו לראות בכתבי הטענות את עדויותיהם הראשיות וסיכומים. כך שהתקיימו, בהסכמה, חקירות נגדיות בלבד.

התובע טוען כי הנתבעת הפרה את הוראות סעיף 30א' לחוק בכך ששלחה לו 32 הודעות פרסומת, באמצעות הדואר האלקטרוני, זאת מבלי שנתן הסכמתו מראש וחרף בקשותיו בכתב, להפסיק את משלוח הודעות הפרסומת.

עוד טוען התובע כי בניגוד הוראות סעיף 30א' לחוק, לא ציינה הנתבעת בתחילת דברי הפרסומת ששלחה לו את הדיבור "**פרסומת**".

הנתבעת טוענת כי לא הפרה את הוראות סעיף 30א' לחוק. לטענת הנתבעת, הצטרף והסכים התובע, לקבל ממנה דברי פרסומת באמצעות הדואר האלקטרוני, עוד ביום 28.3.09. עוד טוענת הנתבעת כי הוא עיין בחלק מדברי הפרסומת שקיבל ובכל דבר דואר אלקטרוני שקיבל, מצוי "**באנר**", באמצעותו ניתן להסיר מידית את כתובת הדואר האלקטרוני של התובע.

בנוסף טוענת הנתבעת כי התובע מציג 4 הודעות הסרה רצופות, אשר בין ההודעה הראשונה לשניה ישנו טווח של כשעתיים, בין השניה לשלישית 4 דקות ובין השלישית לרביעית – שעתיים. לשיטת הנתבעת, נציגיה, בודקים את הודעות ההסרה מדי יום אך לא באופן רציף, כך שהלכה למעשה,



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 15-06-23201 זהבי נ' ר.ת. דיסקברי טיול עולמי בע"מ

תיק חיצוני:

1 התקבלו הודעות ההסרה אחר הצהריים ובתום יום העבודה הועברו ההודעות לחברת השיווק, על
2 מנת להסיר את מענו של התובע מרשימת התפוצה וכך היה.

3
4 בחקירתו הנגדית הכחיש התובע כי הסכים לקבל דברי פרסומת מהנתבעת. במהלך חקירתו הנגדית,
5 הוצג לו נספח א' לכתב ההגנה, שם ניתן לראות כתובת דואר אלקטרוני דומה לזו של התובע ולאחר
6 מכן, את כתובת הדואר האלקטרוני הנכונה, של התובע. לטענת הנתבעת, היא קיבלה את כתובת
7 הדואר האלקטרוני של התובע ממנו והוא זה שנרשם לאתר שלה, על מנת לקבל דברי פרסומת.

8
9 מנגד, הציג התובע את דפי ההרשמה, אותם הוציא מאתר במרשתת, באמצעותם, נרשמים לאתר
10 הנתבעת ושם מצויה הסכמתו של מי שמוכן לקבל דברי פרסומת. התובע הכחיש נמרצות, שמילא
11 טופס כזה ונתן הסכמה לקבל דבר פרסומת. לא היה בידי הנתבעת להציג טופס רישום והסכמה של
12 התובע לקבלת דברי פרסומת ממנה, באמצעות דואר אלקטרוני.

13
14 אין להלום את טענת הנתבעת, לפיה, טופסי הרישום מצויים באתר אחר, או בחברה אחרת וכל מה
15 שהיא מקבלת הוא את המען של הדואר האלקטרוני של הלקוח הפוטנציאלי. הלכה למעשה, טוענת
16 הנתבעת טענת הודאה והדחה. דהיינו, הנתבעת מודה ששלחה דברי פרסומת לתובע, אלא
17 שלשיטתה, הוא נתן הסכמתו לכך. משכך, נטל ההוכחה רובץ על הנתבעת, להוכיח שהתובע נתן
18 הסכמתו.

19
20 בנטל להוכיח את הסכמת התובע לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת בדואר אלקטרוני, לא עמדה
21 הנתבעת. היה עליה לאתר ולהגיש את הטופס שלשיטתה מילא התובע ושלח לה ובו מצויה הסכמתו
22 לקבלת דבר פרסומת.

23
24 יובהר כי הנתבעת אינה כופרת בכך ששלחה דברי פרסומת לתובע.

25
26 הלכה היא כי החוק בא להתמודד עם תופעת דואר הזבל, שהוא הפצה המונית של הודעות פרסומת
27 בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת. ראו לעניין זה רע"א 1954/14, **חזני נ' הנגבי** וכן, רע"א
28 2904/14, **גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ** (פורסמו במאגרים).

29
30 סופו של דבר, נקבע בפסקי הדין האמורים לעיל ובדומים להם, כי על פי ברירת המחדל, המפרסם
31 אינו רשאי לשגר דברי פרסומת, אלא אם התקבלה מראש הסכמתו המפורשת של הנמען. דהיינו, זהו
32 מנגנון מסוג OPT-IN. ויודגש, הנתבעת אינה טוענת כי חלים בענייננו הוראות סעיף 30א(ג) לחוק.
33



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 15-06-23201-06 זהבי נ' ר.ת. דיסקברי טיול עולמי בע"מ

תיק חיצוני:

1 לא זו אף זו, אין בעובדה שנמען דבר הפרסומת לא ביקש להסירו מרשימת התפוצה, כדי להעלות או
2 להוריד לעניין החבות.

3 המחוקק קבע תקרה בסך של 1,000 ₪ בגין כל הפרה של החוק. יצוין, כפי שנקבע בפרשת חזני הנ"ל,
4 כי **"בפסיקת פיצוי כאמור יש ליתן ביטוי חזק ומוחשי לכך שהמחוקק רואה בו כלי אכיפה מרכזי**
5 **של סעיף 30א' ואמצעי אפקטיבי להרתעת הרבים; הדברים אינם יכולים להוות ברמה**
6 **ההצהרתית"**. על כן, מוסיף כב' השופט רובינשטיין בפרשת חזני וקובע כי הרף העליון של 1,000 ₪,
7 הוא נקודת המוצא **"ממנה כמובן ניתן להפחית, במקרים המתאימים"**. ויודגש, המחוקק לא הטיל
8 על הנמען חובה להקטין את נזקו. בד בבד חלה חובה על הנמען לנהוג בתום לב.
9

10 על כן, הוסיף וקבע כב' השופט רובינשטיין בפרשת חזני, כי בין יתר השקלולים שעל בית המשפט
11 לשקלל, היא העובדה שהמפרסם מאפשר להסיר את שמו של הנמען מרשימת תפוצת דברי
12 הפרסומת, בקלות יחסית.

13
14 בית המשפט העליון אף מתמודד עם השאלה, כיצד אין לעודד הגשת תביעות רבות מכח סעיף 30א'
15 לחוק, שכן, הגשתן קלה יחסית. על כן, מזהיר בית המשפט העליון בפרשת חזני, כי במקרה המתאים
16 ניתן לקבוע ש- **"תובע פלוני מייצר תביעות חדשות לבקרים..."**. לא הוכח שזה המקרה שלפנינו.

17
18 בענייננו, הוכח שהתובע קיבל 32 דברי פרסומת, אשר למשלוחן למען הדואר האלקטרוני שלו, לא
19 ניתנה הסכמתו מראש. הנתבעת אף אינה כופרת בכך שקיבלה 4 הודעות הסרה רצופות ביום אחד.
20 אולם, לשיטתה, נדרש טווח של יום עבודה אחד לפחות, על מנת להסיר את שם הנמען מרשימת
21 התפוצה. אין לקבל את טענת הנתבעת בגין כך. מטרת החוק היא לאפשר הסרה מיידית של נמען
22 מרשימת תפוצה של דברי פרסומת.

23
24 דומה שיהיה נכון בשיעור הפיצוי, לחלק את הפיצוי להודעות הפרסומת שנשלחו, עובר למשלוח
25 הודעת ההסרה הראשונה ואלו 18 במספר. בגין כל אחת, תשלם הנתבעת לתובע סך של 500 ₪ ובסך
26 הכל – סך של 9,000 ₪. בגין הודעות הפרסומת שנשלחו לתובע לאחר ששלח את בקשת ההסרה ואלו
27 14 במספר, תשלם הנתבעת סך של 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת ובסך הכל סך של 14,000 ₪.

28
29 המורם מן המקובץ, כי הנתבעת תשלם לתובע את הסך של 23,000 ₪, בצירוף אגרת בית משפט, על
30 פי קבלות וכן, שכ"ט עו"ד, בשיעור של 1,500 ₪, כולל מע"מ.

31
32 בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז, בתוך 15 יום.

33
34 ניתן היום, לי שבט תשע"ו, 09 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 15-06-23201 זהבי נ' ר.ת. דיסקברי טיול עולמי בע"מ

תיק חיצוני:

1

איל באומגרט, שופט

2

3