



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-09-32642 ויצמן נ' PC REPAIR

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אלישבע חן

תובעים עמוס ויצמן

נגד

נתבעים פיסי ריפר PC REPAIR

פסק דין

1

2

זו תביעה קטנה לתשלום פיצויים בגין משלוח שתי הודעות פרסומת לטלפון נייד.

3

4

5

רקע עובדתי

6

7

1. ביום 23/6/14, רכש התובע כבל חשמל למחשב נייד בחנות בית העסק הנתבע במבשרת ציון.

8

9

2. ביום 29/3/15, התקבל אצל התובע בטלפון הנייד מסרון מטעם הנתבע, המזמין אותו להגיע

10

לחנות החדשה של הנתבע. התובע שלח בחוזר הודעת "הסר", באותו יום. ביום 1/4/15,

11

התקבל מסרון נוסף מטעמו של הנתבע, המזמין את התובע להגיע לחנות החדשה. ביום

12

11/4/15 שלח התובע בחוזר הודעת "הסר".

13

14

3. התובע הגיש תביעה לתשלום פיצויים בסך 2,000 ₪, בגין שתי הודעות הפרסומת שנשלחו

15

אליו.

16

טענות התובע

17

18

4. התובע טוען, כי לא נתן הסכמתו למשלוח המסרונים המהווים דבר פרסומת וכי שמו לא

19

הוסר מרשימת התפוצה אף לאחר ששלח הודעת "הסר" ראשונה, ולפיכך נשלח אליו

20

המסרון השני.

21

22

5. בכתב התביעה, טען התובע כי פנייתו אל הנתבע בדרישה לפיצוי, נענתה בכתב תקיף

23

מטעמה של ב"כ הנתבע.

24

טענות הנתבע

25

26

6. לטענת הנתבע, התובע נתן הסכמתו למשלוח מסרונים בעניין מעבר הנתבע לחנות חדשה,

27

והראיה היא כי שמו של התובע ומספר הטלפון שלו הופיעו על הקבלה שהונפקה במועד

28

הרכישה, אף ששילם במזומן.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-09-32642 ויצמן נ' PC REPAIR

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
7. עוד טוען הנתבע, כי אף שבמסרונים שנשלחו לתובע צוין מספר טלפון ניח כך שיכול היה להתקשר לאותו מספר ולבקש את הסרת שמו מרשימת התפוצה, בחר התובע לשלוח הודעות "הסר" בחוזר.
8. בכתב ההגנה טען הנתבע, כי התובע לא הרים את הנטל המוטל עליו להוכיח כי ביקש את הסרתו מרשימת התפוצה.

דיון והכרעה

- 8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
9. העידו בפני התובע וכן בעליו של בית העסק הנתבע מר מתן קול.
10. במהלך עדותו הציג התובע באמצעות הטלפון הנייד שלו את המסרונים שנשלחו אליו. הואיל וצילום של המסרונים לא צורף לכתב התביעה, אף שתוכנם מופיע בו, צירף התובע צילום של המסרונים לתיק, לאחר הדיון.
11. עניינם של המסרונים שנשלחו, הודעה על מעבר לחנות חדשה והזמנת הלקוח לימי מכירות. בתחתית כל מסרון, מופיע מספר טלפון, בעל קידומת חיוג 02, הנחזה להיות מספר טלפון ניח. המסרון אינו כולל הבהרה בדבר אפשרות הסרת שם הנמען מרשימת התפוצה.
12. מצילום המסך של הטלפון הנייד של התובע והמסרונים, עולה, כי אכן נשלחו על ידו שתי הודעות "הסר". הראשונה - נשלחה ביום 29/3/15, בשעה 13:44, לאחר שבשעה 13:42 התקבל אצל התובע מסרון המזמין אותו להגיע לחנות החדשה של הנתבע. בתחתית ההודעה הופיע מספר טלפון. השנייה - נשלחה ביום 11/4/15 בשעה 16:25 לאחר שביום 1/4/15 בשעה 18:52, התקבל אצל התובע מסרון שני מטעמו של הנתבע, המזמין אותו להגיע לחנות החדשה.
13. התובע העיד, כי מעולם לא נתן את הסכמתו למשלוח המסרונים וכי רק לאחר משלוח הודעת "הסר" שניה, חדל מלקבל מסרונים מהנתבע.
14. התובע נשאל מדוע שמו ומספר הטלפון שלו מופיעים על גבי הקבלה שהונפקה במהלך הקניה בחנות הנתבע (קבלה אשר צורפה לכתב ההגנה) והשיב, כי התבקש למסור את פרטיו אף שלא בירר לאיזה צורך נדרשו.
15. התובע העיד כי שלח הודעות "הסר" בחוזר הואיל והמסרונים התקבלו לטלפון הנייד שלו.
16. בעלי הנתבע העיד, כי משלוח המסרונים נעשה בסמוך למעבר לחנות חדשה. הוא הוסיף כי באותה תקופה יודעו הלקוחות בדבר המעבר והתבקשה הסכמתם לשלוח אליהם מסרון בעניין, וכך היה גם בעניינו של התובע.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-09-32642 ויצמן נ' PC REPAIR

תיק חיצוני:

17. עוד העיד, כי ברכישת מוצרים אשר אין עליהם אחריות וכן כאשר התשלום הוא במזומן, מונפקת ללקוח חשבונית "לקוח כללי", אשר לא מופיעים בה פרטי הקונה. לטענתו, בעניינו של התובע הונפקה קבלה שעליה מופיעים פרטיו לרבות מספר הטלפון הנייד שלו הואיל ונתקבלה הסכמתו לשלוח לו מסרון. לאחר הדיון צירף הנתבע לתיק העתקי קבלות מהם ניתן להסיק, כי כאשר מבוצע תשלום במזומן לא מופיעים על גבי הקבלה פרטי הקונה.
18. בעלי הנתבע העיד עוד, כי המסרון השני נשלח כדי לתקן שגיאת כתיב שנפלה במסרון הראשון וכי מערכת שליחת הודעות היא ששלחה את המסרון.
19. בענייננו, חל הדין הקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
20. סעיף 30א (ב) לחוק קובע: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת של הנמען בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת".
21. המסרונים שנשלחו לתובע הינם דבר פרסומת כהגדרתו בסעיף 30א (א) לחוק, הואיל ומטרתם לעודד רכישת מוצרים והוצאת כספים בחנות הנתבע.
22. אין חולק, כי לא נמסרה הסכמת התובע בכתב למשלוח המסרונים ולפיכך יש לבחון האם מתקיימים התנאים המתירים משלוח הודעת פרסומת אף ללא הסכמה מפורשת של התובע.
23. שמו של התובע ומספר הטלפון שלו אכן מופיעים על הקבלה שהונפקה בקשר עם רכישת הכבל והתובע אף העיד כי מסר את פרטיו כשהתבקש לעשות כן.
24. סעיף 30א (ג) לחוק קובע, כי המפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת, אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: האחד, הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות או במהלך מו"מ לרכישה כאמור והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו; השני, המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, והנמען לא עשה כן; השלישי, דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות אותם רכש או ביקש לרכוש הנמען.
25. במקרה זה, אף שפרטיו של התובע נמסרו על ידו לנתבע והם אמנם מופיעים על הקבלה, לא מצאתי כי יש להעדיף את עדות בעלי הנתבע - כי הוסבר לתובע שפרטיו ישמשו למשלוח הודעה לגבי מעבר לחנות חדשה - על פני עדות התובע לעניין זה. מה גם, שהתובע רכש את הכבל בחודש יוני 2014, כעשרה חודשים לפני המעבר לחנות החדשה בחודש אפריל 2015. לנוכח האמור ומשלא הוכח תנאי אחד משלושת התנאים המצטברים אשר קיומם מאפשר משלוח דבר פרסומת ללא הסכמה מפורשת, איני נדרשת לבחינת יתר התנאים ואני קובעת כי לא התקיימו התנאים למשלוח דבר פרסומת לתובע אף ללא הסכמתו המפורשת.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-09-32642 ויצמן נ' PC REPAIR

תיק חיצוני:

- 1
- 2 26. אין בידי לקבל את טענות הנתבע כפי שעלו בכתב ההגנה ובמהלך הדיון, כי התובע לא פעל
- 3 כשורה כאשר שלח הודעות "הסר" בחוזר להודעות שהתקבלו בטלפון הנייד שלו ואף שלח
- 4 הודעה אחת בשבת. התובע שלח הודעות "הסר" באותו אופן שבו נשלחו אליו המסרונים
- 5 באמצעות הטלפון הנייד. דרך זו של משלוח הודעת סירוב נקבעה בסעיף 30 א (ד) לחוק, גם
- 6 לגבי מי שנתן הסכמתו למשלוח הודעות פרסומת.
- 7
- 8 27. העובדה כי נשלח לתובע מסרון שני מעידה כי שמו לא הוסר מרשימת התפוצה אף כאשר
- 9 ביקש את הסרתו.
- 10
- 11 28. בנסיבות אלה, זכאי התובע לפיצוי בגין משלוח שתי הודעות הפרסומת לטלפון הנייד שלו,
- 12 וזאת בניגוד להוראות החוק.
- 13
- 14 29. סעיף 30א(1) לחוק, מקנה לבית המשפט סמכות לפסוק בגין ההפרה פיצויים לדוגמה
- 15 שאינם תלויים בנזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת. סעיף 30א(3)
- 16 לחוק קובע, כי בבוא בית המשפט לקבוע את גובה הפיצויים יתחשב בין היתר בשיקולים
- 17 הבאים: אכיפת החוק והרתעה, עידוד נמען למימוש זכויותיו, היקף ההפרה.
- 18
- 19 30. בהתחשב במכלול הטעמים לעיל, הגעתי למסקנה, כי על הנתבע לפצות את התובע בגין
- 20 משלוח שתי הודעות הפרסומת, בסך של 1,500 ₪. כן ישלם הנתבע לתובע סך של 500 ₪
- 21 הוצאות משפט. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.
- 22
- 23 פסק הדין ניתן לערעור ברשות בלבד. בקשת רשות ערעור ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי בתוך 15
- 24 יום.
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30 ניתן היום, ט' סיוון תשע"ו, 15 יוני 2016, בהעדר הצדדים.
- 31

אלישבע חן

אלישבע חן, רשמת בכירה

- 32
- 33
- 34
- 35