



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

מספר בקשה: 7 + 8

בפני כבוד השופטת צילה צפת

בועז גדיש

מבקשים  
בבקשת האישור

נגד

1. מכללת א.ר. פסגות בע"מ
2. טרייד 24 בע"מ
3. יניב ארביב
4. רועי ראובן
5. אברהם שפילמן

משיבים  
בבקשת האישור

נגד

2

1. אר.בי.אס. וובסייט בע"מ

צדדי ג'

3

2. מייפל טים בע"מ

4

3. לוג טק תקשורת בע"מ

5

4. צח כרמלי

6

5. International Media LLC

### החלטה

7

8

#### רקע עובדתי בתמצית

9 1. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית דנא הוגשה על ידי המבקש, בועז גדיש, ביום 28.1.15 כנגד:

10 מכללת א.ר. פסגות בע"מ, יניב ארביב, רועי ראובן, טרייד 24 בע"מ ואברהם שפילמן (להלן:

11 "המשיבים 1-5" בהתאמה).

12 בבקשתו טוען המבקש, כי קיבל מסרון מידי המשיבים מבלי שנתן לכך את הסכמתו ובלי

13 שהמסרון כולל פרטים של המפרסם ואת דרכי יצירת הקשר עמו לצורך משלוח הודעת סירוב.

14 בכך, לטענתו, המשיבים הפרו את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב

15 – 1982 (להלן: "חוק התקשורת")



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 תגובתם לבקשה בקשו המשיבים לדחות את בקשת האישור מטענים רבים ובד בבד, הגישו  
2 בקשות לאישור הגשת הודעות לצדדי ג'. בקשות אלו הן נשוא החלטה זו.

### 3 בקשת המשיבים 2 ו-5 לאישור מתן הודעה לצדדי ג' (בקשה מס' 7)

4 המשיבים 2 ו-5, טרייד 24 בע"מ ואברהם שפילמן, מבקשים לאשר הגשת הודעות לצדדי ג' כנגד  
5 חברת אר.בי.אס וובסייטיס בע"מ (להלן: "RBS"), חברת מייפל טים בע"מ (להלן: "מייפל  
6 טים"), חברת לוג טק תקשורת בע"מ (להלן: "לוג טק") וכנגד מר צח כרמלי (להלן: "כרמלי").  
7 המשיבים מציינים כי המשיבה 2 אינה מקיימת ולא קיימה כל פעילות עסקית, היא אינה  
8 מעסיקה עובדים, אין לה משרדים ואין לה ספקים או נותני שירות כלשהם.

9 המשיב 5 הינו איש עסקים ובעלים של מספר חברות, ביניהן חברת שיווק ישראלית (להלן:  
10 "חברת השיווק") המשוקת חברה זרה בשם Trade 24 Investments limited (להלן: "החברה  
11 הזרה"). המשיב 5 אינו הבעלים של החברה הזרה, דירקטור, מנהל או בעל תפקיד אחר בה,  
12 למעט השירותים שחברת השיווק שבבעלותו מעניקה לה.

13 4. לטענת המשיבים 2 ו-5, חברת השיווק התקשרה עם RBS, שהינה חברה לפרסום באינטרנט,  
14 לניהול קמפיין לקבלת "לידים" (פרטי לקוחות המתעניינים בקבלת השירות) על מנת שנציגי  
15 חברת השיווק יוכלו ליצור קשר עם אותם "לידים" במטרה לגייסם כלקוחות של החברה הזרה.  
16 מבירורים שערכו נציגי חברת השיווק, בהנחייתו של המבקש 5, עלה כי RBS התקשרה עם מייפל  
17 טים לצורך רכישת לידים עבור החברה הזרה, אותם התכוונה להעביר לידי חברת השיווק.  
18 מייפל טים אף היא התקשרה עם חברה נוספת לצורך רכישת לידים – חברת לוג טק בבעלותו  
19 המלאה של כרמלי. הפועל היוצא הוא כי הזמנה שביצעה חברת השיווק שורשרה בידי מספר  
20 גופים עד אשר הגיעה ללוג טק, אשר היא, ככל הנראה, שלחה את המסרון למבקש.

21 לטענתם, משלוח המסרון למשיב נעשה ללא ידיעת ו/או בהרשאת מי מהמשיבים. לפיכך, אין  
22 בידם מידע הנוגע לשאלה כיצד נשלחה ההודעה, האם התובע נרשם למאגר כלשהוא וכיוצ"ב  
23 והוא מצוי בידי אותם צדדי ג'.

24 המשיבים 2 ו-5 מוסיפים וטוענים כי: RBS הפרה את ההסכמות עם חברת השיווק, בכך  
25 שהוציאה את השירות שהוזמן ממנה אל צדדים שלישיים, לא ידיעת חברת השיווק, והתרשלה  
26 בפיקוח עליהם ו/או הפרה כל הוראת דין אחרת; מייפל טים התרשלה כלפיהם בכך שקיבלה על



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 עצמה את ההזמנה ללא ידיעתם, ובכך שאף היא מסרה את ההזמנה לצדדים שלישיים ללא  
2 ידיעתם, והתרשלה בפיקוח עליהם ו/או הפרה כל הוראת דין אחרת; לוג טק וכרמלי התרשלו  
3 כלפיהם בכך שקיבלו על עצמם את ההזמנה להפקת לידים ללא ידיעת המשיבים ושלחו את  
4 המסרון למבקש, לכאורה שלא כדין.
- 5 5. המבקש (גדיש) טוען בתגובתו לבקשה כי יש למחקה על הסף. לטענתו, הסתרת זהותה של  
6 "חברת השיווק" נעשה בחוסר תום לב. זאת ועוד, לא פורט בסיס ראוי לחבות הצד השלישי: אין  
7 אסמכתא לכך שהמשיב 5 הוא אכן הבעלים של אותה "חברת שיווק" ואף לא צורך העתק של  
8 הסכם ההתקשרות של "חברת השיווק". המבקש מוסיף וטוען כי בקשה זו אינה תואמת את  
9 ההנחיות המפורטות בהלכת **קורל תל**.
- 10 6. צדדי ג' מתנגדים לבקשה ולצירופם להליך:
- 11 6.1. לטענת RBS, יש למחוק את הבקשה כנגדה מטעמים של היעדר עילה/יריבות או ניתוק קשר  
12 סיבתי. RBS מציינת כי היא מקפידה באדיקות על קיום הוראות החוק ולא היה  
13 באפשרותה לדעת שה"ליד" שקיבל ממיפל טים הושג שלא כדין. לטענתה, המשיבה 2 ידעה  
14 כי היא מתקשרת עם חברות נוספות לצורך קבלת הלידים וכי היא מאפשרת עבודה עם  
15 אותם ספקים נוספים רק לאחר הצהרה מצדם כי יכבדו את הוראות החוק. עוד מוסיפה  
16 RBS כי אין באפשרותה לתרום לבירור ההליך שכן המידע נמצא בידי צדדים אחרים (לוג  
17 טק וכרמלי).
- 18 6.2. מיפל טים טוענת בתגובתה כי היא אכן משתמשת בקבלני משנה מסוגים שונים, אולם  
19 היא מקפידה כי אלו יכירו בחובתם לפעול בהתאם להוראת סעיף 30 לחוק התקשורת.  
20 למיפל טים אין גישה למאגרים של אותם קבלני משנה (מאחר ומדובר בסודות מסחריים  
21 שלהם) ואין לה אפשרות לפקח על טיבם של אותם מאגרים ועל השימוש בהם. מיפל טים  
22 מציינת כי לקוחותיה, במיוחד לקוחות חוזרים (כגון RBS ו- קבוצת פסגות) יודעים כי היא  
23 נעזרת בקבלני משנה ומעולם לא התלוננו בעניין ולא ביקשו ממנה לחדול מכך.
- 24 מיפל טים מוסיפה כי העסיקה את לוג טק, שבבעלות כרמלי, כקבלן משנה וזו האחרונה  
25 העבירה לידיה אלפי ואולי עשרות אלפי לידים פוטנציאליים. במסגרת קשר ממושך זה,  
26 קבוצת כרמלי הציגה את עצמה כמי שמתנהלת על פי הוראות החוק. התקלות שהתגלו  
27 בפעילותה של קבוצת כרמלי היו נקודתיות וקבוצת כרמלי התחייבה לקחת על עצמה את  
28 האחריות הבלעדית לתקלות הללו – ואף יישבה אותן.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מייפל טים טוענת כי היה ותאושר בקשה זו היא מבקשת להגיש מטעמה הודעות לצדדים  
2 רביעיים.
- 3 6.3. לוג טק וכרמלי מעלים אף הם טענות כנגד הסתרת זהותה של אותה "חברת שיווק"  
4 שבבעלות משיב 5, לטענתם, אין מדובר בהודעה לצד ג' אלא בהודעה לצד רביעי, שכן יש  
5 לקחת בחשבון גם את "חברת השיווק".
- 6 לוג טק וכרמלי מוסיפים כי תקנה 216 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן:  
7 "תקנות סדר הדין האזרחי") אינה מתקיימת בענייננו. לטענתם, בהתאם להוראות חוק  
8 התקשורת, קיימת אחריות של משגר פרסומות וקיימת אחריות של מי שמפורסם בדבר  
9 הפרסומת. מדובר בשתי עילות שונות ונפרדות. מאחר והמשיבים הם אלו שמפורסמים  
10 בהודעה הרי שהם אינם יכולים להעביר את האחריות שלהם אל כתפי המפרסם.
- 11 זאת ועוד, בהתאם להלכת **קורל תל** אין לקבל את הודעת צד ג' המופנית לאדם פרטי, אשר  
12 ברור כי לא יכול הוא לעמוד בסכומי התביעה האסטרטוגיים. כמו כן, הודעת צד ג' מהווה  
13 הכבדה לא מוצדקת על הליך התביעה הייצוגית.  
14
- 15 **בקשת המשיבים 1, 3-4 לאישור מתן הודעות לצדדי ג' (בקשה מס' 9)**
- 16 7. המשיבים 1, 3-4 (להלן: "**קבוצת פסגות**") מבקשים לאשר הגשת הודעות צד ג' כנגד מייפל טים,  
17 כרמלי, לוג טק וחברת International Media LLC (להלן: "**חברת אינטרנשיונל**").
- 18 קבוצת פסגות מעלה בבקשתה נימוקים דומים לאלו שנטענו ע"י המשיבים 2 ו-5 בבקשה מס' 7,  
19 בשינויים המחוייבים. לטענתם, מייפל טים חייבת בשיפוי ו/או השתתפות כלפיה מכוח ההסכם  
20 שנחתם ביניהן. ההתקשרות בין שתי החברות הייתה על בסיס הבנה והתחייבות של מייפל טים  
21 כי פעולותיה יבוצעו על פי החוק וכי אם תעלה טענה כלפי פסגות – מייפל טים היא זו שתישא  
22 באחריות. פסגות מוסיפה ומציינת כי במקרים אחרים שבהם הועלתה כנגדה טענה דומה, מייפל  
23 טים אכן לקחה את האחריות על עצמה ויישבה כל דרישה שהועלתה. על מייפל טים החובה כלפי  
24 הקבוצה שלא להתרשל בבחירת נותן השירות ולבחור באדם הפועל במיומנות ובסבירות. כעולה  
25 מן ההסכם והמצגים שנלוו אליו, מייפל טים הפרה את ההסכם שבין השתיים.
- 26 קבוצת פסגות מוסיפה ומציינת כי אינה מכירה את צח כרמלי ואת החברות שבאמצעותן הוא  
27 פועל (להלן: "**קבוצת כרמלי**"). מייפל טים התקשרה עם קבוצת כרמלי על אחריותה שלה בלבד.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לטענת פסגות, כרמלי עצמו פנה אליה זמן קצר להגשת בקשת האישור דן והודיע כי הוא  
2 נוטל אחריות מלאה על שיגור המסרונים, בקשת האישור ותוצאותיה. כרמלי הודיע כי יעמיד  
3 לרשות המשיבים ייצוג משפטי על חשבונו ואף חתם על כתב אישור והתחייבות שבו התחייב  
4 לשאת באחריות לכל החלטה שתיתן ע"י בית המשפט בתובענה הייצוגית ולשאת בכל סכום  
5 שייפסק על ידו. דא עקא, בפגישה האחרונה בין הצדדים חזרו כרמלי ובא- כוחו מן ההתחייבות.
- 6 8. קבוצת פסגות מוסיפה וטוענת כי ההכרעה בהודעת לצדדי ג' כרוכה ושלובה בדיון בבקשת  
7 האישור. ההודעה תיעל ותפשט את ההליכים, תוביל להכרעה בעניינים שהם שנויים במחלוקת  
8 ותעזור לבית המשפט להגיע לחקר האמת. כמו כן, קיימת חפיפה בין הפלוגתאות שבמישור  
9 היחסים שבין המבקשים לבין הצדדים השלישיים, לבין הפלוגתאות בהליך העיקרי. עוד מבוקש  
10 כי הבקשה תידון ב"איחוד מלא" כמפורט בהלכת **קורל תל**.
- 11 9. המבקש (גדיש) מותיר את ההחלטה בעניין לשיקולו של בית המשפט. לטענתו, יש לתת את הדעת  
12 לכך שצד ג' הוא אדם פרטי; ריבוי צדדי הג' המבוקשים מצדיק דרישת קריטריונים מחמירים  
13 יותר; אין התייחסות מספקת בהודעה לשאלה האם ראוי לנהל ההליך בדרך של הפרדה נושאת  
14 או איחוד מלא.
- 15 10. צדדי ג' מתנגדים לצירופם להליך:
- 16 10.1. מייפל טים חוזרת על טענותיה המובאות בבקשה מס' 7, לרבות מתן אישור להגשת  
17 הודעות לצדדי ד'.
- 18 10.2. קבוצת כרמלי טוענת כי אין מקום להגשת הודעה כנגד כרמלי באופן אישי. המשיבים לא  
19 טענו בבקשתם כי לוג טק היא זו ששלחה את המסרון. לפיכך, הבקשה אינה מקימה עילה  
20 כנגד לוג טק – וממילא, אינה מקימה עילה כנגד כרמלי. עוד נטען כי מי שמסרה את כתב  
21 השיפוי הייתה חברת אינטרנשיונל בלבד, אשר כרמלי אינו בעל מניות בה או דירקטור  
22 והוא רק סייע לה. מדובר בחברה אמריקאית אשר אין זה הפורום המתאים להעלות  
23 טענות כנגדה.
- 24 קבוצת כרמלי מוסיפה וחוזרת על טענותיה המובאות בבקשה מס' 7.  
25  
26



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

### המסגרת הנורמטיבית

1

2 11. פסק הדין המנחה בעניין הגשת הודעת לצדדי ג' במסגרת תובענה ייצוגית הוא רע"א 5635/13  
3 קורל-תל בע"מ נ' אביהוא רז (פורסם בנבו, 1.4.15) (להלן: "הלכת קורל תל").

4 פסק הדין סוקר תחילה את המהות והתכלית של הגשת הודעה לצד שלישי, תוך בחינה האם  
5 הדבר אפשרי גם במסגרת של תובענה ייצוגית. לאחר בדיקה וניתוח מעמיק של החקיקה  
6 והפסיקה קובע כבוד הנשיא א. גרוניס (כתוארו אז), כי יש להכיר באפשרות להגיש הודעה לצד  
7 שלישי בתובענה ייצוגית:

8 "לטעמי יש להכיר באפשרות להגיש הודעה לצד שלישי בתובענה ייצוגית.  
9 במילים אחרות, העובדה כי מדובר בתובענה ייצוגית אינה מהווה "שינוי  
10 מחויב" (בלשון תקנה 19(א) לתקנות תובענות ייצוגיות) המצדיק אי-החלה של  
11 פרק י"ז לתקנות סדר הדין האזרחי העוסק בהודעה לצד שלישי. כאמור,  
12 שוויה של תובענה ייצוגית עשוי להאמיר לכדי סכום עתק. הנזק שייגרם  
13 לנתבע בשל כך שנמנעה ממנו האפשרות להגיש הודעה לצד שלישי עשוי  
14 להיות עצום. אכן, על אדם המעוניין ליזום הליך ייצוגי לקחת בחשבון, כי  
15 הנתבע יבקש להתגונן מפני ההליך בכל האמצעים הדיוניים העומדים  
16 לרשותו, לרבות באמצעות הגשת הודעה לצד שלישי (ראו, עניין Robertson,  
17 בפסיקה 28).". (פסקה 29 לפסה"ד).

18 12. בהלכת קורל-תל נקבע עוד כי הגשת הודעה לצד שלישי בתובענה ייצוגית מחייבת קבלת רשות  
19 בית המשפט. בבוא בית המשפט להכריע בבקשת הרשות עליו ליתן דעתו למספר קריטריונים:

20 "נוכח המורכבות הטמונה בהליך הייצוגי, ונוכח החששות שעליהם עמדנו  
21 לעיל מפני ניצול לרעה של הליך צד שלישי, יש ליתן רשות להגיש הודעה לצד  
22 שלישי כאשר הנתבע מציג בבקשתו ביסוס ראוי לחבותו של הצד השלישי  
23 כלפיו. כך, למשל, כאשר טענות הנתבע כלפי הצד השלישי מבוססות על  
24 ראיות בכתב (לדוגמה, קיומו של חוזה בכתב ביניהם המקים חבות לכאורית  
25 לשיפוי או להשתתפות), תיטה הכף לטובת מתן הרשות ליתן הודעה לצד  
26 שלישי יותר מאשר מקרה שבו אין בידי הנתבע ראיות בכתב כאלו... עם זאת  
27 יובהר, כי בגדר בחינה זו אין מקום שבית המשפט ייכנס לעובי הקורה  
28 בטענות המועלות בהודעה לצד השלישי, וודאי שאין מקום לעריכת בירור  
29 עובדתי בעניין מעבר לכתוב בכתבי הטענות..."



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 ...שיקול מרכזי נוסף שעל בית המשפט לשקול הוא, האם נעשה בהודעה לצד  
2 השלישי שימוש לרעה כצעד אסטרטגי גרידא, במטרה להתיש את התובע  
3 המייצג ולהכביד עליו ועל פרקליטו... (פסקאות 34-35 לפסה"ד).

4 ביהמ"ש שם התייחס גם לשיקולים של "סרבול ההליך והכבדה על התובע" וקבע בעניין זה כי:

5 "השאלה העיקרית שיש לשאול היא, האם הסרבול וההכבדה הנגרמים בשל  
6 הוספת הצד השלישי, אינם עדיפים על-פני ניהול הליך שלם ונפרד שעשוי  
7 ליזום הנתבע נגד הצד השלישי, הליך שבו עשויות להישמע אותן הטענות  
8 ואותן הראיות פעם נוספת" (פסקה 36 לפסה"ד)

9 גם לשאלת השוני בטענות הנדונות בהליך העיקרי לבין הטענות שמפנה הנתבע כלפי הצד  
10 השלישי התייחס בית המשפט שם בקבעו:

11 "גם אם בכל אחד מן המישורים מועלות טענות שונות, עדיין נשאלת השאלה  
12 האם יש לאפשר לצד השלישי להעלות טענותיו בהליך העיקרי לגבי מישור  
13 היחסים שבין התובע לבין הנתבע (ראו, עניין ברונשטיין, פסקה 26). זאת,  
14 שכן אחרת, יוכל הצד השלישי לעמוד על פתיחת סוגיות אלו מחדש בהליך  
15 הנפרד שיגיש נגדו הנתבע... על-כן, לטעמי אין בעובדה שבכל אחד מן  
16 המישורים מועלות טענות מסוג אחר, כדי להביא, מיניה וביה, לדחיית  
17 הבקשה להגיש הודעה לצד שלישי. (פסקה 37 לפסה"ד).

18 ובענייננו:

19 13. בקשת האישור עוסקת בנושא אשר הפך למטרד יומיומי עבור אזרחי מדינת ישראל.

20 תיקון מס' 33 לחוק התקשורת, אשר החליף את נוסח סעיף 30א לזה המצוי היום, ביקש  
21 להתמודד עם אותה תופעה המכונה "spam" אשר הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל  
22 עולמי:

23 "תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן – בעיות של אבטחת  
24 מידע, חדירה למחשבים בלא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של  
25 המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני  
26 ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמיסה עלויות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מיותרות על הציבו, ובכלל כך על מפעילי תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי  
2 אינטרנט וכו'), עסקים, משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות  
3 באכיפה. (ר': דברי ההסבר להצעת החוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון  
4 מס' 33), התשס"ה – 2005, ה"ח 182, 886).
- 5 בדברי ההסבר שם מצוין עוד כי בעולם קיימים 2 מודלים עיקריים להתמודדות עם אותה  
6 תופעת "spam": המודל הקיים באיחוד האירופי, "Opt –in", לפיו קיים איסור על משלוח  
7 הודעת פרסומת בשיווק ישיר – אלא אם התקבלה מראש הסכמת הנמען ; המודל הקיים  
8 בארה"ב, "Opt-out", לפיו ניתן לשלוח הודעת פרסומת בשיווק ישיר אל אם הנמען הודיע כי  
9 הוא מסרב לקבל הודעות כאמור. המודל שאותו מבקשת הצעת החוק לאמץ הוא המודל הקיים  
10 באיחוד האירופי, "כמודל המספק מענה אפקטיבי לבעיית ה-spam ומשקף איזון ראוי בין  
11 ההגנה על פרטיות המשתמש ומניעת המטרד הכרוך ב-spam לבין שימוש מסחרי לגיטימי  
12 במיתקן בזק לצורך שיווק ישיר" (דברי ההסבר שם).
- 13 יחד עם זאת, ציבור הצרכנים עדיין נאלץ לעיתים להיתקל בהודעות ופרסומות מהסוג הנזכר  
14 לעיל. מצב דברים זה אינו מקובל, אינו ראוי והוא נוגד במהותו את תכלית סעיף 30 לחוק  
15 התקשורת.
- 16 14. בענייננו, שתי הבקשות לצירוף צדדי ג' הוגשו בד בבד עם הגשת התשובות לבקשה לאישור  
17 תובענה כייצוגית, בהתאם להלכת קורל תל.
- 18 צדדי ג' שמבוקש לצרפם הינם זהים בשתי הבקשות (מייפל טים, לוג טק וכרמלי). בנוסף, בכל  
19 בקשה מבוקש לצרף צד ג' אחר שאינו נזכר בבקשה האחרת (בבקשה מס' 7 – RBS, בבקשה מס'  
20 9- חברת אינטרנשיונל).
- 21 15. עיון בבקשה מס' 9 מעלה כי בידי קבוצת פסגות ביסוס ראייתי ראשוני לחבות הצדדים  
22 השלישיים כלפיה: בין פסגות לבין מייפל טים קיים הסכם התקשרות בכתב; בין פסגות לבין  
23 קבוצת כרמלי קיים כתב אישור והתחייבות בלתי חוזר לטובתה של פסגות.
- 24 לא נעלמה מעיני טענת כרמלי בדבר אי הזהות בינו ובין חברת לוג טק לבין חברת אינטרנשיונל,  
25 שהיא זו החתומה, לכאורה, על כתב ההתחייבות. יחד עם זאת, בשים לב להלכת קורל תל  
26 הקובעת כי אין להיכנס בשלב זה "לעובי הקורה" אלא יש לערוך בירור עובדתי על סמך האמור  
27 בכתבי הטענות בלבד, ובשים לב לכך שגם קבוצת המשיבים השנייה (המשיבים 2 ו-5) העלו





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בכתבי טענותיהם טענות דומות הנוגעות לאחריות שנטל על עצמו מר כרמלי, מצאתי כי יש  
2 לאשר הגשת הודעות צד ג' כרמלי ונגד לוג טק.
- 3 כרמלי טוען כי אין לאשר הודעת צד ג' נגדו בהיותו אדם פרטי שלא יוכל לעמוד בסכומי התביעה  
4 האסטרונומיים. אין לקבל טענה זו. בהלכת קורל תל ניתנה נתנה אמנם דוגמא לשימוש שנעשה  
5 בהודעת צד ג' שלא מתוך מטרה כנה להיפרע ממנו, כמו למשל, ההודעה מוגשת כנגד אדם פרטי  
6 שאינו יכול להיפרע ממנו בסכומים כאלו. אולם, בנסיבות המקרה שבפנינו, לא מצאתי כי מדובר  
7 בהודעה שהוגשה כאמצעי לחץ אלא מתוך מטרה כנה לקבל שיפוי או השתתפות ממי, שככל  
8 הנראה, כך נטען, הוא זה אשר שלח את המסרון למבקש.
- 9 זאת ועוד, לא מצאתי כי צירופם של צדדי ג' הנ"ל יוביל לסרבול או הכבדה על ההליך. ההפך  
10 הוא הנכון. קיים צורך ממשי לצירופם של צדדי ג' אשר יאפשר לצדדים להציג בפני בית המשפט  
11 את התמונה המלאה ויאפשר הליך יעיל יותר וממצה.
- 12 16. דא עקא, לא מצאתי לצרף את חברת אינטרנשיונל כצד ג' להליך. מדובר, ככל הנראה, בחברה  
13 זרה שיש לקבל היתר המצאה ביחס אליה. קבוצת פסגות לא מסרה פרטים אודות זהותה של  
14 החברה ולא הוברר כנדרש הקשר המשפטי בינה לבין כרמלי. אישור המסירה, הרצ"ב כנספח 1  
15 לתשובת פסגות, המיועד לחברת אינטרנשיונל בכתובתו של כרמלי (מושב צרופה) איננו מהווה  
16 אישור מסירה כדין לחברת אינטרנשיונל ולפיכך אין לקבלו.
- 17 17. באשר לבקשה מס' 7 – אציין כי תמונה בעיניי התנהלות המשיבים 2 ו-5 ביחס להסתרת זהותה  
18 של "חברת השיווק". הסתרה זו לא תוכל להימשך עוד בעת בירור בקשת האישור.
- 19 יחד עם זאת, מאחר וצדדי ג' אינם מכחישים את הקשר העובדתי ביניהם ( RBS אינה מכחישה  
20 בתגובתה כי התקשרה עם המשיבה 2; מייפל טים טוענת בתגובתה כי התקשרה עם קבוצת  
21 כרמלי), ובשים לב לכך שניתן אישור לעיל להגשת הודעות לצד ג' כנגד צדדים אלו בבקשה מס' 9  
22 (מייפל טים וקבוצת כרמלי) מצאתי כי יש לאשר הגשת הודעות צד ג' כנגד הצדדים גם בבקשה  
23 זו.
- 24 18. נוכח הקשר ההדוק שבין מערכת היחסים שבין המבקש לבין המשיבים לבקשת האישור ובין  
25 מערכת היחסים שבין המשיבים לבין צדדי ג', סבורני כי יש להורות על איחוד מלא של ההליך  
26 וכי המשך בירורו יתייחס למכלול מערכת היחסים שבין בעלי הדין השונים.  
27



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

סוף דבר

2

19. בקשה מס' 7 מתקבלת.

3

ניתן אישור להגשת הודעות צד ג' כנגד: RBS, מייפל טים, לוג טק וכרמלי.

4

בקשה מס' 9 מתקבלת בחלקה.

5

ניתן אישור להגשת הודעות צד ג' כנגד: מייפל טים, כרמלי, ולוג טק.

6

בנסיבות, אין צו להוצאות.

7

20. נקבע לדיון מקדמי ליום 30/6/16 שעה 9:00.

8

9

10

11

ניתנה היום, י"ב אדר א' תשע"ו, 21 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

12

צילה צפת, שופטת

13

14