



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 15-10-50648 שנת נ' קיי.אס.פי

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת עפרה צ'רניאק

תום שנת

מבקש

נגד

קיי.אס.פי בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אסף רון

משיבה

2

פסק דין

3

4 בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב (כב' השופט ד"ר מנחם
5 קליין) מיום 27.9.15 ולפיו נדחתה תביעת המבקש שהוגשה לפי הוראות חוק התקשורת (בזק
6 ושירותים), התשמ"ב-1982 כנגד המשיבה והושתו עליו הוצאות בסך 5000 שח.

7

8 לטענת המבקש המשיבה שלחה לחשבון הדוא"ל שלו הודעות פרסומת מבלי שנתן הסכמתו לכך ואף
9 לא חדלה לאחר שביקש להסירו מהתפוצה.

10

11 המשיבה טענה כי המבקש רכש ממנה מוצר, הסכים לקבל ממנה הודעות פרסומת ואף בחר להשהות
12 את תביעתו עד "לצבירת" מספר רב של הודעות פרסומת בניסיון להגדיל את סכום הפיצוי המגיע לו
13 לכאורה.

14

15

16

17 לא מדובר כאן אלא במקרה פרטני הגדור לנסיבותיו ואין פסק הדין נושא הבר"ע בגדר הלכה או
18 תקדים כנטען.

19

20

21 המבקש מודה במסגרת הבר"ע כי אינו זוכר אם נרשם למערכת של המשיבה במסגרתה נתן את
22 הסכמתו "הליכאורית" כפי שהוא מכנה אותה. די בכך על מנת שלא להתערב בממצא העובדתי של
23 ערכאה קמא בנושא זה.

24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 15-10-50648 שנת נ' קיי.אס.פי

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2 בפסק הדין חסרה התייחסות לטענת המבקש כי גם לאחר מתן ההסכמה המשיכה המשיבה לשלוח לו
3 הודעות למרות שביקש להסירן ומקומה נפקד גם מרשימת הפלוגתאות שהציב בית המשפט לבירור
4 בפסק הדין הגם שהיה מדובר בטענה מרכזית שבמחלוקת.
5
6 ברם , לאחר שעיינתי בכתבי הטענות של הצדדים ובפרוטוקול הדיון לא מצאתי כי המבקש הכחיש
7 באופן נחרץ את טענת המשיבה כי לא קיבלה את מייל ההסרה כיוון שנוסף לכתובת המייל של המבקש
8 רווח, כי אם הסתפק בטענה כי המשיבה לא הראתה לגבי זה כל מסמך.
9
10 בנסיבות אלה קשה להגיע לממצא נחרץ כי טענת המשיבה שלא קיבלה את מייל ההסרה היא
11 מפוקפקת ובפרט שהמבקש מסכים שהאפשרות עליה מצביעה המשיבה קיימת.
12
13 עובדה היא כי קיבלה את הודעת ההסרה שנשלחה אליה לאחר מכן ופעלה בהתאם.
14
15 להדגיש . אין באמור לעיל כדי לייחס למבקש או לקבוע כי ביצע בזמנו פעולה כלשהי שאינה בתום
16 לב או כי הוסיף לכתובת המייל שלו רווח בכוונה תחילה וכדי להפיק איזה שהוא רווח עתידי.
17
18
19 על כן , אין להתערב בתוצאת פסק הדין הדוחה את התובענה לפיצוי.
20
21
22 אלא שמצאתי לדון בבר"ע כבערעור ולקבלו לגבי ממצאי ערכאה דיונית כי המבקש פעל בחוסר תום
23 לב.
24
25 הנימוק הכפול שנתנה ערכאה דיונית לקביעתה בנושא זה אינו יכול להתקבל.
26
27 הראשון אינו משכנע ודומה לכל היותר לרשלנות תורמת הרלבנטית לגובה הפיצוי ולא למצב שלפיו
28 נדחתה התובענה.
29
30 והשני אינו נימוק כי אם מסקנה שערכאה קמא נמנעה מלהסבירה דבר דבור על אופניו חרף חומרתה
31 ועל כן לא תיכון, מקום שלא נמצא לה בסיס ועוגן בחומר הראיות.
32
33 הקביעה בפסק הדין כי המבקש פעל בחוסר תום לב מבוטלת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 15-10-50648 שפ נ' קיי.אס.פי

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2

3 חוששתי כי קביעה זו המבוטלת כעת משאין לה יסוד מוצק, ובפרט הקביעה כי המבקש מצא לו
4 "עוד אפיק הכנסה כעו"ד" היא שהניעה את ערכאה קמא לפסוק כנגדו הוצאות גבוהות.

5

6 השופט היושב לדין הוא החולש על הדיון ואם סבר כי המבקש מאריך לטעון שעה ארוכה ללא צורך
7 היה בידו (ובחובתו) לנהל את הזמן בהתאם.

8

9 ממילא עיון בפרוטוקול הדיון אינו מגלה שהוקדש לניהול התיק מעל ומעבר לצורך.

10

11 גם הקביעה כי "בכתבי בי דין הארוכים ובטענותיו המשפטיות המלומדות, חייב התובע את הנתבעת
12 ליטול ייצוג משפטי, דבר שאינו ניתן חינם במדינתנו" אין לה אחיזה לאור הסכמת הצדדים בהודעה
13 שמסרו לתיק ואשר לגביה ניתנה החלטת ביהמ"ש מיום 6.7.15.

14

15 מצאתי אפוא בסופו של יום לבטל גם את ההוצאות שנקבעו למשיבה בפסק הדין ולפטור אותה
16 מתשלום הוצאות למבקש במסגרת זו על אותו חלק מפסק הדין בו התערבת.

17

18

19 ערבון ככל שהופקד יוחזר למפקידו.

20

21 המזכירות תודיע לצדדים.

22

23

24

25

26

27

28

ניתנה היום, כ"ד טבת תשע"ו, 05 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

עפרה צ'רניאק, שופטת

29

30