



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

24 יולי 2016

ת"ק 15-12-32611 רדזינר נ' סלקום ישראל בע"מ

לפני כבוד השופטת אפרת אור - אליאס

אורי רדזינר

התובע

נגד

סלקום ישראל בע"מ ח.פ. 511930125

הנתבעת

נוכחים:
התובע בעצמו
עדי ריקלין, אחראית בפניות הציבור

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

פסק דין

1. לפני תביעה כספית על סך של 1,000 ש"ח.
2. לטענת התובע קיבל הודעת מסר בחשבון הפייסבוק הפרטי שלו, שהיא דבר פרסומת, מאת הנתבעת. יובהר כבר עתה כי הנתבעת מודה כי היא המקור למשלוח ההודעה.
3. לטענת התובע משלוח הודעה זו ללא הסכמתו מנוגד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן "החוק") ומכאן תביעתו לפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק.
4. הנתבעת מפרטת בכתב תביעתה את המועדים הרלוונטיים ולטענתה התביעה הוגשה כבר למחרת הפניה. התובע יש לומר טוען כי הפניה אליו נשלחה ביום 4.12.15 בעוד שהוא הגיש תביעתו ביום 15.12.15. הנתבעת השיבה לכך כי התביעה הוגשה ביום שבו השיב התובע לפניה אליו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

24 יולי 2016

ת"ק 15-12-32611 רזזינר נ' סלקום ישראל בע"מ

- 1 5. התובע, יש לציין, טען לפניי כי הוא לא טוען להטרדה והוא מסכים כי מדובר בפניה אחת
2 בלבד.
- 3 6. אחת מטענות הנתבעת בכתב הגנתה היא כי אין מקום לכלול משלוח דבר פרסומת באמצעות
4 אתר הפייסבוק במסגרת סעיף 30 א' לחוק, שכן לטענתה המדובר ברשימת סגורה של
5 אמצעים.
- 6 7. התובע מפנה בעניין זה להגדרת "הודעה אלקטרונית" בסעיף 30א (א) לחוק וטוען כי משלוח
7 באמצעות חשבון הפייסבוק נכלל במסגרת הגדרה זו.
- 8 8. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים סבורני כי דין התביעה להתקבל בחלקה.
- 9 9. אני מקבלת את טענת התובע כי משלוח הודעה באמצעות חשבון הפייסבוק נכלל במסגרת
10 הגדרת "הודעה אלקטרונית" כנטען על ידו. ההגדרה היא "מסר בזק מקודד המועבר ברשת
11 האינטרנט אל נמען או קבוצה של נמענים וניתן לשמירה ולאחזור בדרך ממוחשבת" ודומה
12 כי לא יכולה להיות מחלוקת כי ההודעה שנשלחה עונה כדי ההגדרה האמורה.
- 13 10. כאמור אין מחלוקת כי המקור להודעה היא הנתבעת וכי ההודעה נשלחה לתובע ללא
14 הסכמתו.
- 15 11. בנסיבות העניין, כאשר עסקינן במשלוח הודעה בניגוד להוראות הדין וכאשר עסקינן בהודעה
16 אחת, שהתובע מציין כי לא הוטרד בגינה ולא טען להטרדה, ובהתחשב בעובדה כי מטרת
17 הוראות סעיף 30 א' לחוק היא התרעה מפני הטרדה סבורני כי יש מקום להפחית מהפיצוי
18 הסטטוטורי הקבוע בדין. אכן, נקודת המוצא על פי פסיקת בית המשפט העליון היא כי יש
19 מקום לפסוק כברירת מחדל את סכום הפיצוי הסטטוטורי אולם בנסיבות אלו כאשר מטרת
20 הפיצוי הינה הרתעה מפני הטרדה וכאשר התובע טען במפורש כי לא הוטרד, סבורני כי יש
21 מקום להפחית מסכום הפיצוי הקבוע בחוק.
- 22 12. על כן, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסכום של 700 ₪.
- 23 13. בנוסף תשלם הנתבעת לתובע הוצאות משפט בסכום של 200 ₪.
- 24 14. הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום.
- 25 בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים מהיום.
- 26
- 27 ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ו, 24/07/2016 במעמד הנוכחים.
- 28

אפרת אור- אליאס, שופטת