



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 10228-02-16 טננבאום ואח' נ' שפאן ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אמיר צ'כנוביץ

תובע דביר טננבאום

נגד

נתבעת חברת שפאן

פסק דין

1
2 לפני תביעה אשר הגיש התובע כנגד הנתבעת, בטענה כי הנתבעת שלחה אליו בהודעת דוא"ל דבר
3 פרסומת בניגוד להוראת ס' 30א לחוק התקשורת.
4 התובע עותר לחייב את הנתבעת לשלם לו את מלוא סכום הפיצוי סטטוטורי הקבוע בס' 30א(1)1)
5 בסך 1,000 ₪ עבור הפרסום האסור.
6 ע"פ כתב התביעה הודיע התובע לנתבעת במייל מיום 30.1.16 על רצונו כי תחדל לשלוח אליו הודעות
7 מייל נוספות. התובע צרף העתק ההודעה וכן את תשובת הנתבעת לפיה הודיעה כי תחדל לעשות כן.
8 לטענת התובע גם לאחר ההודעה האמורה המשיכה ושלחה אליו דבר פרסומת בניגוד לחוק.
9 הנתבעת בכתב הגנתה כי התובע הינו אחד מ 152 בעלי הדירות שהתאגדו למימוש פרויקט פינני בינוי.
10 הנתבעת טוענת כי הינה מייצגת כ- 80% מבעלי הדירות במתחם המיועד לפינוי בינוי, וכי במסגרת זו
11 ובעת שייצגה אף את התובע נשלחו לבעלי הדירות ולתובע הודעות מייל.
12 הנתבעת טוענת כי לאחר קבלת פניית התובע לחדול לשלוח לו הודעות מייל, הוציאה פרטי
13 ההתקשרות שלו מכל רשימות התפוצה, אולם עקב טעות בתום לב, הסתבר לה כי נותרה רשימת
14 תפוצה באחד המחשבים שממנה לא הוצאו פרטי התובע ועל כן, נשלחו לו שתי הודעות מייל בטעות.
15 לטענת הנתבעת אין בהודעות מייל שנשלחו להוות דבר פרסום שכן לא מדובר בפרסומת אלא בעדכון
16 אינפורמציה הכרחית לקידום הפרויקט.
17 הנתבעת הגישה יחד עם כתב הגנתה, תביעה שכנגד בה עתרה לחייב את התובע/הנתבע שהוצאות
18 יעוץ משפטי וטרחה בסך 3,000 ₪.
19 ביום 26.7.16 התקיים דיון בתביעה במסגרתו שמעתי את הצדדים.
20 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי טיעוני הצדדים, אני סבור כי הנתבעת הפרה הוראות ס'
21 30א(ב) לחוק התקשורת, שכן שלחה לתובע דבר פרסומת בלא שקיבלה הסכמה מפורשת ובכתב של
22 הנמען.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 10228-02-16 טננבאום ואח' נ' שפאן ואח'

תיק חיצוני:

1 הנתבעת מודה בכתב ההגנה כי קיבלה מהתובע הודעה לפיה נדרשה לחדול לשלוח לכתובת המייל
2 שלו הודעות מייל נוספות ואף התחייבה שלא לעשות כן. הנתבעת מודה כי גם לאחר קבלת פניית
3 התובע נשלחו לתובע שתי הודעות מייל, שלטענתה נשלחו בטעות שבתום לב.
4 הנתבעת טוענת כי שתי מודעות אלה אינן מהווה משלוח "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק, שכן לא
5 היו פרסום אלא היו מתן עדכון אינפורמציה לגבי קידום הפרויקט.
6 לכתב התביעה צרף התובע העתק של הודעת המייל אשר שלחה אליו הנתבעת הכוללת שני עמודים.
7 עיון בהודעת המייל מראה כי לפחות באחד מדפי המייל שנשלח, שבצידו העליון מימין נרשם "וקצת
8 על עצמי", הינו הודעה שהינה בעל תוכן שיווקי מסחרי אשר בו מפרטת הנתבעת על שירותיה
9 המקצועיים, ועל כן, עונה הדבר על הגדרת המושג "דבר פרסומת" שבס' 30א(א) לחוק.
10 אשר על כן, הוכח לבימ"ש כי הנתבעת שלחה לתובע בניגוד להוראת ס' 30א(ב) לחוק דבר פרסומת
11 בלא שקיבלה הסכמה מפורשת ובכתב של התובע.
12 על כן, זכאי התובע כי יפסק לו בגין פרסום מודעה זו פיצוי סטטוטורי, בלא הוכחת נזק, ע"פ הקבוע
13 בס' 30א(י)(1), בסך 1,000 ₪.
14 משהתקבלה התביעה כנגד הנתבעת, לא עומדת לנתבעת עילה כנגד התובע להחזר הוצאותיה בניהול
15 ההליך, ועל כן, התביעה שכנגד נדחת.
16 לפיכך, הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך 1,000 ₪ אשר ישולמו תוך 30 ימים מהיום.
17 כמו כן, מחייב הנתבעת לשלם לתובע אגרה בסך 50 ₪ והוצאות בסך 250 ₪.
18
19 המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים בדואר.

20
21
22
23 ניתן היום, כ' תמוז תשע"ו, 26 יולי 2016, בהעדר הצדדים.
24

אורי צ'נוביץ

25 אמיר צ'נוביץ, רשם בכיר
26
27
28