



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-01-47344 יעקב כהן נ' י.ד נחלה נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אידית קליימן-בלק

תובע: אלעד יעקב כהן

-נגד-

נתבעת: י.ד נחלה נכסים בע"מ

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

#### רקע כללי וטענות הצדדים

1. עסקינן בתביעה קטנה על סך של 1,000 ש"ח בגין משלוח דבר פרסומת בודד באמצעות הודעת SMS למכשיר הנייד של התובע, בניגוד לרצונו וללא הסכמתו כנטען על ידו.
2. לטענת התובע, בתאריך 18/10/15 קיבל מאת הנתבעת הודעת SMS למכשיר הנייד שברשותו, הכולל תוכן שיווקי של קרקעות למכירה בבאר יעקב. התובע טען כי המספר ממנו נשלחה ההודעה כאמור, הינו מספר השייך לנתבעת.
3. מנגד, הנתבעת מכחישה כל קשר בינה לבין משלוח דבר הפרסומת לתובע. לטענתה, היא כלל לא נוהגת לשלוח הודעות פרסומיות מסוג זה, ובנוסף, המספר ממנו נשלחה ההודעה לא שייך אליה ואין לה כל קשר אליו אף לא בעקיפין. זאת ועוד, הנתבעת גורסת כי התובע הגיש את תביעתו באמצעות חברת "spam off" (חברה המסייעת בידי אנשים לתבוע לפי חוק הספאם). עובדה זו, לדעת הנתבעת, מצביעה על חוסר תום ליבו של התובע שכן מדובר בנוסח שבלוני שנערך על ידי חברת "spam off" אשר מטרתה לזכות בכספים הגם שהתביעה מוגשת ללא כל בסיס עובדתי הקושר את הנתבעת למשלוח הפרסומת.
4. עוד גורסת הנתבעת כי מלבדה קיימות עוד מספר חברות אחרות אשר משווקות קרקעות ופרוייקטים למגורים בבאר יעקב ועל כן גם מטעם זה אין כל מקום לקשור דווקא אותה לדבר הפרסומת שקיבל התובע למכשיר הנייד שברשותו.

#### דיון והכרעה

5. המסגרת הנורמטיבית לבירור התובענה שבפניי, מעוגנת בהוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-01-47344 יעקב כהן נ' י.ד נחלה נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

6. בענייננו, עומד התובע על קבלת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שליחת דברי פרסומת ע"י הנתבעת בניגוד להוראות סעיף 30א(1) לחוק. סעיף 30א(ב) לחוק, מעגן את האיסור לשלוח דברי פרסומת בלא הסכמתו המפורשת של הנמען:
- "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".**
7. ככל שמוכחת הפרה של הסעיף לעיל, מסורה לבית המשפט הסמכות לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק בסך של עד 1000 ₪ לכל דבר פרסומת. **ואולם, לשם כך, שומה על התובע להצביע תחילה על השרשרת הסיבתית בין המפרסם לבין נקודת הקצה שהיא מכשיר הנייד שברשותו** ולהוכיח כי הנתבעת היא זו ששלחה את דבר הפרסומת האמור בניגוד להסכמתו.
8. ניתוח המסכת הראייתית כפי שהונחה בפניי, מביאני למסקנה כי התובע לא צלח להצביע על הזיקה האמורה, ובמה הדברים אמורים?
- א. בבואו של התובע להצביע על הקשר בין הנתבעת לבין ההודעה שנשלחה אליו, סומך התובע את ידו על הטענה כי מאותו המספר בדיוק נשלחה הודעה דומה, אשר נשלחה לנמען אחר, בנוגע לפרויקט נדל"ן בשם "פרויקט יהלום", אותו משווקת, כביכול, הנתבעת.
- ב. התובע צירף לכתב תביעתו **תצלום** של הודעת ה-SMS אשר לטענתו הוא עצמו קיבל אשר מציינת בזו הלשון: " בבאר יעקב, 250 מ"ר בטאבו רק **239 אלף+** תוכניות. למידע סמס את שמך. הסר 0".
- ג. כן צירף תצלום של הודעה דומה שקיבל כאמור הנמען האחר, אשר זו לשונה: " בבאר יעקב-פרויקט יהלום שטח 250 מ"ר רק **219 אלף** למידע סמס שמך הסר 0".
- ד. ודוק, על פניו נראה כי קיימים שינויים בנוסח שבין שתי ההודעות: בהודעה שנשלחה על פי הנטען לתובע, לא מופיע שם של הפרוייקט והמחיר של הקרקע שונה בין השתיים.
- ה. התובע לא פירט את זהותו של אותו נמען עלום שם ואף לא זימן אותו למתן עדות מטעמו, אלא הסתפק בהפניה לפרטיו אשר מסתבר כי נלקחו מתביעה קטנה אחרת אשר פרטיה צויינו בסעיף 3 לכתב תביעתו (להלן: " הנמען האחר").
- ו. אדרבא, הגם שתביעתו של "הנמען האחר" התנהלה אף היא כנגד הנתבעת דן, התובע לא הראה ולא הוכיח מה היו תוצאותיה האופרטיביות מהן ניתן היה אולי, הגם אם לא בהכרח, ללמוד דין דומה לענייננו.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-01-47344 יעקב כהן נ' י.ד נחלה נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 .ז. בנסיבות אלו, מבקש התובע מבית המשפט להקיש דין דומה בדבר זהות הנתבעת כשולחת
- 2 ההודעה, מההודעה שנשלחה לאותו נמען עלום בתיק אחר, ובאופן זה להצביע על הקשר
- 3 בין ההודעה שהוא עצמו קיבל לבין הנתבעת דנן.
- 4 9. דרך זו אין בידי לקבלה; מלבד העובדה כי אין המדובר בתוכן זהה בין שתי ההודעות כפי
- 5 שצויין לעיל, ומלבד העובדה כי התובע לא טרח לזמן את הנמען האחר למתן עדות או למצער
- 6 להוכיח בפניי מה היו תוצאות ההליך המשפטי שנוהל על ידו, הרי שתובע המגיש תביעתו
- 7 בהתאם לחוק, נדרש התובע להוכיח תביעתו בצורה פוזיטיבית, עצמאית בלתי אמצעית, שלא
- 8 על דרך הפניות והסקת מסקנות מהודעות שקיבלו אחרים למכשירים הניידים שלהם,
- 9 שכאמור אינם חלק מהמסכת הראייתית שעמדה בפניי.
- 10 10. אם לא די בכך, אזי כאשר התבקש התובע במעמד הדיון להציג בפניי את ההודעה האמורה
- 11 נשוא התביעה, על מנת להראות ולהוכיח כי היא התקבלה בצורה בלתי אמצעית למכשיר
- 12 הנייד שלו, טען לראשונה כי אין באפשרותו להציגה, בשל העובדה כי מכשירו נשבר עוד ב-
- 13 נובמבר-דצמבר 2015 (בטרם הגשת תביעה זו) ועבר תיקון ביום 3/2/2016 במסגרתו הוחלפו
- 14 המסך ולוח האם של מכשיר הנייד.
- 15 11. אף בהנחה כי תצלומי ההודעות שצורפו הינם אוטנטיים, אזי לנוכח העובדה, אשר אין עליה
- 16 עוררין, כי שמה ו/או מענה של הנתבעת אינם מופיעים בדבר הפרסומת הנ"ל, אזי ממילא לא
- 17 צלח התובע להצביע על ראיה כלשהי בתוכן ההודעות הקושרת ישירות את הנתבעת עם דבר
- 18 הפרסום.
- 19 12. מלבד העובדה כי לא הוכח כל קשר בין המספר ממנו נשלח דבר הפרסומת לבין הנתבעת דנן,
- 20 אף לא הוכח כי הנתבעת הינה המשווקת הבלעדית של קרקעות בבאר יעקב או של הפרויקט
- 21 המדובר.
- 22 13. אשר על כן וגם אם אניח לטובת התובע כי אכן הודעת ה-SMS נשלחה למכשיר הנייד שלו,
- 23 הגם שלא עלה בידיו להראותו במעמד הדיון בשל העובדה כי מכשירו עבר תיקון – עדיין
- 24 נראה כי התובע לא צלח להרים את נטל הראיה ולא הוכיח את הקשר של הנתבעת למשלוח
- 25 הפרסומת נשוא תביעה זו. לתובע הייתה האפשרות להביא ראיה לאמיתות דבריו אילו היה,
- 26 למשל, משיב את שמו למפרסם ההודעה. או אז, סביר להניח כי המפרסם אשר שלח את
- 27 ההודעה היה יוצר עימו קשר, וכך ניתן היה להתחקות אחר זהות המפרסם, בין אם מדובר
- 28 בנתבעת או בין אם בגורם אחר. דבר זה כאמור לא נעשה.
- 29 14. לאור כל המקובץ דלעיל, אין זאת אלא כי התובע לא הוכיח את הקשר הסיבתי בין הנתבעת
- 30 לבין הודעת ה-SMS שנשלחה לטענתו למכשירו. כאמור לעיל, לא זו בלבד שהתובע לא הציג
- 31 את ההודעה האוטנטית באמצעות המכשיר אליו נשלחה ההודעה אלא רק צילום שלה, הוא
- 32 אף לא הוכיח כי המספר ממנו נשלחה ההודעה הוא אכן מספר הקשור בצורה כלשהי אל
- 33 הנתבעת.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-01-47344 יעקב כהן נ' י.ד נחלה נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 .15. לאור כל המקובץ דלעיל, דין התביעה להידחות.
- 2 .16. בנסיבות שנוצרו, ישלם התובע לנתבעת הוצאות משפט בסך 750 ₪.
- 3 .17. בהתאם לתקנה 16 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התש"ז 1976 רשאים הצדדים
- 4 להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין לבית המשפט
- 5 המחוזי.
- 6 .18. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.
- 7
- 8
- 9 ניתן היום, ג' אב תשע"ו, 07 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.
- 10

אידית קליימן-בלק, שופטת

- 11
- 12
- 13
- 14