



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-02-19218-16 שדה נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אידיט קליימן-בלק

תובעת: נעה שדה

-נגד-

נתבעת: א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

1  
2  
3

### פסק דין

4

5

6 1. בפני תביעה לפי סעיף 30א(י) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב 1982 (להלן: "חוק") על סך 1,000 ₪ בגין משלוח דבר פרסומת באמצעות הודעת SMS בודדת למכשיר  
7 הנייד של התובעת.  
8

9 2. התובעת טוענת כי המסרון שנשלח אליה למכשיר הנייד, נשלח על ידי הנתבעת דגן מבלי  
10 שניתנה רשותה או הסכמתה לקבל דברי פרסומת בעלי תוכן שיווקי.

11 3. הנתבעת מכחישה כי הודעת מסרון זו נשלחה ממנה בשל העובדה שהודעת המסרון כוללת  
12 בחובה שני דברי פרסומת שונים לחלוטין: האחד פרסום לרכישת דירה והשני, המיוחס  
13 לנתבעת דגן, הזמנה לקבלת פרטים על משכנתא. שני דברי פרסומת אלו, נשלחו בצוותא  
14 חדא באותו המסרון, הגם שמדובר במפרסמים שונים. עניין זה לטענת הנתבעת מחשיד את  
15 האוטנטיות של המסרון, מה גם שכתובת הלינק המופיע בתוך דבר הפרסומת המיוחס  
16 לנתבעת, אינו מזוהה על ידה כשייך אליה.

17 4. התובעת הציגה בפניי במעמד הדיון את ההודעה על גבי המכשיר שלה ואולם ניסיון להיכנס  
18 באמצעות הלינק לאתר על מנת להיכנס לדף הנחיתה של המפרסם ובדרך זו להתחקות אחר  
19 זהותו, לא צלח מאחר ואופציה זו נחסמה.

20 5. לשאלת בית המשפט השיבה התובעת כי גם בזמן אמת, קרי במועד בו התקבל המסרון  
21 במכשיר הנייד, לא נכנסה ללינק לבדוק את זהות שולח ההודעה שכן מבחינתה די לה בכך  
22 שכתובת הדוא"ל המופיעה בדבר הפרסומת, שייכת לטענתה לנתבעת דגן.

23 6. זאת ועוד, לשאלת בית המשפט כיצד ניתן להסביר את הפער הצורני בין הודעת הפרסומת  
24 כפי שנצפית מהמכשיר הנייד לבין הצילום שצורף לכתב התביעה, בקשר לתאריך המופיע  
25 בתחתית המסרון ("3/1/2015" על גבי המכשיר ו-"Mar 1" על גבי הצילום של המסרון),  
26 השיבה התובעת כי ייתכן ומדובר בעדכון גרסה של מכשיר הנייד שמשנה את תצוגת



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-02-19218 שדה נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התאריך של המסרון. לטענתה, התאריך שנכתב בצורה: 3/1/2015 מתייחס לראשון לחודש  
2 מרץ כאשר אופן כתיבת התאריך סיכלה בין הספרות. ודוק, בכתב התביעה כלל לא צויין  
3 תאריך קבלת המסרון, אלא כל אשר צויין הוא: " ב- 2015 שיגרה הנתבעת דברי פרסומת  
4 לתובעת". ראה סעיף 2.1 לכתב התביעה.
- 5 7. לאחר ששמעתי את הצדדים באתי למסקנה כי התובעת לא הרימה את הנטל הראייתי  
6 הנדרש על מנת להוכיח את תביעתה, ובמה הדברים אמורים?  
7 א. התובעת לא טרחה להדפיס ולשמור באמתחתה בזמן אמת את דף הנחיתה המעביר  
8 את מקבל המסרון לאתר של המפרסם, מה שעשוי היה לקשור את המסרון לנתבעת  
9 דן. כיום, אין אפשרות להתחקות אחר זהותה.
- 10 ב. בנוסף, והגם שהתובעת הייתה מודעת להכחשת הנתבעת את הקשר בינה לבין  
11 המסרון, כך הרי נטען בכתב הגנתה, לא טרחה להמציא למועד הדיון ראיות  
12 הקושרות את המסרון הספציפי הנ"ל אל הנתבעת, בצורה אשר אינה משתמעת  
13 לשני פנים. אמנם, ורק במעמד הדיון הציגה התובעת בפניי, באמצעות מכשיר  
14 אייפד, תיעוד מתוך אתר אינטרנט, אשר לטענתה הינו האתר של איגוד האינטרנט  
15 הישראלי כי כתובת הדוא"ל [ganof@co.il](mailto:ganof@co.il) שייכת לנתבעת, עובדה אשר ממילא לא  
16 הוכחה על ידי הנתבעת, אך לא צלחה להוכיח כי הלינק שסומן: "[lp4](#)  
17 [ganof@co.il/](mailto:ganof@co.il/) קשור אל הנתבעת דן, למשל באמצעות הדפסת דף הנחיתה לאתר  
18 של הנתבעת דרך הלינק המצורף למסרון.
- 19 ג. גם ההסבר להבדלים הצורניים בין ההודעה כמות שהיא מופיעה על גבי הצג לבין  
20 הצילום שצורף לכתב התביעה אינו מתקבל על דעתי שהרי אם צילמה את המסך  
21 של מכשיר הנייד שלה, כיצד ייתכן כי קיים שוני צורני בין המקור, קרי תצוגת  
22 המסך שהוצגה לעיוני מתוך המכשיר עצמו, לבין הצילום שצורף לכתב התביעה!?  
23 לתובעת הפתרונים.
- 24 ד. כך גם אין הסבר הכיצד באותו מסרון מופיעים שני דברי פרסומת שונים, כאשר אף  
25 התובעת מסכימה כי לגבי הראשון שביניהם, אין לנתבעת כל קשר אליו.
- 26
- 27 8. בשולי הדברים ובטרם סיום, אבקש לציין כי תובע בתביעה מהסוג הנדון, בבואו להגיש  
28 תביעה לבית המשפט אשר מטרתה, בין היתר, להגשים את תכליתו של החוק ולהרתיע את  
29 המפרסמים שעוברים על תנאיו, שומה עליו להוכיח את תביעתו מבחינה ראייתית כדבר  
30 דבור על אופניו ולהגיש תביעה המצביעה על השרשרת הסיבתית המובילה בין המפרסם  
31 הנטען, לבין מקבל דבר הפרסומת בצורה שלא מותירה מקום לספק לגבי זהותו.
- 32 9. במסגרת זו, התובע אינו יכול להניח כי בית המשפט ישלים את החסרים הראייתיים  
33 שבתביעתו. לפיכך ככל שאין בידו להצביע על הקשר כנדרש, וככל שלא השכיל לשמור את



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-02-19218 שדה נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הראיות האוטנטיות הקושרות בצורה בלתי אמצעית וחד משמעית בין דבר הפרסומת לבין
- 2 הנתבעת כנגדה מוגשת התביעה, מוטב כי יכלכל וישקול צעדיו בהתאם בטרם יטריח את
- 3 בעל הדין שכנגד ואת בית המשפט.
- 4 10. לאור כל המקובץ דלעיל, באתי למסקנה כי דין התביעה להידחות.
- 5 11. התובעת תישא בהוצאות משפט של הנתבעת בסך 700 ₪.
- 6 12. בהתאם לתקנה 16 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ז 1976, רשאים
- 7 הצדדים להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין, לבית
- 8 המשפט המחוזי בתל אביב.
- 9 13. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים בדואר רשום.
- 10
- 11
- 12 ניתן היום, י"ג אב תשע"ו, 17 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.
- 13

אידית קליימן-בלק, שופטת

- 14
- 15
- 16
- 17