



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-02-37284 דיאמנט נ' י.ד נחלה נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת כרמית בן אליעזר

ליאור דיאמנט

התובע

נגד

י.ד נחלה נכסים בע"מ

הנתבעת

פסק דין

- 1
2 1. לפני תביעה שהגיש התובע לפיצוי מכח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים),
3 התשמ"ב – 1982, הידוע בכינויו "חוק הספאם".
4
5 2. לטענת התובע, קיבל מן הנתבעת מסרון (הודעת אס אס אס), הכוללת דבר פרסומת,
6 כמשמעותו בחוק, וזאת על אף שמעולם לא הסכים לכך.
7
8 3. הנתבעת מכחישה כי שלחה את המסרון לתובע. הנתבעת הדגישה, כי המסרון אינו כולל כל
9 אמצעי מזהה הקושר את המסרון אליה ובהתחשב בתוכנו של המסרון, המפרסם מוצר או
10 שירות שקיימים גורמים לא מעט המספקים אותו (שיווק קרקעות בבאר יעקב), אף לא הוכח,
11 ולו בדוחק, כי המסרון נשלח על ידיה או על ידי מי מטעמה.
12
13 הנתבעת הוסיפה וטענה, כי דין התביעה להידחות משהוגשה בחוסר תום לב, מקום בו הוכנה
14 והוגשה למעשה לא ע"י התובע כי אם ע"י חברה מסחרית בשם "ספאם אופ" אשר עיסוקה
15 בהגשה סיטונאית של תביעות ספאם, תוך שהיא מעניקה פלטפורמה ושירותים לאנשים
16 שקיבלו הודעות ספאם, ופועלת בשם למימוש זכות תביעתם תמורת קבלת נתח בפיצוי.
17
18 4. התובע הודה בכך שנעזר בשירותיה של חברת "ספאם אופ", אשר סייעה לו בהכנת כתב
19 התביעה והגשתו, והיא אף זו שערכה את הברור אשר הוביל בסופו של דבר לקישור המסרון
20 שנשלח אל הנתבעת (כעולה גם מעדותו של העד שהעיד בפניי). התובע אף אישר כי חברת
21 "ספאם אופ" צפויה לקבל נתח מן הפיצוי שייפסק לטובתו, אם ייפסק, ולשאת בהוצאות
22 המשפט, אם ייפסקו לחובתו. יחד עם זאת, התובע טען כי אין בכך כל פסול, ומכל מקום הוא
23 קיבל את הודעת הספאם ולפיכך עומדת לו עילת תביעה.
24



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-02-37284 דיאמנט נ' י.ד נחלה נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 5. אודה, כי הצדדים הניחו לפתחי סוגייה מעניינת, אשר בהחלט יהיה מקום לדון ולהכריע בה
2 בבוא העת. אלא, שלהבנתי בענייננו אין השאלה עולה לדיון כלל, משהתובע לא עמד בנטל
3 המוטל עליו להוכיח את תביעתו במובן הבסיסי ביותר של הצגת אותו מסרון פרסומת אותו
4 לטענתו קיבל מן הנתבעת.
5
- 6 6. מסתבר, כי התובע הגיע לבית המשפט כאשר אין בידו להציג את המסרון אשר נשלח לו.
7
- 8 התובע אמנם צירף לכתב התביעה צילום מסך (נספח 3), ואולם מצילום המסך לא ניתן ללמוד
9 מאיזה מכשיר סולרי צולם המסך (של התובע או של אדם אחר), בעוד שיש לזכור כי מי שערך
10 את כתב התביעה עבור התובע והגישו היא אותה חברת "ספאס אוף" שזה עיסוקה. לא זו
11 בלבד, אלא שלכתב התביעה צורפו (על מנת לבסס את הטענה כי המסרונים שנשלחו קשורים
12 לנתבעת), מסרונים אשר אין חולק כי כלל לא התקבלו במכשירו של התובע.
13
- 14 בנסיבות אלו, סברתי כי הגם שבמקרים המתאימים ייתכן וניתן להסתפק בראייה משנית
15 לקבלת המסרון, הרי שבענייננו אין הדבר כך.
16
- 17 7. יש לזכור, כי עסקינן בתביעה שהיא מעין הליך של "אכיפה אזרחית", אשר לצורך מימושו
18 נקבעו ע"י המחוקק הקלות שונות, המאפשרות קבלת פיצוי ממשי, בקלות יחסית, ללא
19 הוכחת נזק, אך מאידך יש להקפיד כי ייעשה בו שימוש מושכל וזהיר.
20
- 21 מכל מקום, ובפרט בנסיבות המפורטות לעיל, לא מצאתי הצדקה להקלה נוספת אף בדרכי
22 ההוכחה, ולאפשר את פסיקת הפיצוי אף מבלי שיוצג אותו מסרון מפר לכאורה.
23
- 24 8. סוף דבר אני דוחה את התביעה ומחייבת את התובע בהוצאות הנתבעת בסך 300 ₪, אשר
25 ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום.
26
- 27 9. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד תוך 15 ימים.
28 ניתן היום, כ"ח תמוז תשע"ו, 03 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.
29

כרמית בן אליעזר, שופטת

30
31



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-02-37284 דיאמנט נ' י.ד. נחלה נכסים בע"מ

תיק חיצוני:

1
2