



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-02-48325 כהן נ' מלך

תיק חיצוני:

**בפני** כבוד הרשם הבכיר בנימין בן סימון

**תובע** יוסף כהן

נגד

**נתבע** פנחס מלך

### פסק דין

1. בפני תביעה כספית לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בגין שליחת הודעת דואר אלקטרוני ושני הודעות פקסימיליה על ידי הנתבע הכוללות דברי פרסומת בניגוד לחוק.
2. הנתבע עוסק בתיווך במקרקעין והינו בעל רישיון לעסוק בכך משנת 2004 כעסק מורשה בשם "סיריוס נכסים - יועצי נדל"ן".
3. התובע טוען שהנתבע הוא הדירקטור המנהל והבעלים של סוכנות התיווך "סיריוס נכסים - יועצי נדל"ן" ולפי סעיף 30א. (ח) לחוק התקשורת, מנהל התאגיד וכן מי שאחראי לתחומי השיווק או הפרסום בתאגיד חייב לפקח ולעשות ככל שניתן למניעת עבירת שיגור דברי פרסומת בניגוד לחוק.
4. התובע מסר לבית המשפט במסגרת כתב תביעתו, את פרטי הודעת הדואר האלקטרוני ואת פרטי מכתבי הפקסימיליה עליהם הוא מלין.
5. לטענת התובע, על הנתבע לפצותו בגין שליחת פרסומים אליו, מבלי קבלת רשותו ובהתאם לאמור בחוק התקשורת.



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-02-48325 כהן נ' מלך

תיק חיצוני:

6. לטענת הנתבע, מדובר בתובענת סרק מובהקת אשר באמצעותה מנסה התובע להוציא מן הנתבע כספים. הנתבע מאשר בכתב הגנתו את שליחת הפרסומים האמורים, אך טוען להגנתו, שבהודעת הדואר האלקטרוני ששלח לתובע, מצורפת להודעת הפרסומת שורה "להסרה שילחו מייל חזרה עם המילה "להסיר"."

### דיון והכרעה

7. אין מחלוקת עובדתית בין הצדדים באשר לעצם משלוח דברי הפרסומת לדואר האלקטרוני ולמכשיר הפקסימיליה של התובע.

8. בכתב הגנתו של הנתבע שהוגש לבית המשפט ביום 17.3.16, כתב הנתבע בסעיף 3 לכתב ההגנה כדלקמן:

**"הנתבע פועל לבד כסוכן עצמאי וכל הפעולות העסקיות נעשות על ידו ועל ידי שיקול דעתו בלבד".**

9. בדיון שהתקיים בפני ביום 23.8.16 הודה הנתבע שהפרסומים נשלחו בטעות לתובע ולקח אחריות מלאה על כך, כפי שנכתב בפרוטוקול הדיון:

**"... הייתה פה טעות ואני מודה בכך ואני מוכן לפצות אבל לא נגרם פה שום נזק".**

10. ההתפתחויות הטכנולוגיות והשימוש ההולך וגובר בתקשורת האלקטרונית הוליד את התופעה הידועה כ"דואר זבל" קרי, הפצה המונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות ובהם הודעות דואר אלקטרוני, הודעות טלפוניות מוקלטות, מסרונים SMS, מכתבי פקסימיליה וכיוצא באלה.



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-02-48325 כהן נ' מלך

תיק חיצוני:

11. ביום 1.12.08 נכנס לתוקף חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008, ס"ח 518 הידוע בכינויו "חוק הספאם".

12. תיקון החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר פרסומת" (כהגדרתם בסעיף 30א. (א) לחוק) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף 30א. (ג) לחוק.

13. סעיף 30א. (ב) לחוק התקשורת קובע את האיסור האמור, וזו לשונו:

**"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".**

14. סעיף 30א. (ו)(1) לחוק התקשורת קובע, כי מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות המנויות בסעיף 30א. (ב) לחוק, עובר עבירה פלילית, שהעונש בגינה הוא קנס, וזו לשונו:

**"מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיפים קטנים (ב) או (ג), דינו- קנס כאמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, תשל"ז-1977".**

15. סעיף 30א. (ט) לחוק התקשורת אף קובע, שהפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה.

16. סעיף 30א. (י) לחוק התקשורת דן בסוגיית הפיצויים וזו לשונו:



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-02-48325 כהן נ' מלך

תיק חיצוני:

" (1) שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה - פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;

.....

(3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

(ג) היקף ההפרה;

.....

(5) חזקה על המפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך ביודעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת; ...

17. לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען, והעובדה שהלה לא ביקש מן המפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין עצם החבות. בכך אימץ המחוקק את המודל הנהוג באיחוד האירופי, מודל ה-OPT IN לפיו, חל איסור על משלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם התקבלה מראש הסכמת הנמען, וזאת בניגוד למודל ה-OPT OUT הנהוג בארצות הברית, לפיו ניתן לשלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם הודיע הנמען כי הוא מסרב לקבלן (רע"א 2904/14 זיו גלסברג נגד קלאב רמון בע"מ (פורסם בתקדין, 27.7.14)).

18. בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א. (י) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק, שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות - אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות, מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. כמו כן, הפיצוי נועד לתמרץ הגשת תביעות יעילות לפיכך יש לפסוק שכר טרחה והוצאות



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-02-48325 כהן נ' מלך

תיק חיצוני:

בסכום שבמכלול יהפוך את הגשת התביעה לכדאית (רע"א 1954/14 אילן חזני נגד שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (פורסם בנבו, 4.8.14, להלן: "הלכת חזני").

19. באשר לעניין מתן האופציה להסרה, הרי ההלכה היא, כי מתן אפשרות להסרה מרשימת התפוצה, כשלעצמה, אינה מחייבת הקטנת הפיצוי, אך בית המשפט רשאי להתחשב בכך במכלול השיקולים ("הלכת חזני" בעניין זה, שסוכמה ע"י כב' השופט עמית).

### מהכלל אל הפרט - הכרעה

20. הנתבע שלח לתובע מסר שהוא דבר פרסומת המהווה הזמנה לרכוש נכס גדל"ן. אין חולק, שדברי הפרסומת שקיבל התובע מהנתבע הינן "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק התקשורת. הנתבע הודה בכתב הגנתו בדבר שליחת הפרסומים האמורים. כמו כן, הנתבע הודה בפני, במסגרת דיון שהתנהל בבית המשפט ביום 23.8.16 שהפרסומים נשלחו בטעות לתובע. ואולם הנתבע ציין כי אפשר אופציה להסיר את הפרסומים על ידי שיגור התיבה "הסר".

21. בבואי לפסוק פיצוי לתובע, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים אשר פורטו לעיל, אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע סך של 2,500 ₪. על כך יוסיף הנתבע סך של 500 ש"ח להחזר הוצאות התובע.

22. סכום הפיצוי הכולל הוצאות בסך של 3,000 ש"ח ישולם לתובע בתוך 7 ימים מהמצאה. אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

ניתן היום, כ"ב אב תשע"ו, 26 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.

בנימין בן סימון, רשם בכיר



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-02-48325-כהן נ' מלך

תיק חיצוני: