



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 15-11-5076 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

בקשה מס' 5

בפני כבוד השופט יעקב גולדברג

הדר גולדשמידט, ת.ז. 027225556

המבקשת

נגד

פורום מדיה בע"מ, ח.פ. 513552612

המשיבה

1

2

3

החלטה

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

לפני בקשה משותפת ומוסכמת להסתלקות התובעת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו – 2006 (להלן: "החוק").

הבקשה לאישור תובענה כייצוגית

1. ביום 2.11.15 הגישה המבקשת בקשה לאשר כייצוגית תובענה שעניינה משלוח מסרונים על ידי המשיבה למכשירי טלפון ניידים. לטענתה, מסרונים אלה מהווים דבר פרסומת כהגדרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשס"ו – 2006 (להלן: "חוק התקשורת") ושליחתם נעשתה ללא הסכמת בעלי המכשיר ואף מבלי להסיר את בעלי המכשיר מרשימת התפוצה על אף שביקשו זאת.

2. המבקשת ביססה את הבקשה על עילות התביעה הנאות: הפרת האיסור הקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת, הפרת חובת תום הלב בקיום חוזה, עוולת הפרת חובה חקוקה ועוולת הרשלנות, עשיית עושר ולא במשפט וכן פגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

3. הקבוצה המיוצגת בבקשה הוגדרה ככלל ציבור הנמנעים אליהם נשלחו מסרונים מהמשיבה החל מיום 01.12.08; לחילופין, כלל הנמנעים ששלחו למשיבה הודעת סירוב כדון בה ביקשו להסיר מרשימת התפוצה של מסרונים המשיבה הכוללים פרסומת, ולמרות זאת המשיכו לקבל סמס מהמשיבה וכלל הנמנעים שנאלצו להתקשר למשיבה כדי להסיר עצמם מרשימת התפוצה של המשיבה; כלל הנמנעים שקבלו/קבלו סמס מהמשיבה, ולו יכלו להסיר עצמם באמצעות סמס חוזר, היו עושים כן.

4. המבקשת עתרה למתן פיצוי בשיעור של 2,000 ₪ לכל חבר בקבוצה המיוצגת, ולצו עשה, המורה למשיבה לחדול ממשלוח מסרונים לאנשים שלא ביקשו זאת, או שביקשו להסיר עצמם מרשימת התפוצה אך לא נענו, וכן לכלל האנשים שהיו מסיירים עצמם לו היו יכולים לעשות כן.

1 מתוך 9



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 15-11-5076 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

5. בתשובתה הסבירה המשיבה כי היא חברה המארגנת כנסים מקצועיים בתחום הרפואה לקהל יעד מקצועי, ממוקד ומפולח. המשיבה טוענת, כי אינה פונה לקהל הרחב וכי היא שולחת מסרונים אך ורק לאנשי מקצוע בתחום הרפואה שמטרו לה בעצמם את פרטי ההתקשרות איתם במסגרת הרשמה לכנסים. המשיבה טוענת כי פניותיה לאנשי מקצוע מפולחות לפי התאמת כנס ספציפי לתחום

- 5 התמחותו של המוזמן ולאזור הגיאוגרפי שבו הוא פועל. כד, "הזמנות לכנס בבאר שבע על חידושים
6 ברמות עיניים יישלחו לרופאי עיניים מאיזור הדרום בלבד. הזמנות לכנס על תרופה חדשה לסכרת
7 לרופאי משפחה, הנערך בירושלים, יישלחו רק לרופאי משפחה הפעילים בירושלים וסביבותיה" (סעיף
8 כי לכתב התשובה).
- 9
- 10 6. לטענת המשיבה, המסרונים הגיעו אל התובעת עקב טעות בתום לב בהקלדת מספר הטלפון של אחד
11 הרופאים שנרשמו לשירות מסרונים שעניינו כנסים רפואיים בנושא של התרופות ובנושא סוכרת.
12 לטענתה, מספר הטלפון של המבקשת נכלל בנתונים של קבוצת רופאי משפחה מאיזור ירושלים.
13 המשיבה בדקה ומצאה כי בקבוצה זו נמצאים פרטיו של רופא משפחה מאיזור ירושלים, אשר מספר
14 הטלפון שלו זהה למספרה של המבקשת, למעט בספרה האחרונה. עקב טעות הקלדה נרשם מספר
15 הטלפון של המבקשת במקום של אותו רופא. המשיבה הציגה בתצהירה את שמו של הרופא, ואת
16 מספר הטלפון שלו, הקרוב מאד למספרה של המבקשת (פס' 86 לתצהיר המשיבה).
- 17
- 18 7. המשיבה הוסיפה וטענה כי מערכת המסרונים שלה מאפשרת משלוח הודעת הסרה והסרת המבקש
19 בתוך יום וכי עקב תקלה בהתנהלותה הרגילה של המשיבה הודעת "הסר" ששלחה המבקשת לא
20 טופלה עד אשר המבקשת התקשרה אל המשיבה ואז הוסר שמה ומספר הטלפון שלה מרשימת
21 התמוצה באופן מיידי.
- 22
- 23 8. במישור המשפטי טענה המשיבה, בין היתר, כי הפיצויים הנתבעים הינם במובהק פיצויים לדוגמה
24 ופיצויים ללא הוכחת נזק, ובהתאם לסעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, בתבענה ייצוגית אין לפסוק
25 פיצויים לדוגמה ופיצויים בלא הוכחת נזק, למעט כמפורט בפרט 9 לתוספת השנייה. המשיבה הוסיפה
26 וטענה כי הצווים המבוקשים על ידי המבקשת, אינם מצויים כלל בסמכותו של בית משפט זה.
- 27
- 28 9. המשיבה הוסיפה וטענה כי המסרונים אינם "דבר פרסומי" כמשמעותו בחוק התקשורת, כיוון שהם
29 מיידיעים את הנמענים אודות כנסים, אשר ברובם המכריע השתתפות בהם אינה כרוכה בתשלום.
30
- 31 10. טענה נוספת שהעלתה המשיבה היא כי במקרה הנוכחי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת
32 להכרעה במחלוקת, זאת, בין השאר, נוכח קיומו של מסלול תביעה אישית לפיצויים לדוגמה מכח
33 סעיף 30 לחוק התקשורת, המסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי של עד 1,000 ₪ בשל כל דבר
34 פרסומי שקיבל הנמען בניגוד לחוראות אותו סעיף. הנתבעת טענה כי מסלול התביעה האישית עדיף
35 מכל בחינה על מסלול התובענה הייצוגית.



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

בקשת ההסתלקות

11. בקשת ההסתלקות הוגשה טרם ישיבת קדם משפט ראשונה.

אלה טעמי בקשת ההסתלקות:

(א) קיומה של תקלה פרטנית בהקלדה אשר הביאה לשליחת המסרונים;

(ב) המשיבה מאפשרת למי מלקוחותיה המעוניין בכך להסיר עצמו מהשירות באמצעות מסרון חוזר,

כאשר במקרה הנוכחי המבקשת לא הוסרה למרות שתי הודעות ששלחה, לטענת המשיבה עקב טעות

נקודתית.

(ג) הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הביאה לתיקון המצב בכך שהמשיבה תפעל לרענון נחליה בהפעלת

מיערכת המסרונים. מכאן, כך נטען, עיקר הסעד המבוקש הצופה פני עתיד הושג במסגרת בקשת

ההסתלקות.

12. אלה עיקרי המתווה שאליו הגיעו הצדדים במסגרת הסכמתם להסתלקות המבקשת מן התביעה:

(א) תוך 30 יום ממועד אישור בקשת ההסתלקות, תיקבע ותיושם שיטה יעילה לאימות פרטי משתתף

שמסר את פרטיו לצורך קבלת עדכונים ומסרים על כנסים שמארגנת המשיבה, כדי למנוע טעויות

מהסוג שארע במקרה של המבקשת, עקב הקלדת מספר טלפון שגוי;

(ב) המשיבה תוודא כי כל המסרונים הנשלחים על ידיה (מבלי להסכים כי מדובר ב"דבר פרסומתי")

יכללו את המשפט "להסרה השב "חסר"". שינוי זה ייעשה בתוך 30 יום ממועד אישור בקשת

ההסתלקות;

(ג) המשיבה תרענן את נחלי בדיקת מיערכת המסרונים שלה מדי יום, והסרתם של מבקשי הסרה בתוך

יום עבודה אחד ממועד קבלת בקשתם. המשיבה תוודא שבכל שעות פעילותה הרגילות יהיה במשרדה

עובד שקיבל הכשרה מתאימה והמכיר את פועלת מיערכת משלוח המסרונים ויודע לבצע הסרה של

נמען, ויהיה אחראי לביצוע ההסרות.

13. על פי בקשת ההסתלקות, לאור התועלת שהביאה המבקשת לציבור נמעני הודעות המשיבה. הסכימו

הצדדים להמליץ לבית המשפט לפסוק לה גמול בסך 7,500 ₪, וכן שכר טרחת עורך דין בסך כולל של

20,000 ₪ בפרישה לשלושה תשלומים חודשיים שווים ורצופים ובתוספת מע"מ. הצדדים הוסיפו כי

בנסיבות העניין אין מקום להורות על פרסום הודעה בעניין ואין צורך בקבלת עמדת היועץ המשפטי

לממשלה.

דיון והכרעה

14. בטרם אבחן את סוגיית התגמול המבוקש, יש לבחון את תוכנו של הסדר ההסתלקות והאם יש מקום

לאשרו. בהקשר זה קובע סעיף 16(א) לחוק:

"(א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או

מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין,

טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 15-11-5076 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

- 1 המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
- 2 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית
- 3 – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
- 4 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.
- 5
- 6 15. בנוסחו הקודם של הסעיף, שהיה בתוקף בעת הגשת בקשת ההסתלקות, לא פורטו שיקולים שעל בית
- 7 המשפט לשקול במסגרת הכרעה בבקשת ההסתלקות. נוסחו של סעיף 16(א) בעת הגשת בקשת
- 8 ההסתלקות היה כדלקמן:
- 9 "א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה
- 10 ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה
- 11 מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט."
- 12
- 13 16. מבחינת הדין החל, סבורני כי הוראת התיקון חלה על עניינינו, גם אם בקשת ההסתלקות הוגשה טרם
- 14 תוקן החוק. התובענה הייצוגית הינה "כלי דיוני לאיחודן של תביעות רבות תחת קורת גג אחת" (ר'
- 15 רע"א 7028/00 אי.בי.אי ניהול קרנות נאמנות (1978) בע"מ נ' אלסינט בע"מ (14.6.2006); דני"א
- 16 5712/01 ברזני נ' בזק בע"מ, פ"ד (6) 385) וחוק תובענות ייצוגיות אינו יוצר זכויות מהותיות. זאת
- 17 ככלל, וביתר שאת, ביחס להסתלקות מתביעה ייצוגית, שחיי עניין דיוני מובהק.
- 18
- 19 17. למעלה מן הצורך אוסיף, כי אף אם הוראת התיקון לא היתה חלה על הבקשה הנוכחית, הרי
- 20 השיקולים המפורטים בסעיפים קטנים (1) ו-(2) לסעיף 16(א) בנוסחו המתוקן הם שיקולים ראויים
- 21 שהיה מקום לשקול אותם גם ללא הוראת חוק מחייבת, והדברים ייבחנו בהמשך, לעניין בקשת
- 22 התגמול הכספי. בפועל, במקרה שבמניי, השינוי בחוק לא שינה את המסקנה אליה הגעתי.
- 23
- 24 18. במקרה הנוכחי משתמבבקשת מקבלת, הלכה למעשה, כי המסרונים נשלחו אליה עקב תקלה שגרמה
- 25 בשל טעות הקלדה של מספר טלפון של רופא, אשר, כנטען, נתן למשיבה רשות לשלוח לו מסרונים,
- 26 ומשהתקלה תוקנה בסופו של דבר, ההצדקה העיקרית להגשת התובענה ולבקשה להכיר בה כיייצוגית
- 27 אינה קיימת עוד. **בקשת ההסתלקות נראית לי ראויה ומוצדקת ויש מקום לקבלה.**
- 28
- 29 19. מטעמים אלה אף אינני מורה כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג במקום המבקשת לפי סעיף
- 30 16(ד1) לחוק. הפעלת סמכות לפי סעיף זה תיעשה במקרים חריגים ויוצאי דופן, שבהם הנוק העלול
- 31 להיגרם לאינטרס הציבורי או לחברי הקבוצה על ידי ההסתלקות הוא מייד, מוחשי וניכר (ת"צ (ת"א)
- 32 13-02-1469 עידן לוי נ' פסטה נונה בע"מ (26.11.14), להלן "עניין פסטה נונה"). המקרה הנוכחי אינו
- 33 נמנה על מקרים אלה. אין מקום לפרסום הודעה אודות ההסתלקות גם בהתחשב בשלב המוקדם של
- 34 בקשת ההסתלקות, ומשאין היא יוצרת מעשה בית דין החוסם את מי מהקבוצה, למעט המבקשת,
- 35 מהגשת תביעה עתידית.
- 36



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

גמול המבקשת ושכ"ט לבאי כוחה

- 1
2 20. כאמור לעיל, על בקשת ההסתלקות חלה הוראת סעיף 16(א) בנוסחו לאחר תיקון מס' 10 לחוק. הוראה
3 זו מורה, כאמור, כי בהחליטו על אישור טובת הנאה במסגרת הסדר הסתלקות, ישקול בית המשפט
4 האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה וכן ישקול שהביאה הבקשה לאישור תובענה ייצוגית
5 לחברי הקבוצה.
6
7 21. בדברי החסבר להצעת התיקון לחוק הוסברו הטעמים להוספת השיקולים המנויים בסעיפים קטנים
8 (1) ו-(2).
9 "סעיף 16 מתנה הסתלקות מתובענה ייצוגית או קבלת טובת הנאה בקשר להסתלקות
10 כאמור באישור בית המשפט. במקרים רבים הנחבע מסכים לתת לתובע טובת הנאה
11 כדי להסוך מעצמו את ניהול ההליך. בקשורה כאלה מטילות עומס על מערכת
12 המשפט, כרוכות בעלויות מיותרות לנתבעים ואינן משרות את עניינם של חברי
13 הקבוצה המיוצגת ושל הציבור." (ה"ח כנסת, 637 מיום כ"ב אייר תשע"ו,
14 30.5.2016).
15
16 במאמר מוסגר יוער, כי המחוקק נמנע מלקבוע כי מדובר ברשימה סגורה של שיקולים או כי בית
17 המשפט אינו מוסמך לשקול שיקולים נוספים לצד השיקולים המנויים בסעיף 16(א).
18
19 22. מדברי החסבר עולה, כי המחוקק ביקש לשנות את מערך התמריצים העומדים בפני תובעים ייצוגיים
20 פוטנציאליים וליצור זיקה הדוקה יותר בין פוטנציאל התועלת לחברי הקבוצה המיוצגת ולציבור,
21 הטמון בתובענה הייצוגית, לבין התגמול הכספי שיוענק לתובע הייצוגי המבקש להסתלק ממונה. בכך
22 עיגן המחוקק במידה רבה עמדה שהובעה לא אחת בפסיקה שקדמה לתיקון החוק (רי ע"א 9585/11
23 יערי נ' מגדל, פס" 4 (1.10.2013); ע"א 4714/13 דיאב נ' דיגיטל סטור בע"מ, פס" 6 (29.9.2013); פסטה
24 נונה, פס" 22 (ואילך). על פי אותה פסיקה, הגשת בקשת סרק לאישור תובענה ייצוגית שסיכוייה
25 קלושים, מובילה לבובזו משאבים שימוטיים יקרי ירך, גורמת למעמסה מיותרת על נתבעים ואף אינה
26 עולה בקנה אחד עם האינטרסים של חברי הקבוצה שאותה מבוקש לייצג. תכליתו של הצורך באישור
27 בית המשפט לגמול ולשכר הטרחה הינה מניעת עומס על בתי המשפט בהליכים מיותרים ומניעת פיחות
28 במועמד החליף הייצוגי, מתוך הנחה שאי פסיקת טובת הנאה לתובע ייצוגי ובא כוחו המסתלק
29 מתביעת סרק תצנן את התמריץ להגשת תביעות "חלשות" שאינן צפויות לשרת באופן יעיל את
30 אינטרס הציבור או אינטרס החברים בקבוצה.
31
32 23. בעניין פסטה נונה עמד כבי סגן הנשיא ענבר על מגמה הולכת ומתגברת של בקשות הסתלקות
33 מוסכמות הכוללות בקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה בסכומים בלתי מבוטלים, בקשות אשר לשיטתו
34 נזקן עולה לאין שיעור על תועלתן.
35 "לא זו בלבד שהסדרים אלו אינם מייצרים הרתעה של כמש, אלא שאישורם על ידי
36 בית המשפט כתמריץ את הגשתן של תביעות סרק, מזה, ושל הסתלקויות נתביעות
37 מבוססות לכאורה, מזה. בהינתן האפשרות לסיים את התובענות בהסתלקויות שררות



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 15-11-5076 גולדשמידט נ' מורום מדיה בע"מ

- 1 קל ומהיר בצדן, נחלש התמריץ להגיש תביעות ייצוגיות מבוססות... ותחת זאת מוצף
2 בית המשפט במאות תביעות ייצוגיות שמגישהן גמרו מראש אובר להסתלק מהן.
3 מצב העניינים הקיים – שבו הולכים הסדרי הסתלקות מתוגמלת והופכים ל"בירת
4 מהדל" של תובענות ייצוגיות... – מכרסם, אפוא, בהכליותיו של הוק תובענות
5 ייצוגיות, מכביד על הנחמעים ועל בית המשפט שלא לצורך וגורם לזילות ככשיר
6 התובענה הייצוגית. בית המשפט מצווה לפעול לצינון תמריציהם של התובעים ובאי
7 הכוח המייצגים לערוך הסדרי הסתלקות מסוג זה ודרך המלך לעשות כן הנה להיכנע
8 מאישור תשלום גמול ושכר טרחה למסתלקים".
9
- 10 24. בית המשפט יפסוק תגמול כספי ראוי למבקש ולבא כוחו באותם מקרים שבהם מצא שבקשת האישור
11 הביאה לשינוי מצב מהותי המיטיב עם חברי הקבוצה, כגון שינוי התנהגותו של המשיב, שתיקן את
12 דרכיו ואף פיצה את חברי הקבוצה. עמד על כך פרופ' א' קלמנט במאמרו "פטרה והסתלקות בתובענה
13 הייצוגית" משפטים מא 5, 88 (התשע"א):
- 14 "... יש מקרים שבהם הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית הביאה לשינוי
15 בהתנהגותו של הנחבץ ואף גרמה לו לפצות את מי שנפגע ממעשיו או מהדליו נשוא
16 הבקשה. במקרים כאלה אין בדרך כלל הצדקה לאישור תובענה ייצוגית אלא אם יש
17 צורך בקביעת נעשה פסוק בנדרן. דווקא משום כך יש לתגמל את התובע המייצג
18 ועורך הדין, שכהגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הביאו את הנחבץ לשנות את
19 התנהגותו ולפצות עבור הנזקים שגרם. כאשר הבקשה הביאה לשינוי בהתנהגות
20 הנחבץ ולפיצוי הנפגעים, התובע ועורך-הדין זכאים לגמול ושכר טרחה עבור זמנם,
21 הוצאותיהם והיוזמה לפעולה כנגד הנחבץ".
22
- 23 25. הערכאות הדיוניות חזרו וקבעו בהודמנויות שונות, כי אין מקום לפסוק גמול ושכ"ט עו"ד במסגרת
24 בקשת הסתלקות מאישור תובענה ייצוגית, אלא "במקרים מיוחדים ומטעמים מיוחדים" (רי למשל
25 ת"צ 10-14-31767 סולביצ'יק נ' פוקס ויזל בע"מ). עוד קבעה הפסיקה, כי כאשר סיכויי הזכייה
26 בתובענה הייצוגית נמוכים אין מקום לאשר תשלום גמול ושכר טרחה וזו אף היתה עמדת היועץ
27 המשפטי לממשלה, כפי שהבואה בעניין **פסטה נונה**.
28
- 29 26. כאמור לעיל, בקשת הגמול ושכר הטרחה לתובעת ולבאי כוחה מתבססת, כנטען, על כך שהגשת
30 התובענה והבקשה הביאה שיפור של ממש ביחס לנמועני ההודעות של המשיבה בכך שבעקבות
31 ובהתאם להסדר ההסתלקות, "המשיבה תפעל לרענון נהליה בעתיד בהפעלת מערכת המסרונים".
32
- 33 27. אני מוכן לקבל כי מלכתחילה חיתה המבקשת יכולה לסבור כי יש בידיה עילת תביעה לכאורה לפי
34 סעיף 30א לחוק התקשורת ואפשר גם לפי הוראות חוק אחרות (רי רע"א 1621/16 **Mega Advanced**
35 **System Inc.** נ' זילברג (14.6.2016); רע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ** (27.7.2014); כן ר'
36 דברי החסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) תיקון מס' 33 התשס"ה 2005, הצ"ח הממשלה
37 182, עמ' 886).
- 38



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

28. עם זאת, משהראתה המשיבה לכאורה כי אינה משגרת מסרונים לקהל הרחב אלא לקבוצת יעד וכי מספר הטלפון של המבקשת נרשם עקב טעות בתום לב של ספרה אחת בהקלדת מספר טלפון של אדם אחר אשר ביקש להימנות על מקבלי מסרונים המשיבה מתוך אותה קבוצת יעד, נסתרה החוקה הקבועה בסעיף 30א(1) לחוק התקשורת לפיה שולח המסרון יעשה זאת ביודעין ונחלש מאד תוקפה של עילת התביעה בין לפי חוק הבזק ובין לפי הוראות החוק האחרות, המתבטא בתיבה "עניינים" של כלל חברי הקבוצה (סעיף 8א(3) ו-4).
29. יתר על כן, משהתברר כי מדובר בתקלה נקודתית נשמטת הקרקע תחת טענת מבקשת כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה. במערכת הנסיבות הלכאורית החדשה הגדרות הקבוצה המיוצגת בבקשה אינן יכולות לעמוד עוד. הגדרת הקבוצה הנכונה היא, לכל היותר, קבוצת מקבלי מסרונים עקב טעות הקלדה. הוא הדין ביחס לקבוצה המיוצגת השנייה – קבוצת מקבלי המסרונים אשר ביקשו להסיר עצמם מרשימת התמוצה של המשיבה ואף על פי כן המשיכו לקבל מסרונים מן המשיבה. בבקשת ההסתלקות הוסבר כי המבקשת לא הוטרחה מרשימת הנמענים למרות שתי בקשות ששלחה, עקב טעות, שהוגדרה על ידי המשיבה כ"נקודתית", וכאשר קיימת זיקה הדוקה בין שתי הקבוצות, כך שההתכווצות הרבה במסדי הקבוצה הראשונה משפיעה בהכרח גם על מסדי הקבוצה השנייה.
30. כמצב הדברים הלכאורי החדש, אני מוצא כי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8א(2) לחוק) וכי לאחר התבהרות תמונת המצב העובדתית סיכויי קבלת הבקשה היו קלושים.
31. באשר לתועלת שהביאה הבקשה לחברי הקבוצה כפי שהוגדרה באותה בקשה, יש לקבוע כי תועלת זו היא שולית, שלא לומר אפסית. מטרתו של סעיף 30 לחוק התקשורת, הנח מאבק בתופעת "דואר זבל", "spam", המהווה מטריד מזיק, כפי שפורט בדברי ההסבר לסעיף (הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) תיקון מס' 33 התשס"ה 2005, הצ"ח הממשלה 182, 1886):
- "תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומית בלתי רצויות באמצעות רשתות התקשורת... הנכונה "spam" הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל עולמי, והיקפה נוצר במגמת עליה חדה. תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן – בעיות של אבטחת מידע, הדירה לכהשבים בלא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים... מוצע על כן לקבוע... הסדר הקיקתי שיסייע להתמודד עם תופעת ה-spam רציע פתרונות אכיפה כדי למגר תופעה זו".
- הפסיקה נדרשה זה מכבר לתופעת ה-spam ולנוקה:
- "הספאם מהווה מטריד ציבורי הגורם לנזקים רחבי היקף. כאשר הוא נשלח באמצעות הודעות דואר אלקטרוני הוא גורם לבעיות מכמה סוגים: הסוג הראשון נוגע להוכנן



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' פורום מדיה בע"מ

- 1 של הודיעות הפרסומת – תדיר שהן מכילות מידע שקרי או פוגעני שמגיע לנמען אשר
2 אינו חפץ בו... סוג שני של בעיות נוגע לפגיעה בפרטיות של הנמען שכתובת הדואר
3 האלקטרוני שלו הועברה לשולח ונעשה בה שימוש בלא הסכמתו. סוג שלישי של
4 בעיות נוגע לשימוש בדואר האלקטרוני כאמצעי תקשורת. תופעת הספאם פוגעת
5 ביעילות ובתועלת שהעסקים מפיקים ממנו ופוגמת במסחר. הסוג הרביעי
6 והמשמעותי מכולן נוגע להעברת העלויות הכרוכות בשימוש בדואר האלקטרוני מן
7 הנפרסם אל הנמען וספקי התקשורת. דואר הובל כופה על הנמענים, בעל כורכם,
8 לבצע פעולות רבות ותדירות של כיון דואר אלקטרוני. זמן רב מבוזבז על סינון
9 והפרדה בין ההודיעות הרצויות לבין כלל ההודיעות המתקבלות" (רע"א 1954/14
10 הזני נ' הנגבי).
- 11
- 12 32. אכן, תובענות ייצוגיות המבוססות על עילה מבוררת ושוויות להרתיע שולחי מסרונים ממשפחת
13 ה"ספאם" ובכך לשרת את הציבור במיגור התופעה ולכל הפחות בצמצומה. לא כך במקרה הנוכחי.
14
- 15 33. בנסיבות הנוכחיות המשיבה הראתה לכאורה כי מדובר בטעות נקודתית שנעשתה בתום לב, והצביעה
16 באופן ספציפי על כך שמספר הטלפון של אדם שביקש לקבל שירותי מסרונים ממנה, שונה בספרה
17 אחת ממספר הטלפון של המבקשת. המשיבה הראתה, לכאורה, כי עקב טעות המסרונים נשלחו
18 למבקשת ולא נשלחו לאותו אדם. משלוח המסרונים למבקשת לא רק שלא הניב למשיבה טובת הנאה
19 בפועל או בכת, אלא הוא אף גרם לה נזק, אמנם מינורי, בכך שאותם מסרונים לא נשלחו לאדם שנמנה
20 על קבוצת המיקוד. בנסיבות אלה בקשת אישור התובענה הנוכחית אינה משרתת תכלית חשובה זו
21 ואינה מסייעת במאבק בתופעת ה"ספאם". משחמשיבה הראתה לכאורה כי אינה משגרת מסרונים
22 לציבור הרחב וכי לא היה לה עניין במשלוח המסרונים למבקשת ואף לא צמח לה רווח כלשהו ממשלוח
23 המסרונים, נחלש מאד גם העניין של חברי הקבוצה אף במישור אי הסרת המבקשת מרשימת
24 הנמענים, כאשר ברור שגם למשיבה היה אינטרס לתקן את הרישום ולאתר את מקור הטעות.
25
- 26 34. מנקודה זו ראוי להזכיר את עמדת הפסיקה לפיה ראוי להימנע מהגשת תביעות סרק המוגשות בשל
27 עניינים של מה בכך (רי' למשל ע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פ"ד נו(4) 673, 19.5.2003). במקרה שבפניי,
28 נוכח הטעמים המנויים בבקשת ההסתלקות, נראה כי הפרת הדין המיוחסת למשיבה היא טכנית
29 בעיקרה ופנייה אל המשיבה עובר להגשת הבקשה לאישור התובענה הייתה יכולה לייתר את ההליך
30 ולחסוך הוצאות לצדדים וזמן שיפוטי.
31
- 32 35. כמפורט בבקשת ההסתלקות, ההסדר בין הצדדים הניב מתווה, שנועד למנוע קרות נזקים דומים
33 בעתיד. לטענתם, עניינה של הקבוצה המיועגת יצא נשכרת כתוצאה מהחלת המתווה על פעילות
34 המשיבה. דעתי שונה. אני סבור כי המתווה הוא מלאכותי ברובו ואינו מצמיח תועלת ממשיית לחברי
35 הקבוצה כהגדרתה המקורית. לא מצאתי כי יש בו תוספת משמעותית שלא ניתן היה להגיע אליה
36 באמצעות פנייה פשוטה של המבקשת אל המשיבה בטרם הגשת התביעה. המבקשת ובא כוחה יכלו
37 בנקל להביא לבירור מקור הטעות ולפתרון שהועלה במתווה המוצע בבקשת ההסתלקות לו היו פונים



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 5076-11-15 גולדשמידט נ' מורום מדיה בע"מ

- 1 בכתב אל המשיבה, ונראה כי לא בכדי נמנעו טכך שכן היה בכך כדי לסכל אפשרות לזכות בגמול ובשכר
2 טרחה. בכל מקרה, מתווה זה אינו מצדיק פסיקת גמול כספי למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה.
3
4 36. לסיכום, משמצאתי כי יש מקום לקבל את בקשת ההסתלקות, אני מורה על מחיקת בקשת אישור
5 התובענה הייצוגית. ניתן תוקף של פסק דין להתחייבויות המשיבה בסעיפים 9-10 לבקשת
6 ההסתלקות. אינני מאשר את הסכמות הצדדים בדבר תשלום גמול ושכר טרחה למבקשים ולבאי
7 כוחם ואינני מוצא כי יש מקום להורות על גמול או שכר טרחה חלופיים כלשהם.
8 אין לפעול לאיתור מייצג חלופי או למרסום.
9
10 המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ הצדדים.
11
12 ניתנה היום, כ"ח אב תשע"ו, 01 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.
13

יעקב גולדברג, שופט

14
15