



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

19 יולי 2009

ת"ק 09-02-334 טלר נ' קו מנחה שירותי מידע ותקשורת בע"מ

1

בפני כב' השופטת יעל אילני

1. יעקב טלר

תובע

נגד

1. קו מנחה שירותי מידע ותקשורת בע"מ

נתבעת

2

3

פסק דין

4

5

6 התובע תובע מהנתבעת פיצוי בסך של 30,100 ₪ בנימוק ששלחה אליו הודעות פרסום בדואר
7 אלקטרוני בניגוד לרצונו ואף שביקש להסיר את כתובתו מרשימת התפוצה של הנתבעת, וזאת תוך
8 הפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מספר 40), התשס"ח-2008 (להלן: "החוק").

9

10 בכתב התביעה נטען שהנתבעת שלחה 93 הודעות דואר, אך במהלך הדיון צמצם התובע את תביעתו
11 לכ- 53 הודעות שנשלחו אליו בניגוד לחוק החל מהמועד בו ביקש מהנתבעת להסירו מרשימת
12 התפוצה ועד למועד הגשת התביעה.

13

14 לאחר ששמעתי את הצדדים החלטתי לדחות את התביעה, מהנימוקים שיפורטו להלן.

15

16 אין חולק על כך שהתובע נמנה על מנויי הנתבעת, שביקש לקבל ממנה דואר פרסומי ודיוורים
17 מקצועיים החל משנת 2004, ושקיבל שירות זה במשך שנים, על פי בקשתו.
18 בנסיבות אלה היה על התובע לבקש מהנתבעת להסירו מרשימת התפוצה שלה.

19

20 התובע טוען שבחודש דצמבר 2008, לאחר כניסת החוק לתוקף, הפך השירות שקיבל מהנתבעת
21 במשך שנים לבלתי רלוונטי מבחינתו, ולפיכך הוא ביקש מהנתבעת להסירו מרשימת התפוצה.
22 למרות זאת, המשיכה הנתבעת לשלוח לו פרסומים בניגוד לרצונו.

23

24 הנתבעת טוענת שהפניה הראשונה שקבלה מהתובע ובה בקשה להסירו מרשימת התפוצה היתה
25 במכתבו אליה מיום 11.1.09 (צורף לכתבי הטענות), ובעקבותיה פעלה מיידית להסירו מהרשימה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

19 יולי 2009

ת"ק 09-02-334 טלר נ' קו מנחה שירותי מידע ותקשורת בע"מ

1
2 שמעתי את עדות התובע ולא שוכנעתי בגרסתו לפיה ביקש מהנתבעת להסירו מרשימת התפוצה
3 קודם למכתבו מיום 11/1/09. התובע לא הציג מסמך או דבר דואר שתומך בטענה שביקש להסירו
4 מהרשימה בחודש דצמבר.
5
6 בהודעות הדואר של הנתבעת פורטו הדרכים לבקש הסרה מהרשימה, הן באמצעות לחיצה על קישור
7 מיוחד לכך והן בדרך של משלוח דואר אלקטרוני לכתובת שפורטה בהודעה. גם אם אקבל את טענת
8 התובע שלא ניתן להציג אישור על ביצוע בקשת הסרה באמצעות הקישור, ניתן להניח שהיה פונה אל
9 הנתבעת גם בהודעת דואר לפי הכתובת שציינה בהודעותיה שעה שראה שלמרות בקשתו לא הוסר
10 מהרשימה. כאמור, התובע לא הציג פניה להסרתו מהרשימה בדואר אלקטרוני או בדרך אחרת ולא
11 שוכנעתי מעדותו שנשלחה בקשה כזו לנתבעת.
12
13 במכתב שנשלח לנתבעת ביום 11/1/09 דרש התובע פיצוי כספי על הודעות הדואר שנשלחו אליו
14 ובנוסף ביקש להסירו מרשימת ההפצה. שוכנעתי מדברי נציג הנתבעת ומדבר הדואר שצורף כנספח
15 ב' לכתב ההגנה שמיד לאחר קבלת המכתב, בתאריך 15/1/09, הסירה הנתבעת את התובע מרשימת
16 ההפצה על-פי כתובת הדואר האלקטרוני של התובע.
17 התובע טען שגם לאחר ה- 15/1/09, המשיך לקבל דברי פרסום מהנתבעת, אך מההודעה שהציג בפניי
18 (ממחשבו הנישא) עולה שמדובר בדואר שנשלח לכתובת דוא"ל שונה מהכתובת שהוסרה. אילו
19 התכוון באמת ובתמים לחדול מלקבל דברי דואר מהנתבעת, ולא להכשילה, היה מפרט בפניה את כל
20 כתובותיו.
21
22 מכלול הנסיבות והראיות הביאני למסקנה שבהתנהלות התובע כלפי הנתבעת היה משום חוסר תום
23 לב, לרבות בקיום החוק, ולא רצון אמיתי להיות מוסר מרשימת התפוצה.
24
25 אשר על כן, אני דוחה את התביעה, ומחייבת את התובע לשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך
26 1,000 ₪.
27
28 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מקבלת פסק הדין.
29
30 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
31
32 ניתן היום, כ"ז תמוז תשס"ט, 19 יולי 2009, בהעדר הצדדים.
33



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

19 יולי 2009

ת"ק 09-02-334 טלר נ' קו מנחה שירותי מידע ותקשורת בע"מ

יעל אילני, שופטת

1
2
3
4
5
6