



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-08-20971 פניץ נ' טבסקו החזקות בע"מ

תיק חיצוני:

סיון פניץ ת.ז. xxxxxxxxxx

התובעת

נגד

טבסקו החזקות בע"מ ח.פ. 514179803

הנתבעת

1

פסק דין

2

3 עניינה של התביעה המונחת בפני בטענת התובעת כי הנתבעת הפרה את הוראת סעיף 30א לחוק
4 התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק") בכך ששלחה אל מכשיר הטלפון הנייד
5 שלה ארבעה מסרונים הנושאים תוכן פרסומי, על אף שהיא לא נתנה לה את הסכמתה המפורשת
6 מראש לעשות כן.

7

8 טיעוני הנתבעת להגנתה מלמדים על כך שהיא למעשה איננה חולקת על עצם משלוח המסרונים
9 נשוא התביעה, אך טוענת כי אין מדובר בכאלה המכילים מסרים פרסומיים, אלא במסרונים
10 שנשלחו אל התובעת באופן אוטומטי במהלך 4 שיחות טלפון רצופות שזו ביצעה אל מרכז ההזמנות
11 הטלפוני שלה, ואשר בהם הוצע לה להצטרף אל מועדון לקוחותיה של הנתבעת, בזו הלשון: "חדש
12 בפיצה האט, מועדון לקוחות עם מבצעים מדהימים, להצטרפות לחצו....".

13

14 עיון בתצלום ההודעות אותו צרפה התובעת לכתב תביעתה ובפלט רישום השיחות שהוצא מרישומי
15 הנתבעת (נ/1) מלמד על כך שביום 10.11.14 התובעת אכן התקשרה אל מרכזי ההזמנות של הנתבעת
16 ארבע פעמים רצופות:

17

• בשעה 16:32 למרכז ההזמנות באור עקיבא

18

• בשעה 16:33 אז נענתה על ידי מענה קולי

19

• בשעה 16:34 למרכז ההזמנות בחדרה

20

• בשעה 16:41 – התקשרה וניתקה.

21

22 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בראיותיהם ובחנתי את הוראות החוק הרלבנטיות ואת
23 הפסיקה הנוגעת אליהן, מסקנתי היא כי דין התביעה להתקבל בחלקה.

24

25

26



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-08-20971 פניץ נ' טבסקו החזקות בע"מ

תיק חיצוני:

הוראותיו הרלבנטיות של סעיף 30א לחוק התקשורת קובעות כי:

"... (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת

חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

- (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות... והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
- (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
- (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1).

"דבר פרסומת" מוגדר בסעיף זה כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".

סעיף 30 הנ"ל נחקק על רקע התגברות התופעה של שליחת מסר פרסומי לציבור מבלי הסכמתו, תוך שימוש בטכנולוגיה מתקדמת, כגון אינטרנט, הודעות SMS ועוד. מחקרים גילו כי נפח התעבורה העולמי של פרסום מסוג זה (המכונה SPAM) הגיע בשעתו לכדי 50% מנפח התעבורה הכללי. על רקע נתונים אלו התעורר אז הצורך להגן על הציבור מפני הפיכתם לקהל שבוי של מפרסמים, אשר לא קיבל את הסכמתו של האדם אליו ממוענים מסרים אלו.

על פי פסיקת בית המשפט העליון, הגדרת "דבר פרסומת" חלה גם על הודעות פרסומיות המציעות הטבות שונות במטרה למשוך את מי ששוגרו אליהם להתקשר עם מי שאת עסקיו הן נועדו לקדם – ר' רע"א MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD ואח' נ' עו"ד עמית זילברג ואח' (14.6.16).



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-08-20971 פניץ נ' טבסקו החזקות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

במקרה הדומה בנסיבותיו לזה שבפני – ת"ק (ראש"צ) 21053/10/14 מזל גבירצמן נגד אלבר ציי
רכב (ר.צ.) בע"מ (21/03/2015) פסק בית המשפט כי:

3

4

"אין הצדקה להדיר ממסגרת החוק הודעה של בית עסק המציעה ללקוח להצטרף

5

למועדון לקוחות תוך קבלת הטבות. ברור הדבר, כי בית עסק המציע ללקוח להצטרף

6

למועדון לקוחות עושה זאת משום האינטרס הכלכלי הגלום בכך, קרי, בראש ובראשונה,

7

"שימור" הלקוח ועידודו להמשיך ולהעמיק את הקשר עסקי עם המציע. עצם העובדה

8

שבית העסק מציע הטבות כאלה ואחרות ללקוח כדי לתמרץ את כניסתו למועדון איננה

9

גורעת כלל וכלל מן העובדה שמדובר באמצעי שיווק לכל דבר ועניין. יש לזכור, כי

10

במסגרת ההגדרה של דבר פרסומת" כלל החוק גם מסר שמטרתו "לעודד הוצאת כספים

11

בדרך אחרת", וכפי שכבר נפסק, "במרכיב אחרון זה נמנע המחוקק במתכוון מהצרת

12

גבולותיה של ההגדרה. אדרבה, הוא הרחיבה כך שתקיף סוגים שונים של ביטויים,

13

שהמשותף להם הוא כי בעקבותיהם ידורבן הנמען, בכל דרך שהיא, לשלם" (ת"ק ת"א

14

11-03-20453 לוטן נ' לוג טק תקשורת בע"מ (9.9.2011))."

15

16

לאור האמור לעיל, דעתי היא כי ההודעות שנשלחו לתובעת מהוות חלק ממהלכי השיווק של רשת

17

"פיצה האט" ונועדו לעודד את רכישת מוצריה ולכן מדובר בהודעות העונות להגדרה של "דבר

18

פרסומת". זאת ועוד, בנסיבות המקרה שבפני, לא ניתן לחלוק על כך שהתובעת לא נתנה הסכמתה

19

מראש, במפורש ובכתב לקבל דברי פרסומת מהתובעת ולכן ממילא לא היתה הנתבעת רשאית לשגר

20

אליה את ההודעות הנ"ל, גם אם התובעת היתה זו שפנתה אליה בכך שהתקשרה אל מרכזי

21

ההזמנות שלה.

22

באשר לגובה הפיצוי - אכן, על פי החוק, הפיצוי המקסימאלי ללא הוכחת נזק הוא 1,000 ₪ בגין כל

23

הודעה שקיבל הנמען (ר' סעיף 30א(1) לחוק), ואולם שיקול הדעת בקביעת הסכום הראוי מסור

24

תמיד בידי בית המשפט על פי נסיבות המקרה המובא בפניו.

25

ברע"א 1954/14 אילן חזני נגד שמעון הנגבי (04/08/2014), קבע בית המשפט העליון כי:

26

"בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א(1) לחוק, שומה על בית המשפט לשים

27

לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות

28

(אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות), מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה

29

מעבר לנדרש לצורך השגתו, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן

30

שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. לשם כך נדרש בית המשפט לשקול

31

שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל, בין היתר,



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-08-20971 פניץ נ' טבסקו החזקות בע"מ

תיק חיצוני:

1 את תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני); את התנהגות הנתבע; את הרווח הצפוי לו מן
2 הפרסום (ככל שניתן להעריכו); את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע (ואותן בלבד)
3 וכמה הודעות נשלחו לכל כתובת (אם מדובר במשלוח בודד לכל כתובת או בהפרה חוזרת
4 ונשנית)... סוג שני של שיקולים עניינינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן
5 להגשים את תכליות החוק. לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול ההליך ביחס לתועלת
6 שתופק ממנו...".

7
8 לאור כל האמור לעיל, בשים לב לכך שמדובר בארבע הודעות שאינן מכילות תוכן פוגעני והן שוגרו
9 אל התובעת באותו יום תוך זמן קצר מאוד, כשהתובעת היתה זו שחזרה והתקשרה אל הנתבעת על
10 אף ולאחר שקבלה את ההודעה הראשונה, אני מחליטה לחייב את הנתבעת לשלם לה פיצוי בסך
11 500 ₪ בתוספת הוצאות בסך 250 ₪ ובסה"כ 750 ₪.
12 סכום זה ישולם בתוך 30 ימים, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום התשלום
13 בפועל.

14
15 זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 ימים.

16
17 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.

18
19 ניתן היום, כ"א תמוז תשע"ו, 27 יולי 2016, בהעדר הצדדים.

20

21 רקפת סגל מוהר, שופטת
22
23
24