



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-11-12086 דותן ואח' נ' קנדילידה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת נעם חת מקוב

תובעים 1. נעמה דותן ת.ז. XXXXXXXXXX
2. מיכאל קודיש ת.ז. XXXXXXXXXX

נגד

נתבעות 1. קנדילידה בע"מ ח.פ. 514079680
2. קליניק שווק מזון (1986) בע"מ ח.פ. 511165938

פסק דין

- 1
- 2 1. התובעים הגישו תביעה לתשלום 26,000 ₪ (12,000 ₪ עבור התובעת 1 ו - 14,000 ₪ עבור
- 3 (התובע 2) על פי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
- 4 לאחר מכן הגישו בקשה לתיקון כתב התביעה ולהגדלת סכומה ל - 28,000 ₪ ובקשתם
- 5 התקבלה.
- 6
- 7 טענות התובעים:
- 8 2. לטענת התובעים, הנתבעת 1 (להלן: "קנדילידה") שלחה אליהם הודעות שכללו מסרים
- 9 פרסומיים, לתובעת ב - 12 מועדים שונים ולתובע ב - 14 מועדים שונים כמפורט בכתב התביעה
- 10 וזאת מבלי שהתובעים או מי מהם ביקשו או הסכימו שישלחו אליהם הודעות כאלה. לאחר
- 11 הגשת כתב התביעה, קיבלו התובעים שתי הודעות נוספות ועל כן תוקן כתב התביעה לסכום של
- 12 28,000 ₪.
- 13 3. לטענת התובעים הם לא יצרו עם קנדילידה קשר, לא מסרו לה את מספרי הטלפון הפרטיים
- 14 שלהם, לא ביקשו לקבל דברי ספאם ולא נרשמו לרשימת התפוצה שלה. בהתאם לסעיף
- 15 30א(ב), אין לשגר דברי פרסומת באמצעות הודעות מסר קצר ללא קבלת הסכמה מפורשת של
- 16 הנמען מראש ובכתב.
- 17 4. קנדילידה היא חברה פרטית המשווקת את מוצרי "גלידות פלדמן". בהתאם לסעיף 30א(א)
- 18 לחוק "מפרסם" הוא מי שמופיע בפרסומת ומי שמשווק את הפרסומת. עוד מציינים התובעים
- 19 כי בהתאם להוראות סעיף 30א(י1) לחוק רשאי ביהמ"ש לפסוק עד 1,000 ₪ פיצוי בגין כל דבר
- 20 פרסומת שנשלח בניגוד להוראות החוק. התובעים מפנים לפסיקה של בית המשפט העליון
- 21 לפיה יש מקום לחייב במלוא הסכום שנקבע בחוק.
- 22



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 12086-11-15 דותן ואח' נ' קנדילידה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-11-12086 דותן ואח' נ' קנדילידה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

טענות הנתבעות:

- 1
2 5. קנדילידה טענה להיעדר יריבות. לטענתה, לאחר בירור מצאה כי ההודעות לא נשלחו על ידה
3 אלא ע"י חברה בשם קליניק שיווק מזון (1986) בע"מ (להלן: "קליניק"). קנדילידה טענה כי
4 לאחר בירור עלה כי עובד מטעם קליניק שלח הודעות בשוגג ומשהדבר נתגלה, הדבר טופל. על
5 רקע זה ביקשה קליניק להצטרף כנתבעת נוספת בהליך זה והצטרפותה אושרה.
6 6. בנוסף טענה קנדילידה כי חלק מן המסרוונים נשלחו על ידי "unknown sender" ועל כן לא ניתן
7 לדעת מי שלח אותם.
8 7. לחילופין טענה קנדילידה כי התובעים לא הקטינו את נזקם באמצעות בקשה להסיר מרשימת
9 התפוצה ולמעשה ניצלו את החוק לרעה. מטרת החוק היא צרכנית ואין בכוונתו ליצור מקור
10 פרנסה לתובעים שאינם תמי לב.
11

הדיון

- 12
13 8. ביום 24.5.16 התקיים דיון בתביעה. במסגרת הדיון, חרף טענות שונות של נציג הנתבעות כי
14 התובעים לא הוכיחו כי ההודעות אכן התקבלו אצלם, הסכים הנציג לפשרה בסכום של 20,000
15 ₪. כפי שצוין בהחלטה נוספת, נוכח טענת נציג הנתבעות כי הסכמתו לפשרה הייתה מותנית
16 בכך שקנדילידה תימחק מן התביעה ופסק הדין יינתן רק כנגד קליניק, פסק הדין שנתן תוקף
17 להסכמת הצדדים בוטל ותחתיו יינתן פסק דין מנומק.
18 9. בדיון הבהיר נציג הנתבעות כי מדובר בשתי חברות באותה בעלות, כשקליניק מנהלת כמה
19 חברות ומשלמת עבור הפרסום ומבצעת אותו גם עבור קנדילידה, בנוסף היא מנהלת את מועדון
20 הלקוחות של קנדילידה.
21

דיון הכרעה

- 22
23 10. אני דוחה טענת קנדילידה כי אין לתובעים יריבות איתה. כפי שצינו התובעים, "מפרסם" הוא
24 גם "מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשו לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו" ואין ספק כי
25 הגדרה זו כוללת במקרה זה את קנדילידה.
26 11. אין אף ממש בטענת הנתבעות כי לא ניתן לייחס להן הודעות מ"unknown sender", שכן עיון
27 בהודעות יראה כי בכולן מוצע אותו קישור לבירור בנושא סניפים וכן אותו קישור להסרה
28 מרשימת התפוצה ועל כן יש לייחס את כל ההודעות לנתבעות.
29 12. עוד אני דוחה את טענת הנתבעות כי היה על התובעים לפעול להסרתם מרשימת התפוצה
30 ומאחר שלא עשו כן יש לראותם כמי שמנסים להתעשר על גב הנתבעות. ראשית, יש לשים לב,
31 כי חרף הגשת התביעה והסכמת קנדילידה כי נפלה שגגה אצל קליניק ואף טענתה כי השגגה
32 תוקנה, קיבלו התובעים שתי הודעות נוספות לאחר הגשת כתב ההגנה על ידי קנדילידה. הגשת



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-11-12086 דותן ואח' נ' קנדילידה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כתב התביעה הייתה וודאי הודעה ראויה על חוסר רצונם של התובעים להמשיך ולקבל הודעות
2 והדבר לא מנע את המשך שליחת המסרונים.
- 3 13. מעבר לכך, מאחר שהתובעים טענו כי לא מסרו מעולם את פרטיהם לקנדילידה והנתבעות לא
4 סתרו טענה זו של התובעים, לא היה זה מחובתם של התובעים לבקש הסרתם מרשימת
5 התפוצה. התובעים אף ציינו בדיון, כי אפשרות ההסרה שמופיעה בהודעות, איננה מאפשרת
6 הסרה באמצעות הקשה של מספר, אלא מפנה לקישור אליו צריך להיכנס מי שמבקש להסיר
7 את שמו מרשימת התפוצה. על כן לטענת התובעים קיים חשש מוירוסים וכן יש אפשרות
8 שעצם הכניסה לקישור תביא להצטרפות למאגר מאושר. על כן לא נראה כי ניתן לבוא בטענות
9 אל התובעים על כך שלא פעלו להסרת שמם מרשימת התפוצה.
- 10 14. ראה בהקשר זה דבריו של כב' הש' א. רובינשטיין ברע"א 2904/14 גלסברג ואח' נ. קלאב רמון
11 בע"מ ואח' (להלן: "פס"ד גלסברג"). שם בע' 9 לפסק הדין נקבע:
12 "... הפיצויים הניתנים על פי [סעיף 30א](#) לחוק הם כאמור פיצויים לדוגמה,
13 דהיינו – אינם נגזרים ישירות ממידת הנזק הקונקרטי אשר נגרם למאן
14 דהוא. בפיצויים מעין אלה, לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין
15 את נזקו (ואין באמור, כמובן, כדי להפחית מחובתו של הנפגע, ככל בעל דין
16 בכל עניין משפטי, לנהוג בתום לב), כנראה מתוך רצון לסייע לשירוש
17 התופעה, אף אם ניתן היה גם לחשוב אחרת. ...
18 עם זאת, אין בדברים אלה כדי למנוע מבתי המשפט, בקביעת גובה הפיצויים
19 שיש לשלמם על הפרת [סעיף 30א](#) לחוק, לשקלל בין יתר הגורמים גם את
20 העובדה שהמעוול איפשר להסיר את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת דברי
21 הפרסומת בקלות יחסית, וכל העושה כן הרי זה משובח וייפטר מן המטרד
22 במהרה; אולם הדגש הוא על האופן בו התנהג המעוול ולא על חובתו של
23 הניזוק להקטין את נזקו. ..."
- 24 15. נוכח האמור, אני מקבלת את התביעה וקובעת כי על הנתבעות לפצות את התובעים בגין משלוח
25 הודעות הפרסומת נושא התביעה.
- 26 16. בכל הנוגע לסכום הפיצוי נקבע בפס"ד גלסברג בע' 8 כדלקמן:
27 "... על-כן, לטעמי, בבואם לפסוק פיצוי לדוגמה לפי [סעיף 30א\(ג\)](#) לחוק
28 התקשורת, על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק – 1,000
29 ש"ח – נקודת מוצא, ממנה כמובן ניתן להפחית, במקרים המתאימים. ברי,
30 כי אין משמעות הדבר שכל אימת שפלוני יפר את [סעיף 30א](#), ייפסק פיצוי
31 לדוגמה בשיעור המרבי הנקוב בחוק, ויש להביא בחשבון את מכלול
32 הנסיבות, לרבות השיקולים המנויים [בסעיף 30א\(ג\)\(3\)](#). הכלל הוא איפוא, כי



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-11-12086 דותן ואח' נ' קנדילידה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הסכום הנקוב בסעיף 30א(1) הוא סכום המוצא לפסיקת הפיצוי לדוגמה,
2 ממנו ניתן – בנסיבות המתאימות – להפחית.”
- 3 17. כפי שציינתי לעיל, בהליך הסכימו הצדדים לסכום פיצוי של 20,000 ₪ המשקף פיצוי של כ –
4 700 ₪ לכל הודעה. אני סבורה כי אין מקום לסטות מהסכמה זו, הן משום שהייתה הסכמה
5 לגבי סכום זה והן משום שגם אם אין לבוא בטרוניה לתובעים על כי לא פעלו להסרת שמם
6 מרשימת התפוצה, הרי שהנתבעות אפשרו הסרה וראוי ליתן לכך משקל מסוים בפסיקת
7 הפיצוי.
- 8 18. אשר לרצונה של קנדילידה להימחק מן התביעה, כפי שהובהר אף בדיון, ניתן היה לעשות כן
9 בהסכמה, אולם התובעים סברו כי נכון יהיה כי פסק הדין יינתן בעניין שתי הנתבעות ויש לזכור
10 כי הם הגישו את התביעה כנגד קנדילידה בלבד וקליניק צורפה כנתבעת נוספת לבקשתה שלה.
11 כאמור לעיל, מדובר בשתי חברות מאותה קבוצה, אין מחלוקת כי הפרסום נעשה עבור
12 קנדילידה ועל כן אינני מוצאת כי קיים טעם טוב למחוק את התביעה כנגד קנדילידה.
- 13 19. נוכח כל האמור לעיל, אני מחייבת את הנתבעות ביחד ולחוד לשלם לתובעים סכום של 20,000
14 ₪ וזאת תוך 30 יום מקבלת פסק דין זה.

- 15
16 ניתן לבקשה רשות ערעור תוך 15 יום בבית המשפט המחוזי בבאר שבע.
17 ניתן היום, כ"ח אב תשע"ו, 01 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.
18

נעם חת מקוב, שופטת

- 19
20
21
22