



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 56863-12-15 בן-דוד ואח' נ' חברת קיסר ניהול נכסים ואח'
ת"ק 59922-12-15 מנדובסקי נ' קיסר

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ד"ר פנינה נויבירט

בת"ק 56863-12-15

אלעד בן-דוד תובע ונתבע שכנגד

נגד

נתבעים ותובע שכנגד
1. אבי קיסר
2. מותגי נדל"ן בע"מ

בת"ק 59922-12-15

תמיר מנדובסקי תובע

נגד

נתבעים
1. אבי קיסר
2. מותגי נדל"ן בע"מ

פסק דין

לפני תביעה קטנה ותביעה שכנגד ותביעה קטנה קשורה, אשר עניין משלוח הודעות פרסומיות ע"י קיסר ניהול נכסים באמצעות מסרונים ומסרים מוקלטים למכשירי טלפון.

טענות הצדדים

תמצית טענות התובע והנתבע שכנגד בת"ק 56863-12-15 וטענות התובע בת"ק 59922-12-15

לטענת התובע והנתבע שכנגד בת"ק 56863-12-15 (להלן: "מר בן דוד") והתובע בת"ק 59922-12-15 (להלן: "מר מנדובסקי"), נשלחו למכשירי הטלפון הנייד שלהם מסרים פרסומיים באמצעות מסרונים וכן מסרים פרסומיים מוקלטים על ידי קיסר ניהול נכסים (להלן: "קבוצת קיסר"), בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת"). הם טענו, כי התקשו לאתר את מספר הח"פ של קבוצת קיסר ואת משרדה. מר בן דוד טען, כי ניסה לשווא לשלוח מכתב התראה בדואל לקבוצת קיסר. הוא גם אישר, כי בניסיונותיו להתחקות אחר זהות



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-56863-בן-דוד ואח' נ' חברת קיסר ניהול נכסים ואח'
ת"ק 15-12-59922-מנדובסקי נ' קיסר

תיק חיצוני:

1 הגורם ששלח את המסרון פנה לקבוצת קיסר בזהות בדויה, שכן חשש להתעמת עם מר קיסר. לבסוף
2 נאלצו השניים להגיש תביעותיהם נגד מר קיסר, אשר הוא המנהל של קבוצת קיסר, הנושא
3 באחריות אישית למשלוח התוכן הפרסומי.
4

תמצית טענות הנתבעים והתובע שכנגד

5
6
7 מטעם הנתבעים והתובע שכנגד התייצב מר קיסר, אשר הציג עצמו כבעלים של הנתבעת 2 בשתי
8 התביעות (להלן: "מותגי נדל"ן"), המחזיק ב- 100% ממניותיה. מר קיסר טען, כי קבוצת קיסר
9 בבעלות מותגי נדל"ן, ברם משלוח המסרים הפרסומים נעשה בידי זכיינים של מותגי נדל"ן, ולא נתון
10 לשליטתה של זו. המסרון נשלח למר בן דוד בטעות ובאקראי, ומספר הטלפון נחסם ע"מ להבטיח אי
11 משלוח הודעות נוספות. מר בן דוד הטריד את קיסר, הציג מצגי שווא, התחזה בשמות בדויים, פרסם
12 את קיסר באינטרנט, התקשר אל קיסר ואיים עליה ובכך עבר על הוראות החוק. כמו כן מר בן דוד
13 הזכיר את שם קיסר שלא לטובה בפורומים של תפוז והכפיש שמה בניגוד לדין. מר קיסר הכחיש
14 משלוח המסרון והמסר המוקלט למר מנדובסקי (אף כי בסיפא של כתב ההגנה הודה כי יתכן כי
15 "הודעה חד פעמית" אכן נשלחה למר מנדובסקי). הוא טען, כי מר בן דוד ומר מנדובסקי משתייכים
16 ל"חבורה עסקית", הפועלת לעשיית עושר באופן שיטתי ולא לעשיית צדק. לדבריו, שמו שורבב לשתי
17 התביעות ללא הצדקה, שכן המסרים הפרסומיים התקבלו מקבוצת קיסר ולא ממנו באופן אישי.
18

דיון והכרעה

19
20
21 אין מחלוקת, כי למר בן דוד נשלח מסרון ובו תוכן פרסומי מידי קבוצת קיסר. מר מנדובסקי צירף
22 לכתב תביעתו צילום מסך של מכשיר הטלפון הנייד שלו ובו מסרון עם תוכן פרסומי שנשלח לו מידי
23 קבוצת קיסר. מר קיסר לא שלל האפשרות כי מסרון שכזה נשלח אף למר מנדובסקי (ראו סעיף 13
24 לכתב ההגנה), ולפיכך אני מקבלת את טענת מר מנדובסקי, כי אכן התקבל גם אצלו מסרון עם תוכן
25 פרסומי מידי קבוצת קיסר.
26

27 עם זאת, לא התרשמתי, כי הוכחה קבלת מסר מוקלט באמצעות הטלפון מקבוצת קיסר. מר קיסר
28 הכחיש משלוח מסר מוקלט למר מנדובסקי, וטען כי אינו מודע לקיומן של הקלטות כאלה (ראו עמי
29 5 – 6 לפרוטוקול). הראיה היחידה שהציג מר מנדובסקי כתימוכין בטענתו זו הינה הקלטה חלקית,
30 קטועה ובלתי ברורה, אשר הושמעה במעמד הדיון לראשונה באמצעות מחשב נייד. מר מנדובסקי לא
31 צירף תמליל של המסר המוקלט לכתב תביעתו. לא ניתן היה להתרשם באופן חד משמעי מתוכן
32 המסר המוקלט על סמך השמעת ההקלטה בלבד. אמנם מר מנדובסקי טען, כי המלל במסר המוקלט
33 זהה למלל הכתוב במסרון שנשלח לו, ברם לא ניתן היה לאמת זאת נוכח ההקלטה החלקית. אף לא



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-56863-בן-דוד ואח' נ' חברת קיסר ניהול נכסים ואח'
ת"ק 15-12-59922-מנדובסקי נ' קיסר

תיק חיצוני:

1 צורפה כל ראייה לעצם קבלת המסר המוקלט. מספר הטלפון ממנו נשלח המסר המוקלט לטענת מר
2 מנדובסקי לא תועד (זולת שם הקובץ שנשמר במחשבו של מר מנדובסקי), לא צורף פלט שיחות
3 נכנסות למכשיר הטלפון הנייד של מר מנדובסקי, ולא הוגשה כל ראייה אחרת התומכת בטענה כי
4 המסר המוקלט אכן התקבל בידי מר מנדובסקי, וכי מסר זה נשלח בידי קבוצת קיסר. לפיכך הטענה
5 לקבלת מסר קולי מאת קבוצת קיסר לא הוכחה.

6
7 באשר למסרונים שנשלחו למר בן דוד ולמר מנדובסקי על ידי קבוצת קיסר - מסרונים אלה נשלחו
8 בניגוד להוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת האוסר על שיגור הודעת פרסום באמצעי תקשורת
9 שונים, זולת במקרה בו ניתנה הסכמה מפורשת מראש ובכתב של מקבל ההודעה. בשגרה המסרונים
10 הפרה קבוצת קיסר את הוראות החוק.

11
12 הן מר בן דוד והן מר מנדובסקי טענו, כי נתקלו בקושי בהתחקות אחר קבוצת קיסר, מספר הח"פ
13 שלה ומשרדיה, ולכן נאלצו להגיש התביעה כנגד מר קיסר, מנהלה של קבוצת קיסר. מר קיסר,
14 מצידו, טען, כי אינו קשור לפרשה זו, שכן ההודעות לא נשלחו ממנו, כי אם מקבוצת קיסר. במעמד
15 הדיון סירב מר קיסר בתחילה להבהיר את טיב הקשר בינו לבין קבוצת קיסר ולתת פרטים מזהים
16 של קבוצת קיסר בטענה, כי היה על התובעים להתחקות אחר קבוצת קיסר בעצמם. הוא אף טען, כי
17 מספר זכיינים עובדים עבור קבוצת קיסר, וכי לא ניתן לאתר מי מהם שלח את המסרונים, ברם
18 סירב למסור את שם הזכיינים. רק לאחר שנשאל על כך מספר פעמים, מסר לבסוף בחקירתו, כי
19 קבוצת קיסר אינה חברה בע"מ, ואינה עוסק מורשה, ובלשונו: "קיסר ניהול נכסים אינה חברה
20 בע"מ אלא שייכת לחברה בע"מ. אינה עומדת בפני עצמה". עוד הבהיר מר קיסר, כי קבוצת קיסר
21 שייכת למותגי נדל"ן, וכי הוא הבעלים של 100% ממניות מותגי נדל"ן.

22
23 אמנם במעמד הדיון טען מר קיסר כאמור, כי קבוצת קיסר אינה חברה או עוסק מורשה, אינה
24 "עומדת בפני עצמה", אלא רק שייכת למותגי נדל"ן. ברם בכתב התביעה שכנגד הציג מר קיסר את
25 קבוצת קיסר כ"חברה" (ראו למשל בסעיף 12), וכן היא מוצגת באתר האינטרנט שלה. באתר
26 האינטרנט אף מוצג מר קיסר כמנכ"ל קבוצת קיסר. בין אם אניח כי קבוצת קיסר הינה חברה ובין
27 אם לאו - טענתו של מר קיסר כי "אינו קשור לתביעה" מיתממת ותמוהה. אין הוא אדם פרטי, אשר
28 שמו שורבב לתביעה ללא הצדקה. הוא המנכ"ל של קבוצת קיסר והבעלים של מותגי נדל"ן לה
29 שייכת קבוצת קיסר.

30
31 אגב, את כתב התביעה שכנגד הגיש מר קיסר בשמה של קבוצת קיסר, כדלקמן (ס' 12 לתביעה
32 שכנגד): "הנתבע הטריד את קיסר בכל דרך ... מפרסם את שמה באינטרנט, כמו כן מתקשר אל
33 קיסר ומאיים עליה ... והכל במטרה להכפיש את קיסר ולהטיל פחד על קיסר ... מצ"ב מצג השווא ...



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-56863 בן-דוד ואח' נ' חברת קיסר ניהול נכסים ואח'
ת"ק 15-12-59922 מנדובסקי נ' קיסר

תיק חיצוני:

1 אחת מיני רבות אשר הנתבע שלח לחברה" ובהמשך (ס' 15: "הנתבע מזכיר את שמה של קיסר ולא
2 לטובה ... ללא שהיא נתנה לו רשות לכך" ועוד. בכתב התביעה שכנגד אף טען מר קיסר, כי "קיסר
3 הסירה וחסמה את טלפון הנתבע מייד עם פנייתו" והתחייב בשם קיסר כי זו "תשלם אגרה ככל
4 שתתבקש". מר קיסר ביקש, אם כן, לאחוז בחבל בשני קצותיו. מחד גיסא, התגונן הוא מפני תביעות
5 התובעים בטענה, כי היה עליהם לתבוע את קבוצת קיסר ולא אותו. מאידך גיסא הגיש בשמה של
6 קבוצת קיסר תביעה שכנגד. מחד גיסא – טען כי קבוצת קיסר אינה עומדת בפני עצמה – ומאידך
7 גיסא – תבע את כבודה ופרטיותה. התנהלותו זו מחזקת הרושם, כי קבוצת קיסר ומר קיסר – חד
8 הם.

9

10 לטענת מר קיסר קבוצת קיסר שייכת למותגי נדל"ן. לאור זאת יש לראות במותגי נדל"ן כמפרסמת
11 של המסרונים בניגוד לדין ולחייבה בפיצוי התובעים. לטענת מר קיסר המסרונים נשלחו על ידי
12 זכיינים של קבוצת קיסר, ללא ידיעת מותגי נדל"ן, ועל כן אינה נושאת באחריות למשלוחם. איני
13 מקבלת טענה זו. מסרונים אלה נשלחו כאשר הם נושאים את שמה של קבוצת קיסר, השייכת
14 למותגי נדל"ן. מותגי נדל"ן היא אשר הפיקה תועלת מהם, והיה עליה להבטיח, כי לא יישלחו באופן
15 הנוגד את הוראות החוק. מסקנה זו עולה בקנה אחד עם הוראות סעיף 30א(5), לפיהן חזקה על
16 מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד לסעיף זה – כי עשה כן בידועין. היא אף מתיישבת עם הוראות
17 סעיף 30א(ה)(1)-(2) לחוק, המחייבות מפרסם המשגר מסרון ובו דבר פרסומת למסור את שמו ואת
18 דרכי יצירת הקשר עמו לשם הסרת פרסום – באופן בולט וברור שאין בו כדי להטעות. פרסום של
19 מותגי נדל"ן בכסות השם קבוצת קיסר – יש בו כדי להטעות, בפרט אם נכונה טענת מר קיסר, כי
20 קבוצת קיסר לא עומדת בפני עצמה. במקרה זה אין מותגי נדל"ן יכולה להסתתר מאחורי קבוצת
21 קיסר וזכייניה, להתנער מאחריותה למשלוח המסרונים ומחובתה לפצות את מקבליהם של מסרונים
22 אלה.

23

24 מאחר שמעמדה המשפטי של קבוצת קיסר לא ברור, ונוכח האמירות הסותרות שניתנו בידי מר
25 קיסר בעניין זה, אני מוצאת לנכון לחייב גם את מר קיסר בפיצוי מקבלי המסרונים. מר קיסר זיהה
26 עצמו עם קבוצת קיסר בכתבי טענותיו. הוא הציג עצמו כמנכ"ל קבוצת קיסר, אך בחר לספק
27 תשובות חלקיות ומתחמקות בדבר מעמדה המשפטי של קבוצת קיסר. התנהלות זו עומדת לו לרועץ,
28 ומחזקת הרושם, כי מר קיסר הוא העומד מאחורי קבוצת קיסר, ונושא באחריות למשלוח
29 המסרונים בשמה. למעלה מן הצורך, בהיותו מנכ"ל קבוצת קיסר והבעלים של מותגי נדל"ן, אשר
30 קבוצת קיסר שייכת לה, אין מר קיסר פטור מלשאת באחריות לעוולות שבוצעו במסגרת תפקידו
31 (ראו: ע"א 2273/02 חברת פסל בע"מ נ' חברת העובדים השיתופית הכללית בא"י בע"מ, פ"ד נח(2)
32 36, 42 (2003)). הדבר נכון ביתר שאת במקרה דנן, נוכח הוראות סעיף 30א(א) לחוק התקשורת,
33 המספקות הגדרה רחבה של "מפרסם", החב בניזיקין בגין משלוח מסרונים בניגוד לחוק. בסעיף זה



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-56863 בן-דוד ואח' נ' חברת קיסר ניהול נכסים ואח'
ת"ק 15-12-59922 מנדובסקי נ' קיסר

תיק חיצוני:

1 מוגדר מפרסם, בין היתר, כ"מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את
2 מטרתו". בנסיבות המקרה דנן, ובפרט נוכח מעורבותו הברורה של מר קיסר בקבוצת קיסר
3 ובמותגי נדל"ן, וזהות האינטרסים בין מר קיסר, קבוצת קיסר ומותגי נדל"ן, נראה כי ניתן להטיל
4 אחריות נזיקית עליו בגין מעורבותו בשיגור לא חוקי של המסרונים האמורים, אף ללא הצורך
5 בהרמת מסך (ראו פסק דינה של כב' השופטת חיות ברע"א 1621/16 *MEGA ADVANCED*
6 *MATHEMATICAL SYSTEM LTD* ואח' נ' עו"ד עמית זילברג ואח' [פורסם במאגרים], בפסקה 12
7 לפסק הדין (14.6.16), בה נסקרות העמדות השונות בפסיקה בעניין זה). אני ערה לפסק דינה של
8 כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון גונן בת"א 1586/09 *איילת חיות נ' טלרן מסרים מיידיים בע"מ* [פורסם
9 במאגרים] בפסקה 3(ד) (5.4.2011)) בו נפסק, כי הוראת סעיף 30א(ח) לחוק התקשורת המטילה
10 במפורש אחריות פלילית על מנהלים בתאגיד, מלמדת על היעדר כוונה להטיל על המנהלים אחריות
11 כללית לפרסום האסור מעבר לקבוע בהוראת סעיף זו. במקרה שלפני אין המדובר במנהל בתאגיד
12 גרידא, כי אם במנכ"ל קבוצת קיסר, המציג עצמו כקבוצת קיסר, הנמנע מלחשוף את מעמדה
13 המשפטית של קבוצת קיסר, והבעלים היחיד של מותגי נדל"ן – הבעלים של קבוצת קיסר. בנסיבות
14 בהן בוחר המנהל לטשטש את זהות הקבוצה אשר אותה הוא מנהל, ומייצר רושם של זהות בינו לבין
15 קבוצת קיסר, מן הראוי כי ישא באחריות לפרסום הבלתי חוקי, אשר יש בו כדי לפרסם את עסקיו
16 ולקדם את מטרתו הזהות למטרות קבוצת קיסר ומותגי נדל"ן. נוכח מסקנתי זו מתייתר הצורך
17 בהכרעה בשאלה האם חזקת הפרת חובת הפיקוח המוטלת על מנהל בתאגיד מכח הוראת סעיף
18 30א(ח) לחוק התקשורת מקימה אחריות בנוזיקין למר קיסר מכח הוראת סעיף 30א(ט) לחוק (וראו
19 בפסק דינו של כב' השופט ד"ר עמירם בנימיני, הגורס כי הפרת חובה חקוקה זו מקימה אחריות
20 נזיקית בת"א 1437/09 *פלד נ' אול יו ניד ואח' [פורסם במאגרים]* פסקה 21 לפסה"ד, 11.6.12, ומנגד
21 פסק דינה של כב' השופטת ד"ר אגמון גונן בעניין טלרן לעיל).

22
23 בהתאם להלכה הפסוקה, השיקולים המנחים בפסיקת פיצוי בהתאם לסעיף להוראת סעיף 30א(י) (1)
24 לחוק, מתחשבים, בין היתר, בחשיבות אכיפת החוק וההרתעה מפני הפרתו, בנסיבות ביצוע ההפרה,
25 ובעלויות ניהול ההליך. הקו המנחה בפסיקתו של כב' השופט רובינשטיין, לפיו הרף העליון שהציב
26 המחוקק לפיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין כל הפרה - הינו נקודת המוצא בפסיקת פיצוי (ראו רע"א
27 2904/14 *גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ* (פורסם במאגרים) (2014), פסקה י"ב לפסק דינו של כב' השופט
28 רובינשטיין). איני מתרשמת כי יש בעובדה, כי מר מנדובסקי ומר בן דוד משתייכים לקבוצת
29 פייסבוק העוסקת בתביעות ספאם כדי להשפיע על גובה הפיצוי. בפרט מאחר שהתובעים אינם בעלי
30 הכשרה משפטית. לפיכך מצאתי לנכון לפסוק לכל אחד מהתובעים פיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין
31 משלוח המסרון.

32



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-56863 בן-דוד ואח' נ' חברת קיסר ניהול נכסים ואח'
ת"ק 15-12-59922 מנדובסקי נ' קיסר

תיק חיצוני:

1 דין התביעה שכנגד שהגיש מר קיסר בשם קבוצת קיסר - להידחות. כתב התביעה שכנגד מגולל שורה
2 של טענות של קבוצת קיסר כלפי מר בן דוד. כבר עמדתי לעיל על הסתירה הפנימית בכתבי הטענות
3 מטעם מר קיסר, המכחיש קשר למשלוח המסרונים ובד בבד תובע בשם קבוצת קיסר, שולחת
4 המסרונים. סתירה פנימית זו מעידה כשלעצמה על הקושי בפניו ניצבו מר בן דוד ומר מנדובסקי
5 בהתחקות אחר שולחי המסרונים. גם סירובו העקבי של מר קיסר למסור את פרטי החברה העומדת
6 מאחורי משלוח המסרים הפרסומיים – מאשש את טענותיהם אלה של מר בן דוד ומר מנדובסקי.
7 טשטוש זהות הגורם ששלח את המסרונים עומדת בניגוד להוראות חוק התקשורת, כפי שהרחבתי
8 לעיל. קבוצת קיסר בחרה להתנהל בעמימות. מסרונים מטעמה נשלחו בניגוד לדין, מבלי שמקבליהם
9 יצליחו לאתר את כתובת משרדיה, את מספר הח"פ שלה או כל מידע אחר אודותיה. בנסיבות אלה,
10 אין קבוצת קיסר יכולה להלין כלפי מר בן דוד על כי ביקש לאתר את מספר הח"פ שלה ברשתות
11 החברתיות. אין פסול בעצם הניסיון לאתר את פרטי החברה. קבוצת קיסר אף לא הותירה ברירה
12 בידי מר בן דוד אלא לנקוט בדרך זו. היא לא שעתה לפניו קודמות של מר בן דוד, ואף מנהלה סירב
13 בתחילה למסור פרטים אלה בבית משפט. גם העלאת קישור לפסק דין הנוגע לקבוצת קיסר אינה
14 אסורה, בפרט מאחר שאין חולק כי מר בן דוד לא אמר דבר בגנות קבוצת קיסר.
15
16 אף דין טענותיה של קבוצת קיסר לפגיעה בפרטיותה בהתאם לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981
17 – להידחות. מר בן דוד פנה אל קבוצת קיסר באמצעות כתובת הדואל של קבוצת קיסר ובאמצעות
18 דף הפייסבוק של קבוצת קיסר. הוא לא פנה אל מר קיסר באופן אישי. בפנייתו בדואל הציג עצמו
19 בשם "אדם גדי" ובפנייתו בדף הפייסבוק הציג עצמו בשמו וביקש לדבר עם "נציג החברה בקשר
20 לפרויקט". אמנם קיים טעם לפגם בפנייתו של מר בן דוד לגוף מסחרי תוך התחזות לאחר, או
21 בפניית סרק, ברם איני מתרשמת כי הדבר עולה כדי פגיעה בפרטיותה של קבוצת קיסר. ככלל,
22 הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות אינן חלות על תאגידים, כמבואר מפורשות בסעיף 3 לחוק זה
23 (לדיון בעמדות השונות בדבר זכותו החוקתית של תאגיד לפרטיות והיעדר תחולה של סעיף 2 לחוק
24 על תאגיד נוכח הוראותיו המפורשות של סעיף 3 לחוק ראו עע"מ 1386/07 עיריית חדרה נ' שגרום
25 בע"מ ואח' [פורסם במאגרים] פסקה 23 לפסק הדין (6.7.12)). מסקנה זו מתחייבת בפרט במקרה
26 דנן, שכן תמוה שקבוצת קיסר, אשר שלחה מסרונים עם תוכן פרסומי בניגוד לחוק למר בן דוד, תוך
27 הסתרת זהותה האמתית – מלינה כלפי מר בן דוד, על כי זה פונה אליה תוך הסתרת זהותו, או
28 באמתלת שווא, אגב ניסיון לחשוף את זהותה היא.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 56863-12-15 בן-דוד ואח' נ' חברת קיסר ניהול נכסים ואח'
ת"ק 59922-12-15 מנדובסקי נ' קיסר

תיק חיצוני:

סוף דבר

בת"ק 56863-12-15

ישלמו הנתבעים והתובע שכנגד לתובע ולנתבע שכנגד פיצוי בסך של 1,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק דין זה ועד ליום התשלום המלא בפועל. כמו כן ישלמו הנתבעים לתובע הוצאות משפט בסך של 300 ₪.

התביעה שכנגד תידחה ללא צו להוצאות.

בת"ק 59922-12-15

ישלמו הנתבעים לתובע פיצוי בסך של 1,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק דין זה ועד ליום התשלום המלא בפועל. כמו כן ישלמו הנתבעים לתובע הוצאות משפט בסך של 300 ₪.

בפסיקת ההוצאות בשתי התביעות התחשבתי במאמצים המיוחדים שנדרשו מהנתבעים להמצאת כתב התביעה והזימון לדיון לנתבעים.

הסכומים הכוללים ישולמו בתוך שלושים יום

ערעור ברשות לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים

ניתן היום, י"א אב תשע"ו, 15 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.

ד"ר פנינה נויבירט, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 56863-12-15 בן-דוד ואח' נ' חברת קיסר ניהול נכסים ואח'
ת"ק 59922-12-15 מנדובסקי נ' קיסר

תיק חיצוני:

1