



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

29 יולי 2016

ת"ק 16-02-2852 בן עמי נ' גו 443 בע"מ

לפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

התובע יונתן בן עמי

נגד

הנתבעת גו 443 בע"מ

1

פסק דין

1. לפני תביעה לתשלום פיצויים בסך של 6,000 ₪ לתובע בגין משלוח תכתובת דוא"ל על ידי הנתבעת לתובע, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, המכונה: "חוק התקשורת" ו/או "חוק הספאם". 2 3 4
2. שלוש, ביום 27/07/16 התקיים לפני דיון בתביעה דן בו העידו התובע ומנהל הנתבעת מר בני פרץ. עקב שביתת הקלדניות הוקלד פרוטוקול הדיון על ידי בית המשפט. למרבה הצער, נפלו בפרוטוקול מס' שגיאות כתיב קלות שאין בהן כדי לשנות ממשמעות הדברים. מטעמי יעילות, בציטוטים שיופיעו בפסק הדין להלן כבר תוקנו שגיאות הכתיב. כל ההדגשות בציטוטים מהפרוטוקול אינן מופיעות במקור. 5 6 7 8 9
3. אין מחלוקת בין הצדדים כי בין התאריכים 18/09/11 ו-12/09/12 שיגרה הנתבעת לתובע בדוא"ל הודעות פרסומת. הצדדים חלוקים בין היתר בשאלות האם התובע נתן הסכמתו למשלוח דברי הפרסומת והאם ביקש התובע להסירו מקבלת הפרסומים מהנתבעת. 10 11 12
4. אין ספק כי ההודעות שנשלחו את התובע הן הודעות פרסומת והנתבעת לא הכחישה זאת. סעי' 30א לחוק מגדיר דבר פרסומת כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". בדברי ההסבר להצעת החוק משנת 2005 הטעימו מנסחיה שני יסודות למונח דבר פרסומת: מידע המופץ לקבוצה גדולה של נמנעים; ומטרתו "לעודד הוצאת כספים בכל דרך" (הצעת חוק הממשלה 182, 20.6.05, בעמ' 886). 13 14 15 16 17
5. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע כדלקמן: 18



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

29 יולי 2016

ת"ק 16-02-2852 בן עמי נ' גו 443 בע"מ

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת..."	1
סעיף 30א (ג) לחוק מפרט את החריגים בהתקיימם רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת באמצעות מערכת חיוג אוטומטית או בדרך אחרת המפורטת בסעיף 30א' (ב), גם ללא הסכמה מפורשת של הנמען :	2 3 4 5 6
"(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה :	7
(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);	8 9 10 11 12
(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;	13 14
(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)." .	15 16
6. אין חולק כי הנתבעת עונה על ההגדרה של מפרסם לפי הוראות החוק והיא אף לא הכחישה זאת.	17 18
האם התובע נרשם לאחד האתרים של הנתבעת או לאתר www.go-biz.co.il והסכים לקבלת דברי הפרסומת מהנתבעת	19 20 21
טענות הנתבעת	22 23
7. הנתבעת עוסקת בבניית אתרים ושיווק באינטרנט, משלוח דיוור נעשה ללקוחות הרשומים בלבד שהצטרפו לאחת מרשימות התפוצה הקיימות בעשרות אתרים.	24 25
8. 5 הדיוורים הראשונים בכתב התביעה נשלחו לתובע באמצעות מערכת הדיוור הישנה מכתובת אתר www.go-mail.com שנמחקה בשנת 2012 ולכן אין באפשרות הנתבעת להציג רישום של התובע למערכת. הדיוור האחרון שנשלח לתובע ביום 21/09/12 נשלח לרשימת תפוצת לידים אתר בקליק מס' 11031084, לכתב ההגנה צורף צילום מסך מעי דיוור v.i.plus . מעי זו פעילה עד היום וניתן לבדוק אם התובע נרשם לאחד האתרים של הנתבעת.	26 27 28 29 30



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

29 יולי 2016

ת"ק 16-02-2852 בן עמי נ' גו 443 בע"מ

9. רשימת תפוצת לידיים באתר בקליק התקבלה בחברה באמצעות אתר www.go-biz.co.il אתר אינדקס אתרים ועסקים בחינם. אתר זה נמחק בשנת 2014. האתר שוחזר והתברר כי התובע הצטרף לאתר והביע הסכמתו לקבלת דבר פרסומת ביום 21/06/12 בשעה 14:35, ראה תמונה מס' 3 שצורפה לכתב ההגנה.
10. מנהל הנתבעת העיד בדיון :
- "אני מפנה לס 7 לכתב ההגנה ולנספח –תמונה מס 3' מופיע שם סימון וי שמשמעותו שהתובע הסכים לקבל פרסומות הם רשמו באינדקס חינם את החברה אשר עיינות שהתובע הינו אחד מבעלי מניותיה." (שורות 24-25 ע' 2 לפרוטוקול).
11. **התובע טען לעומת זאת**, כי הוא לא נתן את הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דבר הפרסומת מהנתבעת, בנוסף, הנתבעת אינה מציינת את המילה פרסומת בכותרת ההודעה.
12. התובע העיד בדיון :
- אני מצהיר כי מעולם לא נרשמתי לשום אתר של הנתבעת. תמונה מס 3 שצורפה לכתב ההגנה מראה שמישהו הכניס אותי לרשימה אבל אין בכך כדי להוכיח שאני נרשמתי. הרשימה מראה לכל היותר שמישהו רשם אותי וזה לא מפתיע כי מעצם זה שקיבלתי הודעות מראה שמישהו הכניס אותי לרשימה. אני מכחיש שנרשמתי לאתר של הנתבעת לא מכיר את האתר ולא נרשמתי לאתר לא אישית ולא באמצעות חברה בשם אשר עיינות שאני אחד מבעלי מניותיה. אף הרשמה לאתר של אינדקס אתרים אין בה כדי להוות הסכמה לקבלת דברי פרסומת. (שורות 18-23 ע' 1 לפרוטוקול).
- האם התובע אכן עשה פעולות הסרה לאחר קבלת ההודעה הראשונה או לגבי ההודעות השלישית הרביעית והחמישית. האם ביום 20/09/11 התובע עשה פעולת "השב" למייל שקיבל מהנתבעת וביקש להסירו מרשימת התפוצה ואף התריע כי בכוונתו לנקוט בהליכים כנגד הנתבעת אם לא תופסק שליחת ההודעות אליו.
13. **התובע טען** כי לאחר קבלת ההודעה הראשונה שלח בקשת סירוב כחוק שתיעוד ממנה צורף כנספח א' לכתב התביעה. כמו כן, לאחר שהודעת הסירוב לא הועילה, על מנת להסיר את עצמו מרשימת התפוצה של הנתבעת, החל מההודעה השלישית לחץ התובע על הקישורים להסרה שהופיעו בתחתית הודעות עם קבלתן ואף שלח במייל חוזר את התגובה שהתקבלה בעקבות הלחיצה על הקישור.
14. התובע סיכם בדיון :
- "אני כן עשיתי פעולת הסר. ראשית לפי החוק הודעת סירוב תנתן באופן בה נשלחה אותה הודעה או בכתב. בהודעה הראשונה בתאריך 20/09/11 שלחתי



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

29 יולי 2016

ת"ק 16-02-2852 בן עמי נ' גו 443 בע"מ

- 1 הודעת סירוב כחוק. לאחר שהמשכתי לקבל הודעות ביום 19/08/12 ביצעתי
2 פעולת הסרה באמצעות הקישור בתחתית הודעת הפרסומת וקיבלתי תגובה
3 מהאתר "כתובת מייל לא חוקית". (שורות 9-6 ע' 3 לפרוטו').
- 4 15. **הנתבעת טענה** לעומת זאת כי התובע ביצע פעולת הסרה של המייל רק לגבי ההודעה האחרונה
5 השישית ביום 21/09/12 ביום בו נשלחה ההודעה, צילום הפעולה צורף כתמונה מס' 2 לכתב
6 ההגנה.
- 7 נציג הנתבע מר בני פרץ העיד :
- 8 "אני אומר שהתובע קיבל עיצות מאותה קב' פייסבוק מפוקפקת ולראיה שהוא
9 נתן אותן עיצות לאחרים דהיינו עשו גם הסר ותעדו את זה . והעיצה השניה
10 שהוא קיבל לעשות השב. כשידוע לכל אחד כי מדובר במע' אוטומטית שלא
11 מקבלת את התשובה . ולכן אומר שההודעה של התובע שצורפה לכתב התביעה
12 מיום 20/09/11 היא שגויה. (שורות 23-20 ע' 2 לפרוטו')
- 13 "כשהנמען עושה פעולת הסר במערכת הדיור אני בתור מנהל המערכת
14 השולחת מקבל מייל שמנוי מסויים ביצע הסרה. התובע לא ביצע הסרה אלא
15 רק השב בלבד זאת בעצת עו"ד חזני כדי לבסס התביעה בניגוד 5 הודעות
16 ראשונות בהודעה השישית הוא כן ביצע הסר בה ולראייה ההסרה בוצעה זה
17 צורף לכתב ההגנה." (שורות ע' לפרוטוקול). (שורות 29-24 ע' 2 לפרוטו').
- 18 האם התובע הגיש את תביעתו בשיהוי רב. האם התובע מנצל את החוק לרעה בהגשת תביעות
19 רבות בגין קבלת הודעות פרסומת ספאם.
- 20 16. הנתבעת טענה כי מבדיקה חלקית שערכה עולה כי התובע הגיש בעבר תביעות קטנות בדבר
21 משלוח דברי פרסומת ראה: ת"ק (עכו) 16-05-9441 יונתן בן עמי נגד גל מדייה טרייד בע"מ.
22 ת"ק (צפת) 16-03-41101 יונתן בן עמי נגד פריפקס בע"מ. ת"ק (חיפה) 11-05-6368 יונתן בן עמי
23 נגד VPL RRODUCTION LMT. תביעות נוספות הוגשו בשם אשבר עיינות בע"מ כנגד חברת
24 סלקום, ראה תמונה מס' 4 שצורפה לכתב ההגנה-פוסט מיום 23/05/16 בו מתרברב התובע
25 וכותב עצות איך לתבוע ואף מציג צילום של השיק אותו קיבל מסלקום.
- 26 17. הפוסט פורסם בדף הפייסבוק של התובע עם קישור לקבוצה סגורה בשם "שמים סוף לספאם
27 הקץ לדואר זבל", בה חבר התובע. בדיקה מדגמית מראה כי חלק מחברי הקבוצה גם הגישו
28 תביעות בגין קבלת דואר זבל.
- 29 18. לא ברור מדוע התובע מגיש תביעה בגין משלוח דברי דואר מהשנים 2011-2012 כעבור 5 שנים.
30 מדוע התביעה לא הוגשה בסמוך לקבלת דברי הפרסומת. מדוע התובע מגיש תביעה למרות
31 שנרשם לאתר והביע הסכמתו לקבלת דברי פרסומת. מסיבה זו יש לדחות את התביעה ולחייב
32 את התובע בהוצאות משפט וזמן עבודה לשחזור המחקר והעובדות בסך של 2500 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

29 יולי 2016

ת"ק 16-02-2852 בן עמי נ' גו 443 בע"מ

19. התובע העיד בדיון: 1
- 2 "לשאלת בית המשפט מדוע לקח לי כל כך הרבה להגיש את התביעה מאז משלוח
3 ההודעות. אני משיב אין לי סיבה מיוחדת אני אדם עובד ועסוק. ספאם זה נושא
4 שמפריע לי מטריד אותי מקשה עלי גם בעבודה". (שורות 16-18 ע' 1 לפרוטוקול).
- 5 " לגבי טענת השהיו אני רוצה להגיד שכבר בתאריך 20/09/11 בהסרה כתבתי כי
6 משלוח הודעה פרסומית יביא לנקיטה הליכים לא הודעה נוספת.
- 7 לשאלת בית המשפט נטען כי אתה חבר בקבוצת פייסבוק שמטרתה לסייע לחברי
8 הקבוצה להגיש תביעות ספאם .
- 9 ת. זו לא בדיוק מטרת הקבוצה אם כי פעילות כזו אכן נעשית שם
- 10 ספאם זו תופעה מטרידה ולכן אנחנו מגישים תביעות כפי שהחוק מעודד במפורש."
11 (שורות 23-29 ע' 1 לפרוטוקול).
- 12 בחקירה הנגדית השיב התובע
- 13 "ש. אני אומר לך שלאחר הגשת כתב ההגנה קבוצת הפייסבוק שלך נסגרה
14 ת. הקב' עדיין קיימת. אני לא מנהל הקבוצה .
- 15 ש כמה תביעות הגשת בשמך אישית ובשם חברה שיש לך מניות בה.
16 ת. בעצמי כ 20 תביעות לאורך כשנתיים אחרונות
- 17 ש כמה מהתביעות בבית משפט זכית
18 ת. למיטב זכרוני בכל התביעות זכיתי למעט אחת בה נקבע שהתובעת היא החברה."
19 (שורות 12-17 ע' 2 לפרוטוקול).
- 20 20. התובע טוען כי הנתבעת גם לא עמדה בתנאי הוראת סעיף 30א (ה) לחוק הקובע דרישה להכללת
21 המילה "פרסומת" בשורת הנושא של ההודעה. הפרת דרישה זו מהווה עוולה אזרחית עצמאית
22 שניתן לפסוק פיצוי בגינה ללא הוכחת נזק. לעניין זה ראה בהרחבה את פסק דינו של כב' השופט
23 איתי הרמלין בת"ק (ת"א) 15855-06-14 נחום נ' שטראוס מים בע"מ ניתן ביום 11/08/14 .
- 24 21. סעיף 30א (ה) לחוק קובע כדלקמן :
- 25 " (ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את
26 הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:
27 (א) היותו דבר פרסומת; המילה "פרסומת" תופיע בתחילת דבר
28 הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה
29 אלקטרונית – בכותרת ההודעה;



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

29 יולי 2016

ת"ק 16-02-2852 בן עמי נ' גו 443 בע"מ

שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;	(ב)	1
זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף	(ג)	2
קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה		3
וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות		4
הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת		5
האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב...".		6
דיון והכרעה		7
22. כאמור לעיל, הפניה אל התובע מהווה פרסומת. העובדה כי הנתבעת לא ציינה במפורש בכותרת		8
ההודעה בדוא"ל אל התובע כי מדובר בפרסומת יש בה לבדה כדי להכריע אל הכף לטובת		9
התובע ולזכותו בפיצוי המירבי בסך של 1,000 ₪. לפיכך לכאורה, אין עוד צורך בדיון והכרעה		10
בשאלה האם הנתבעת קיימה את דרישות ס"ק ב-ג לעיל .		11
23. לעניין טענת הנתבעת כי עמדה בפני התובע האפשרות להסיר את כתובת הדוא"ל שלו מרשימת		12
התפוצה של הנתבעת אך הוא בחר לעשות כן רק לאחר קבלת ההודעה השישית והאחרונה. קבע		13
בית המשפט העליון בע"א 14-1954 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סתוונית מועדון דאיה ורחיפה		14
במצנחים) פורסם במאגרים משפטיים, 4.8.14) כי אין להטיל נטל על התובע להסיר עצמו		15
מרשימת התפוצה בכל הנוגע לעצם החבות, וכי אין בעובדה שהשולח כלל בהודעות ששלח		16
אפשרות להסרת כתובת הנמען להוות שיקול להפחתת סכום הפיצוי.		17
24. יחד עם זאת נקבע כי שיקול דעת בית המשפט בשאלת הפחתת הפיצוי יופעל בכל מקרה לפי		18
נסיבותיו . והכל במטרה לצמצם בטווח זמן את תופעת הספאם, תוך עידודם של מפרסמים		19
להקפיד על הוראות החוק.		20
25. אף אם היה מוכח בפני בית המשפט, במאזן ההסתברויות, כי התובע אכן נרשם לאתר, הרי		21
שאין בעצם הרישום בכדי להוות ראיה מספיקה לקיומה של הסכמה למשלוח דיוור פרסומי.		22
26. מצילומי המסך שצורפו מתוך מערכת הנתבעת אין די בכדי להוכיח הסכמה שכזו מאת התובע.		23
באשר לאופן בו מתנהל הרישום לאתר של הנתבעת, לא הובאו ראיות על ההקפדה על יישום		24
הוראות החוק וקיומם של מגנונים לאבטחת המערכת מפני פריצה של גורם חיצוני. לפיכך,		25
הנתבעת לא הוכיחה מתן הסכמה מפורשת מראש, ע"י התובע, למשלוח דברי הפרסומת.		26
27. אין חולק כי נשלח דיוור פרסומי לכתובת הדוא"ל של התובע, אולם, אף אם היה מוכח כי		27
התובע אכן נרשם לאתר הנתבעת, ואף מסר את כתובת הדוא"ל שלו, לא היה בכך כדי להעניק		28
לנתבעת אפשרות לעשות שימוש בכתובת לצורך משלוח תוכן פרסומי ללא הסכמה מפורשת		29
מהנתבע.		30



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

29 יולי 2016

ת"ק 16-02-2852 בן עמי נ' גו 443 בע"מ

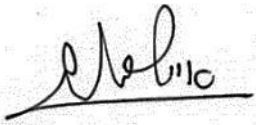
- 1 28. בהתאם להוראת סעיף 30א(ב) לחוק, היה על הנתבעת להראות "הסכמה מפורשת מראש" של
2 התובע לקבלת הודעות הכוללות תוכן פרסומי. לפיכך, הנתבעת לא הייתה רשאית לשלוח את
3 ההודעות הפרסום לתובע ובכך פעלה בניגוד להוראות חוק התקשורת.
- 4 29. בנסיבות העניין ולאור האמור בסעיף 23 סיפא לעיל, לכאורה, פטורים אנו מלהכריע בשאלה
5 האם הוכיחה הנתבעת כי התובע לא ביקש להסירו מרשימת התפוצה שלה. למרות זאת יוער
6 כי הנתבעת לא הוכיחה כי התובע לא ביצע את פעולות ההסרה לגביי ההודעות הראשונה,
7 השלישית, הרביעית והחמישית כפי שטען הנתבע. בכתב התביעה. יחד עם זאת, עדיין עלינו לדון
8 בשאלה, האם יש לדחות את התביעה או להפחית הפיצוי עקב העובדה כי הוגשה בשיהוי רב על
9 ידי התובע, הנוהג להגיש תביעות רבות לקבלת פיצויים בהתאם לחוק הספאם.
- 10 30. אין ספק כי הגשת התביעה בשיהוי לאחר שחלפו 4 שנים ו-4 חודשים ממשלוח ההודעה
11 האחרונה גרמה נזק ראייתי לנתבעת בשל הקושי לאתר ראיות בחלוף השנים מאז משלוח
12 ההודעות. במקרה דנן, טענה התובעת כי נאלצה לטרוח בשחזור ראיות שכן חלק מהנתונים
13 נמחקו ולשם כך הוציאה כספים, אולם הנתבעת לא צירפה אסמכתאות לכך שהוציאה כספים
14 לצורך שחזור ראיות.
- 15 31. כמו כן, יש להתחשב בכך שהתיקון לחוק נכנס לתוקף רק בסוף שנת 2008 והמודעות להוראות
16 החוק בשנים 2011-2012 הייתה נמוכה יותר מאשר כיום. לא מצאתי כי במקרה דנן העובדה
17 שהתובע הגיש תביעות רבות בהתאם לחוק הספאם יש בה כדי להצביע על חוסר תום לב מצידו
18 של הנתבע אשר יש בו כדי למנוע פסיקת פיצויים מהתובע. אין בחוק מגבלה כלשהי על מספר
19 התביעות שניתן להגיש לפי חוק הספאם, מעבר למגבלה של הגשת 5 תביעות בשנה לבית משפט
20 לתביעות קטנות. אין בכוונתי לקבוע מסמרות לעניין זה וכל מקרה יש לשקול לגופו.
- 21 32. יש לזכור כי בתביעה דנן נתבע פיצוי בגין משלוח 6 הודעות בלבד ואין מדובר במקרה בו "אגר"
22 התובע עשרות הודעות פרסומת ורק לאחר מכן הגיש את התביעה. אין מקום גם להתחשב לחיוב
23 או לשלילה בעובדה כי התובע חבר בקבוצת פייסבוק בה מוחלפות עצות כיצד להגיש תביעות
24 לפי חוק הספאם.
- 25 33. מנהל הנתבעת טען בסיכומיו בסוף הדיון: "המחוקק לא התכוון שכך ינוצל החוק ואני מפנה
26 לפסק הדין של כב השופט יובל גזית פסקה 18 ת"ק 10-08-55492 בפסק דין זה מיום
27 30/01/12 נדחתה התביעה והתובע – חזני שילם לי הוצאות משפט". (שורות 3-1 ע' 3 לפרוטו').
- 28 34. עיינתי בפסק הדין הנ"ל, אכן בפסק דין מנומק נדחתה התביעה והתובע-חזני חויב בתשלום
29 שכר טרחה והוצאות לנתבעים ובכללם מנהל הנתבעת. יחד עם זאת, משום מה, מנהל הנתבעת
30 לא טרח לציין בפני בית המשפט כי על פסק הדין עליו הוא מסתמך הוגש ערעור במסגרת רת"ק
31 (ת"א) 12-02-32859 אילן חזני נ' גו 443 בע"מ ואח'. ביום 05/07/12, בהסכמת הצדדים, הערעור



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

29 יולי 2016

ת"ק 16-02-2852 בן עמי נ' גו 443 בע"מ

התקבל ופסק דינו של בית משפט קמא על מכלול קביעותיו בוטל. (בהסכמת הצדדים ההוצאות	1
ושכר הטרחה שנפסקו לא הוחזרו למערער).	2
35. לסיכום, בשקלול כל האמור לרבות נסיבות ההפרה, מספר ההודעות שנשלחו לתובע, משך	3
התקופה בה נשלחו ההודעות והעובדה כי התביעה הוגשה בשיהוי, אני מקבל את התביעה אך	4
אינני מוצא לנכון לפסוק לתובע את הפיצוי המירבי הקבוע בחוק. לכן, אני מחייב את	5
הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 400 ₪ בגין כל אחת משש הודעות הפרסומת שנשלחו אל	6
התובע ובסך הכל 2,400 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך של 500 ₪. התשלום יבוצע עד ליום	7
01/09/16 שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום עד למועד התשלום בפועל.	8
9 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאות פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית המשפט	9
10 המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.	10
11 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.	11
12	12
13 ניתן היום, כ"ג תמוז תשע"ו, 29 יולי 2016, בהעדר הצדדים.	13
14	14
	
אייל דוד, רשם בכיר	15
	16
	17
	18
	19
	20
	21