



בבית המשפט העליון

רע"א 1330/16

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המבקש: יעקב שטראוסר

נגד

המשיבים: 1. דורי שבת
2. לייק איי די בע"מ

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה
בתיק רת"ק 058110-11-15

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

מונחת לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (רת"ק 15-11-58110, כב' השופט ד' שפירא) אשר דחה בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בחיפה (ת"ק 15-05-56115, כב' הרשמת הבכירה ג' טפרא-ברנע). ענייניו של פסק הדין הוא הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 בשליחת הודעות פרסום ללא הסכמת הנמען.

1. המבקש קיבל לתיבת הדואר האלקטרוני שלו פרסומת אחת – בעלת תוכן שיווקי – מהמשיבים, בלא הסכמתו. בית המשפט לתביעות קטנות פסק לטובתו סכום של 550 ש"ח. לטענת המבקש, סכום זה נוגד את ההלכה שנקבעה בפסק דין רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון (27.07.2014) (להלן: עניין גלסברג), לפיה: "על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק – 1,000 ש"ח – נקודת מוצא, ממנה כמובן ניתן להפחית, במקרים המתאימים" (פס' יב). על כך הגיש המבקש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה, ומשזו נדחתה הוא הגיש בקשת רשות ערעור נוספת לבית משפט זה.

2. דינה של הבקשה להידחות. כידוע, בקשת רשות ערעור בגלגול שלישי מצריכה טעם מיוחד החורג מגבולות המקרה הקונקרטי בגינו מוגשת הבקשה. זהו אינו המקרה כאן. הבקשה לערעור נסובה על גובה הפיצוי במקרה קונקרטי. בפסק הדין של בית המשפט לתביעות קטנות לא נקבעה עמדה עקרונית בקביעת הפיצוי, אלא נעשתה התאמת שיעור הפיצוי לתיק מסוים. בית המשפט לתביעות קטנות דן בתביעה ופסק את סכום הפיצוי, על פי שיקול דעתו, בהינתן הנתונים שהונחו בפניו ואיני מוצא מקום להעניק רשות ערעור בתיק זה.

אומר בקצרה, כי גם בעניין גלסברג לא פסק בית המשפט כלל גורף בנוגע לסכום אותו יש לפסוק, אלא קבע שהסכום המקסימלי שנקבע בחוק אינו מחייב את בית המשפט להעניקו בכל מקרה, ופסיקת גובה הפיצוי נתונה לשיקול דעתו הבלעדי של בית המשפט המברר. בית המשפט לתביעות קטנות ציין כי מדובר במקרה בודד אשר הסתיים בלא דיון וכי גם בעניין גלסברג נפסק סכום של 500 ש"ח לכל הפרה, ומשם ניתן ללמוד אף למקרה זה.

אף אם ניתן היה לפסוק סכום בשיעור גבוה מזה שנפסק, ויתכן שכך הדבר, לנוכח הפסיקה בעניין גלסברג על רבדיה השונים, ומשבית המשפט לתביעות קטנות יישם את הפסיקה – תוך הנמקה – לגופו של עניין, לא מצאתי להעניק רשות ערעור במקרה זה. זאת על פי הכללים המושרשים היטב בפסיקה בנוגע לנסיבות בהן יש להעניק רשות ערעור בגלגול שלישי. האפשרות לתוצאה אחרת אין די בה (ראו: רע"א 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור, פ"ד לו (3) 123 (1982)).

3. דין הבקשה להידחות. בנסיבות העניין ומשלא התבקשה תגובה, איני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום, ח' באב התשע"ו (12.8.2016).

ש ו פ ט