



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-11-42161 בראון נ' גרופר קניית חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

**בפני כבוד השופט יוסי ברכיה**

התובעת:

מור בראון

נגד

הנתבעת:

גרופר קניית חברתיות בע"מ  
ע"י נציג מטעמה מר חיים חלפון

### פסק דין

- |  |    |
|--|----|
|  | 1  |
| 1. בפני תביעה קטנה בסך 33,800 ₪, שעניינה משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30      | 2  |
| א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן - <b>החוק</b> ).                      | 3  |
| <b><u>טענות התובעת</u></b>   | 4  |
| 2. בתאריך 29.7.15 הזמינה התובעת באמצעות הנתבעת כרטיסיה לבריכה בנתניה. לטענתה           | 5  |
| קרובת משפחה אמרה לה כי הנתבעת שולחת הרבה מיילים, ואם היא לא רוצה לקבל מיילים,          | 6  |
| אזי עליה לא לסמן "v" ליד הריבוע באתר שלהם, המעיד על אישור לקבל "מיילים מותאמים         | 7  |
| <b>אישית, עם דיילים שווים באזור שלי, מוצרים וחופשות (ניתן להסיר את עצמכם מרשימת</b>    | 8  |
| <b>התפוצה בכל עת)".</b>  | 9  |
| 3. התובעת העידה כי כך היא נהגה <b>ומחקה</b> את ה- "v" מהקוביה הרלבנטית באתר הנתבעת     | 10 |
| (עמוד 1 ש' 10-13, מסמך ת/1).   | 11 |
| 4. לטענת התובע, החל מאותו יום החלה התובעת לקבל מהנתבעת הודעות מייל רבים (התובעת        | 12 |
| צירפה צילומי מסכים של תיבת האי מייל שלה שסומנו ת/2).                                   | 13 |
| 5. ואכן עיון במסמכי ת/2 מראה כי לאחר שלוש הודעות מהנתבעת למייל התובעת ביום 29.7.15     | 14 |
| הקשורים לרישום התובעת אצל הנתבעת (הודעה אחת עניינה איפוס סיסמה לאתר גרופון,            | 15 |
| השניה אישור ההזמנה שהזמינה התובעת והשלישית השובר עבור העיסקה שנקנתה) החלה              | 16 |
| התובעת לקבל מהנתבעת מיום 30.7.15 ועד ליום 20.9.16 <b>כ- 150 הודעות פרסומיות</b> (שם ש' | 17 |
| 15-19).  | 18 |
| 6. לטענת התובעת היא התקשרה 3 פעמים לשירות הלקוחות של הנתבעת וביקשה את הפסקת            | 19 |
| משלוח הודעות הפרסומת. התובעת הודתה כי אין לה אינדיקציה שהיא אכן התקשרה                 | 20 |
| לנתבעת, אך היא העריכה ששיחות אלו הוקלטו אצל הנתבעת (שם ש' 20-21 וכן עמוד 3 ש'          | 21 |



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-11-42161 בראון נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 21). יצויין כי בכתב התביעה לא ציינה התובעת כי היא התקשרה לנתבעת בתקופה זו על מנת לבקש את הפסקת משלוח הפרסומות. 2
- 3 7. בתאריך 20.9.15 שלחה התובעת לנתבעת בקשת הסרה מרשימת התפוצה. במסמך ת/4 שהינו צילום מסך חשבון הגימייל של התובעת, ניתן לראות שורה שם מצויין "הסרה מרשימת תפוצה גרופון". בחקירתה הנגדית אודות שורה זו והקשר שלה לנתבעת העידה התובעת כי: 4 5 "אני עשיתי הסרה מרשימת תפוצה וסימנתי שאני לא מעוניינת, זה שלקח אותי...הרי מה הם עושים, הם שולחים מייל שלא רשום גרופון, אבל כשמסירים הכתובת שמופיעה באישור שלי, לא מזכיר את המילה, גרופון" ולפי דעתי זה דרך להתחמק. אני מצהירה 6 7 שההסרה הזו היא לגרופון" (עמוד 3 ש' 8-10).
- 8 10. במסמך ת/3 (כולל שלושה דפים) מצולם מסך מתאריך 20.9.16, הוא היום בו התובעת ביקשה את הסרתה מרשימת התפוצה כאמור בסעיף הקודם. הכותרת של הדף הראשון הינה: 11 "הסרה מרשימת תפוצה גרופון", מתחת נמצא המשפט "בטל מינוי", ובתחתית הדף נכתב: 12 "שמך יוסר מהמנוי". בעמוד השני ישנה פניה מאת הנתבעת עם הכיתוב: "חבל שאתה עוזב", 13 במשך מופיע שאלון קצר תחת הכותרת, "אנא ספר לנו למה ביטלת את המינוי", התובעת 14 מילאה את האפשרות: "התוכן שקיבלתי לא רלוונטי עבורי". בעמוד השלישי צויין "נשמח לשמוע ממך" ו"תודה על המשוב". 15 16
- 17 9. גם לאחר בקשת ההסרה המשיכה הנתבעת לטענת התובעת, לשלוח לה הודעות עם תוכן שיווקי. בין התאריכים 20.9.15 ועד לתאריך 8.11.15 הגישה התובעת צילומי מסך מחשבון הגימייל שלה עם כ- 140 הודעות פרסומיות נוספות (העתקי צילומי המסכים הוגשו וסומנו 18 19 ת/5).
- 20 10. התובעת העידה מפורשות כי לאחר שהיא עשתה סדר בתיבת המייל שלה, התברר לה כי הודעות הספאם שקיבלה הן רק מהנתבעת (עמוד 2 ש' 10-11). 21 22
- 23 11. התובעת הכחישה את טענות הנתבעת לפיהן היא "ערכה" את תשדורות המייל שהיא צירפה לרבות את הודעת ההסרה וטענה שאין לה רקע טכנולוגי והיא לא יודעת איך מבצעים הסרות 24 25 אלו (שם ש' 12-13).
- 26 12. בחקירתה הנגדית העידה התובעת, כי ב- 29.7.15 זו הפעם הראשונה שהיא ביקשה לקנות מהנתבעת דבר מה. לפני כן, היא לא זוכרת אם ביקשה, אבל לא שללה שזה יכול להיות, 27 28 ובמענה לשאלה אם בעבר היא קיבלה מיילים היא ענתה כי אם היא קיבלה, זה היה ללא אישור ממנה (שם, ש' 18-23). 29
- 30 13. בסיכום עדותה העידה התובעת:
- 31 "אני אדם פרטי שקיבל 400 מיילים בחודשיים שביקש ממכם להפסיק. אני לא מחפשת 32 לתבוע אנשים" (עמוד 3 ש' 21-22).



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-11-42161 בראון נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

- טענות הנתבעת** 1
14. נציג הנתבעת בדיון בחר שלא להעיד (שם, ש' 28). כך שאת טענות הנתבעת ניתן ללמוד מכתב ההגנה שלה ומהמסמכים שהוגשו במסגרת החקירה הנגדית של התובעת. 2
15. הנתבעת טוענת, בין היתר, כי אין קשר בין תכתובות המייל שקיבלה התובעת לבין הנתבעת (סעיף 6 לכתב ההגנה). 3
16. לא הוכח ע"י התובעת כי כתובת המייל שצויינה במסך ת/3 מיום 20.9.15, הוא המסך שהתובעת טענה שנשלח אליה מאת הנתבעת עם בקשתה להתנתק מגרופון, קשור לנתבעת (סעיף 7 לכתב ההגנה). 4
17. התובעת ערכה את המסמכים אותם הפיקה מהגיימייל שלה ולכן אין לתת בהם אמון. 5
18. כך, לא הוכח כי שורת המייל מיום 20.9.15 ממסמך ת/4, השורה המעידה לטענת התובעת כי היא ביקשה את הסרה מקבלת דברי פרסום, שייך כלל לנתבעת (עמוד 4, סיכומי הנתבעת בדיון, ש' 23-25). 6
19. כך לא ברור מדוע במסמך ת/1 המונה שני עמודים (ההזמנה שביצעה התובעת ביום 29.7.15, מועד הצטרפותה לנתבעת) המסמך הראשון משעה 16:35 שם מופיע הריבוע עם האישור/אי אישור לקבל תוכן שיווקי, אחוז הסוללה של הטלפון הסלולרי שממנו צולם המסך, הוא 40%, ולעומת זאת באישור ההזמנה מאותה שעה אחוז הסוללה הוא 81% (שם, ש' 26-28). 7
20. כן טענה הנתבעת כי לשיטתה התובעת הסירה את ה- "v" ממסמך ת/1 באופן שאינו כדן (ש' 29), ובאופן כללי לא נראה לנתבעת כי אדם סביר מצלם מסך המתעד רכישה שהוא ביצע באמצעות האינטרנט (שם, ש' 29-30). 8
21. הנתבעת הכחישה כי התובעת התקשרה למוקד 3 פעמים בכדי לבטל את משלוח התוכן השיווקי לתיבת הגיימייל שלה. 9
22. הנתבעת הציגה מסמך (נ/2), שלטענתה מהווה אסמכתא כי התובעת ביקשה לקבל מהנתבעת תוכן שיווקי כבר בשנת 2011. להלן המסמך: 10

24

Email	Country Code	Division/Channel	Status	lastSubscribedTime	LastModificationTime	LastUnsubscriptionTime
Mor.brown85@gmail.com	IL	איזור השרון	inactive	13/03/2011	28/12/2015	28/12/2015
Mor.brown85@gmail.com	IL	נופש ותיירות	inactive	22/10/2011	28/12/2015	28/12/2015
Mor.brown85@gmail.com	IL	הרצליה- רמת השרון	inactive	21/11/2011	28/12/2015	28/12/2015

25



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-11-42161 בראון נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

23. מסמך זה הוצג ללא כל אסמכתא למקורו וללא כל כותרת או לוגו. ממסמך זה ביקשה  
הנתבעת ללמוד כי כבר בשנת 2011 התובעת אישרה לנתבעת לשלוח לתיבת הגימייל שלה  
דברי פרסומת (התובעת אישרה כי כתובת המייל במסמך היא שלה- סעיף 2.8 לכתב התביעה  
וכן בעמוד 3 ש' 19).
24. על פי הטבלה, חשבון התובעת לא בתוקף מכיוון שביום **28.12.15** התובעת הוסרה מרשימת  
התפוצה, כפי שמוכח ממסמך נ/1 שהגישה הנתבעת.
- הכרעה בעובדות**
25. לאחר ששמעתי את בעלי הדין, ועיינתי בכל החומר שהוגש בפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי אני  
מקבל כמהימנה את עדות התובעת.
26. התובעת מסרה עדות שלימה, אמינה וסדורה, ולא מצאתי שלא לקבלה.
27. טענות הנתבעת לפיהן התובעת ערכה את מסכי הגימייל שלה, מהם הפיקה את המסמכים  
אותם צירפה לתביעתה, שינתה בהם, הוסיפה בהם ועשתה בהם מניפולציות כאלו ואחרות,  
מעשים שהוכחו נמרצות ע"י התובעת, **לא הוכחו** ע"י הנתבעת.
28. לפיכך אני קובע, כי התובעת התקשרה עם הנתבעת ביום 29.7.16 עת רכשה כרטיסים לבריכה,  
כפי שניתן לראות מ-3 השורות הראשונות של הדואר הנכנס ביום 29.7.15 (מסמך ת/2). שורה  
ראשונה: **"אישור סיסמא לאתר גרופון"**, שורה שנייה: **"אישור ההזמנה שלכם באתר גרופון"**  
ושורה שלישית: **"השובר עבור העיסקה שלך"**, משורות אלו ניתן ללמוד כי בשלב זה התובעת  
החלה את ההתקשרות עם הנתבעת. ודוק השורה הראשונה הינה **אישור הסיסמה** לאתר  
הנתבעת.
29. אני מקבל את טענת התובעת כי בעת ההתקשרות היא ביקשה **שלא לקבל** תוכן שיווקי  
מהנתבעת (מחקה את ה- "v" מהקוביה המתאימה), אני **דוחה** את הטענה כי התובעת מחקה  
את ה- "v" מהקוביה המתאימה באתר בדרך לא כשרה. טענה זו כאמור לא הוכחה.
30. אכן, לא הוברר די הצורך ע"י התובעת כיצד הדף השני ממסמך ת/1 צולם כאשר הסוללה  
מראה על 81% והדף הראשון מורה על 40%. ניתן להסביר זאת בהסברים שונים, ואולם  
התובעת לא סיפקה כל הסבר, מלבד הסבר לבעיה כלשהיא בטלפון. "זה הזוי" סיכמה  
התובעת עניין זה (עמוד 3 ש' 5-6). ואולם, מעת שקיבלתי את הסבר התובעת שהיא הסירה  
את ה- "v" מהריבוע הרלבנטי, סוגיית הפרש האחוזים בסוללה מוקהית ונעלמת.
31. עד להודעת ההסרה מטעם התובעת ביום 20.9.15 היא קיבלה כ- **150 הודעות** שיווקיות מאת  
הנתבעת.
32. אני קובע כי התובעת, אכן ביקשה להסיר ביום 20.9.15 את עצמה מרשימת התפוצה של  
הנתבעת כפי שניתן לראות בשורה מיום זה במסמך ת/4, שם צויין **"הסרה מרשימת תפוצה  
גרופון"**, וכי תגובת הנתבעת- גרופון המביעה צער על עזיבתה (ת/3) התקבלה בעקבות בקשת



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

### ת"ק 15-11-42161 בראון נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

1	ההסרה ובאותו תאריך - 20.9.15. טענות הנתבעת כי מסמכים אלו מבויימים או כל כיו"ב- לא הוכחו.
2	
3	33. טענת התובעת כי התקשרה 3 פעמים בין תאריך הצטרפותה לרשימת התפוצה ועד למועד ההסרה, לא הוכחה על ידה, מה גם שטענה זו נטענה לראשונה רק בעדותה בפניי ולא נזכרה בכתב התביעה, ואולם, אין לאי הוכחת טענה זו השפעה על התוצאה הסופית.
4	
5	
6	34. לאחר משלוח הודעת ההסרה קיבלה התובעת לפחות עוד כ- 140 הודעות וזאת עד ל- 8.11.15 (ת/5).
7	
8	35. הנה כי כן, בין התאריכים 29.7.15-8.11.15 קיבלה התובעת קרוב ל- 300 הודעות מטעם הנתבעת, וזאת ללא קבלת אישור בכתב לכך.
9	
10	36. טענות התובעת משתלבות היטב במסמכים שהוצגו על ידה ומגבים אותן.
11	37. מנגד, אני קובע כי לא הוכח ע"י הנתבעת כי כבר בשנת 2011 התובעת ביקשה לקבל מהנתבעת תוכן שיווקי, וזאת בהסתמך על מסמך נ/2. המדובר במסמך לאקוני, סתום, שלא ברור למה כוונתו, מסמך זה אינו נושא כל כותרת, או שיוך כלשהוא לנתבעת ולא ברור מה מקורו ותכליתו.
12	
13	
14	
15	38. במסמך זה אין אף כל איזכור לשם התובעת או זיהוי אחר שלה כגון מספר טלפון שלה, כתובת IP ממנה בוצע הרישום והשעה בה בוצע הרישום.
16	
17	39. מכל מקום, כפי שיבואר להלן, אין די במסמך זה בכדי לקבוע כי התובעת אכן נתנה אישור לקבלת תוכן שיווקי מאת הנתבעת כנדרש בחוק.
18	
19	<b><u>הפן המשפטי</u></b>
20	40. ראשית, אין כל ספק שרובן ככולן של ההודעות הדוא"ל שנשלחו לתובעת הינן "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30 א (א) לחוק, היינו "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".
21	
22	
23	41. באשר לשאלת ההסכמה של התובעת לקבלת הודעות הדוא"ל. סעיף 30 א (ב) לחוק קובע כך: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת..."
24	
25	
26	
27	42. הוראות סעיף זה ברורות, אין לשגר דבר פרסומת, באמצעות בין היתר, הודעה אלקטרונית בלא לקבל הסכמה מפורשת, מראש ובכתב מאת הנמען.
28	
29	43. מלשון החוק ברור כי הכלל הוא ש"אין לשגר דבר פרסומת", אלא אם כן ישנה הסכמה מראש ובכתב מאת הנמען. על משגר דבר הפרסומת להוכיח כי הוא קיבל הסכמה מראש ובכתב מאת הנמען.
30	
31	



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

### ת"ק 15-11-42161 בראון נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

44. אין כל ספק כי בנדון שבפנינו, הנתבעת לא הראתה כי התובעת, היא הנמען, אכן הסכימה	1
<b>בכתב</b> לקבל דברי פרסומת. מסמך נ/2 אין בו בכדי להוכיח כי כבר בשנת 2011 התובעת ביקשה	2
או אישרה לקבל דברי דואר. כאמור מסמך זה הינו מסמך עמום, ובטח שאין בו בכדי לקבוע	3
שהתובעת אישרה <b>בכתב</b> קבלת דברי פרסומת כדרישת החוק.	4
45. גם אם ניתן היה לקבוע ממסמך זה כי אכן התובעת אישרה קבלת דברי דואר לתיבת הגימייל	5
שלה, וכאמור אני לא קובע זאת, הרי שב- 29.7.15 היא <b>התנגדה</b> לקבלת דברי פרסומת, בכך	6
שהיא מחקה את ה- "v" מהריבוע הרלבנטי במסמך ת/1, כך שבמעשה משנת 2015 היא	7
ביטלה את ההסכמה, לו הייתה כזאת משנת 2011.	8
46. עוד נקבע בסעיף 30 א (ג) לחוק:	9
"(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו	10
סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:	11
(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך	12
משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך	13
משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);	14
(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת	15
כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;	16
(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות	17
האמורים בפסקה (1)."	18
47. ס"ק (ג) מסדיר את האפשרות של מפרסם לשלוח לנמען דברי פרסומת. הסעיף מונה שלושה	19
תנאים שחייבים <b>כולם</b> להתקיים בכדי שניתן יהיה לשלוח את דברי הפרסומת.	20
48. התנאי הראשון הוא, שהנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישת המוצר, והמפרסם	21
הודיע לו כי פרטים אלו ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו. תנאים אלו נתונים	22
להוכחת המפרסם.	23
49. אין כל ספק כי הנתבעת לא הוכיחה כי בשנת 2011 במהלך הרכישה, שגם היא לא הוכחה,	24
היא קיבלה מהתובעת את פרטיה לצורך משלוח דברי פרסומת וכי היא הודיע לה שפרטים	25
אלו ישמשו למשלוח דברי פרסומת. התובעת הכחישה זאת, ומכל מקום בהתקשרות הנוספת	26
ב- 29.7.15 התובעת <b>סירבה</b> לקבל דבר פרסומת מאת הנתבעת. סירוב אותו קבעתי כי אכן	27
הוא ניתן.	28
50. מכאן, כי הנתבעת גם לא הוכיחה כי בזמן מהזמנים התובעת אפשרה לה לשלוח לה דברי	29
פרסומת.	30
51. וגם אם תמצוי לומר, ואין אני קובע זאת, כי אכן בשנת 2011 התובעת אישרה לנתבעת לשלוח	31
לה דברי דואר בהתאם לדרישות החוק, ואני אקבע, כי גם ב- 29.7.15 התובעת אישרה לנתבעת	32
לשלוח לה דברי פרסומת בהתאם לס"ק (ג) (כלומר אדחה את טענת התובעת כי היא לא סימנה	33



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

### ת"ק 15-11-42161 בראון נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 " v " בריבוע המתאים המורה על סירובה לקבל דבר פרסומת), הרי שהחל מ- 20.9.15 מעת
- 2 שהתובעת ביקשה להסיר אותה מרשימת התפוצה של הנתבעת, היה על הנתבעת לחדול מכך.
- 3 52. סוגיית סירוב לקבל דברי פרסומת מוסדרת בס"ק (ד) לחוק וקובעת כך:
- 4 53. " (ד) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על
- 5 סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על
- 6 סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל
- 7 שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום,
- 8 למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר
- 9 הפרסומת, לפי בחירת הנמען."
- 10 54. כאמור, התובעת שיגרה הודעת הסרה באמצעות המייל, בדיוק בדרך שהיא קיבלה את כלל
- 11 דברי הפרסומת של הנתבעת ובהתאם לדרישת החוק, והחל מאז כאמור, היא קיבלה עוד כ-
- 12 150 דברי פרסומת.
- 13 55. הנה כי כן, הנתבעת לא הוכיחה כי היא קיבלה את הסכמת התובעת כאמור בחוק לקבלת
- 14 דברי הפרסומת, מאידך התובעת הוכיחה כי היא **התנגדה** לקבלת דברי פרסומת, ומשלב
- 15 מסויים היא גם דרשה את **הפסקת** משלוח דבר הפרסומת.
- 16 56. לפיכך, אני קובע כי הנתבעת שלחה לתובע כ- 300 דברי פרסומת **בניגוד לחוק**, או למצער
- 17 (ואיני קובע זאת) 140 הודעות בניגוד לחוק החל מעת בקשת ההסרה.
- 18 57. בת"ק (ת"א) 65201-01-15 **ישי רז נ' עופר האפרתי** (פס"ד של כב' הש' רחל עורקבלי), נדון
- 19 מקרה דומה לשלנו. במקרה זה שנדון בשנת 2015, הנתבעת הציגה אישור משנת 2007 בטרם
- 20 נכנס התיקון לחוק לתוקף, שממנו עולה כי התובע אישר לשלוח לו דברי פרסומת מאת
- 21 הנתבעת. הנתבעת שם הציגה מסמך הדומה למסמך נ/2, וממנו למדה על הסכמת התובע
- 22 למשלוח דברי פרסומת. התביעה שם נדחתה. בית המשפט קבע בין היתר, כי היה על התובע
- 23 להודיע על חזרתו מההסכמה, ובית המשפט ראה במסמך הנ"ל אסמכתא להסכמת התובע.
- 24 58. אלא שבשונה מהנדון שבפנינו, בנדון שם המסמך שהוצג היה מפורט הרבה יותר ממסמך נ/2
- 25 אצלנו, במסמך שם פורט, הנושא במסגרתו נעשה הדיוור, שמות האנשים, כתובת המייל
- 26 שלהם, היום והשעה בו אישרו את הדיוור, מספרי הטלפון של המבקשים וכתובת ה- IP
- 27 שלהם. כאמור, בנדון שבפנינו מסמך נ/2 כפי שפורט לעיל הוא מסמך הנעדר פרטים רבים
- 28 המונעים ממני ללמוד על כוונת המסמך ועל שיוכו לתובעת.
- 29 59. והעיקר, בנדון שם התובע לא הודיע על חזרתו מהסכמתו. בנדון שבפנינו, התובעת הודיעה
- 30 לפחות פעמיים על חזרתה או על אי הסכמתה לקבלת דברי דואר – ב- 29.7.15 וב- 20.9.15,
- 31 ולשיטתה גם בעוד 3 שיחות טלפון. אשר על כן פסק דין זה לא יועיל לנתבעת.

32

33



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

### ת"ק 15-11-42161 בראון נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

1	60. ומה דינו של מפרסם שמפר את דרישות החוק?
2	כך קובע ס"ק (י) לחוק:
3	(1) שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט
4	לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים
5	לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת
6	שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה...
7	(3) בכואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר,
8	בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה
9	מביצוע ההפרה:
10	(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
11	(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
12	(ג) היקף ההפרה; .....
13	(5) חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כן
14	ביודעין כאמור בפיסקה (1) אלא אם כן הוכיח אחרת. לעניין זה לא תהיה למפרסם
15	הגנה במקרים המפורטים להלן:
16	(א) שיגור דבר הפרסומת נעשה לאחר שניתנה למפרסם הודעת סירוב מאת הנמען
17	כאמור בסעיף קטן (ד)...."
18	61. מה גובה הפיצוי הראוי לה זכאית התובעת בשל הפרת דרישות החוק ע"י הנתבעת?
19	62. בית המשפט בעניין רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי עמד השיקולים שיש לשקול בעת פסיקת
20	גובה הפיצוי. וכך נאמר שם:
21	"על נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30 א (י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח בהפרה של
22	החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק האישי שנגרם לו נמוך מן העלות
23	הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד 1,000 ש"ח להפרה ללא הוכחת נזק.
24	סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור הפיצוי אין להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע בגין ההפרה.
25	הסעיף מניח אפוא שאפשר שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח, ושאדם בר דעת לא היה בא
26	בתביעה בגינו... ואף על פי כן מסמיק את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום לא מבוטל בגין כל
27	הפרה. מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין להתחשב בשיעור
28	הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת תביעות יעילות. זהו
29	אפוא פיצוי לדוגמה (ראו עניין גלברג, בפסקאות ט'-י)....
30	להשקפתי, בכואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30 א (י) לחוק, שומה על בית המשפט לשים
31	לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות (אכיפה, הרתעה
32	ועידוד הגשת תובענות יעילות), מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן,
33	מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי
34	כדאי עבורו. לשם כך נדרש בית המשפט לשקול שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון מתמקד
35	בנטיבות ביצוע ההפרה וכולל, בין היתר, את תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני); את התנהגות
36	הנתבע; את הרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן להעריכו); את מספר דברי הפרסומת ששלח
37	לתובע (ואותן בלבד) וכמה הודעות נשלחו לכל כתובת (אם מדובר במשלוח בודד לכל כתובת או





## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-11-42161 בראון נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהפרה חוזרת ונשנית). חשוב להדגיש כי כמות ההודעות שנשלחה לתובע גודרת את תקרת הסכום  
2 שבית המשפט רשאי לפסוק (בית המשפט אינו רשאי לפסוק פיצוי העולה על 1,000 ש"ח בגין כל  
3 הפרה ללא הוכחת נזק), אך מעבר לכך היא אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים שנמנו לעיל.  
4 כך למשל אפשר שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו 100 הודעות ולאדם שנשלחו לו  
5 1,000 הודעות, ובלבד שהפיצוי השיג את תכליות החוק: אכיפה והרתעה אפקטיבית ומידתית.  
6 ככל שמספר ההפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו להיעצר  
7 בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך.
- 8 סוג שני של שיקולים עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן להגשים את  
9 תכליות החוק. לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו...  
10 כשמדובר בתביעה אישית לפי סעיף 30 א (י) לחוק, סכום הפיצוי שייפסק אינו קשור בנזק שנגרם  
11 בפועל, אלא נועד כשלעצמו לתמרץ הגשת תביעות יעילות. במובן זה יש לראות בפיצוי מעין  
12 "גמול מיוחד" לתובע המייצג... הרי שתכליותיה המיוחדות של תביעה לפי חוק הספאם מוליכות  
13 למסקנה כי יש לפסוק שכר טרחה והוצאות בסכום שבמכלול יהפוך את הגשתה לכדאית... "  
14 (הדגשות במקור).
- 15 63. הנה כי כן, בבואי לשקול את גובה הפיצוי עלי לשקול בין היתר שיקולים אלו: אכיפת החוק  
16 והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה. עניין חזני מורה לנו  
17 לפסוק פיצוי מידתי המתאים לתכלית האכיפתית של החוק, פיצוי שיהלום את מטרת הפיצוי  
18 לגרום לחוסר כדאיות בפרסום בניגוד לחוק. בבדיקה בטרם פסיקת הפיצוי, יש לבדוק את  
19 מספר דברי הפרסום, תוכן הפרסום, התנהגות הנתבע והרווח הצפוי לו מן הפרסום, וכל זאת  
20 במקביל לעידוד הגשת תביעות יעילות שמטרתן להגשים את דרישות החוק.
- 21 64. בנדון שבפנינו נשלחו כ- 300 הודעות בניגוד לחוק. זוהי הפרה משמעותית של החוק. הנתבעת  
22 לא הוכיחה כי התובעת אישרה לשלוח לה את דברי הפרסום. גם אם נאמר לטובת הנתבעת  
23 כי כ- 140 דברי דואר נשלחו לתובעת בין התאריכים 29.7.15 עד 20.9.15 והתובעת לא דרשה  
24 את ההסרה ואולי אף הפיקה מכך תועלת מסוימת, הרי שמעת בקשת ההסרה נשלחו עוד כ-  
25 150 דברי פרסומת נוספים.
- 26 65. אכן בסופו של דבר התובעת הוסרה מרשימת התפוצה ביום 28.12.15.
- 27 66. אין צורך לדרוש מנמען כי הוא יבקש את הסרת דברי הפרסומת באופן תדיר ורציף.
- 28 67. מנגד טענה הנתבעת בכתב הגנתה (סעיף 21.1) כי היא מכבדת את החוק ומקפידה שלא לשלוח  
29 דברי פרסומת למנויים שביקשו ממנה לחדול מכך. "עניין זה הוא נר לרגליה" כדבריה.
- 30 68. הנתבעת הוסיפה וטענה, כי מערכת ההסרה הינה ממוחשבת, אוטומטית ואמינה וכל מנוי  
31 שלה יכול בלחיצת כפתור להסיר עצמו מרשימת התפוצה. הנתבעת טענה כי היא מכבדת את  
32 בקשות לקוחותיה.
- 33 69. אם "בדרך לא דרך" כלשונה בכתב ההגנה, היא המשיכה להפיץ הודעות למנוי שביקש את  
34 הסרתו, הרי שמדובר בתקלה נדירה ובתום לב.



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-11-42161 בראון נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

70. לאור זאת טענה הנתבעת בכתב הגנתה (סעיף 22.2) כי אין צורך בהרתעה מיוחדת שלה, מאחר שממילא היא פועלת בדרך של קיום החוק. 1  
2
71. לסיום טענה הנתבעת בכתב הגנתה (סעיף 22.3), כי אין היא והתובעת צדדים זרים, אלא עסקינן בתובעת שהייתה מנויה שלה, ולטעמה היא אף ביקשה כי יישלחו לה דברי פרסומת, כלומר, אין המדובר במקרה בו הנתבעת שולחת דברי דואר לגורם הזר לה לחלוטין ובאקראיות (בנסיבות סעיף 30 א (י) (5) (ג) לחוק), אלא לגורם שהתקשר עימה בעבר ואף היה מנוי שלה. 3  
4  
5  
6  
7
72. בטעמים אלו יש לדעת הנתבעת בכדי להביא להפחתת הפיצוי שיושת עליה. 8
73. בנסיבות העניין, ולאחר ששקלתי את כלל השיקולים הרלבנטיים לתובענה זו, בהתחשב בדרישות החוק לקביעת פיצוי ובפרשנות הפסיקה לדרישות החוק, ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי הפיצוי הראוי בתובענה זו יהיה בשיעור כולל של 20,000 ₪. 9  
10  
11  
12
74. הנתבעת תשלם לתובעת סך זה בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן הוא יישא ריבית והפרשי הצמדה החל מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל. 13  
14
- רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום. 15  
16  
17  
18  
19  
20
- ניתן היום, ד' אב תשע"ו, 08 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים. 21  
22

יוסי ברכיה, שופט

23  
24  
25  
26