



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 15-01-49258-01 ברק נ' 012 סמייל טלקום בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

התובע הראל ברק

נגד

הנתבעת 012 סמייל טלקום בע"מ

### פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
1. בתביעה זו, התובע עותר לפיצוי בסכום של 10,000 ₪ בגין דברי פרסומת שנשלחו לתובע מבלי הסכמתו על ידי הנתבעת בניגוד לסעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב 1982 (להלן: "החוק").
  - מעבר לכך התובע מבקש מבית המשפט להטיל קנסות בסכום של 75,300 ₪ בגין הפרת החוק ועוד 29,200 ₪ בגין הפרת חוק הגנת הצרכן. כמובן אין בסמכות בית המשפט לדון בעתירות התובע למעט עתירתו לפיצוי של 10,000 ₪.
  2. אין מחלוקת על כך שהתובע הינו לקוח של הנתבעת לשירותי אינטרנט ואין מחלוקת על כך שביום 24.9.13 ל- 25.11.14 הנתבעת שלחה לתובע לדואר אלקטרוני שלו 10 דברי פרסומת. להשלמת התמונה יש להוסיף שכל דברי הפרסומת נשלחו לתובע כחלק מחשבונות עסקיות שעניינן חשבון התובע אצל הנתבעת.
  3. התובע טען שלא דובר בחשבונות חודשיות אלא בפרסומות וזאת מכיון שהיה עליו לפתוח קובץ נוסף ולצפות בחשבונות, דבר שחייב אותו לצפות בדברי הפרסומת. התובע אף טוען שיש בכך הטעייה מכוונת של הנתבעת. התובע גם מלין על כך שאין אפשרות להסרה בחשבונות.
  4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה שאין כל ממש בתביעה זאת ודינה להידחות וזאת מהנימוקים הבאים:
  1. במסגרת מערכת היחסים החוזים שבין התובע לבין הנתבעת התובע הסכים לקבל את החשבונות בדואר אלקטרוני שלו. הוא גם לא התלונן על כך שיש דברי פרסומת של שירותי הנתבעת שהם חלק אינטגרלי של החשבונות. דברי הפרסומת דנים בשירותי הנתבעת בלבד.



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 15-01-49258-01 ברק נ' 012 סמייל טלקום בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 .2 בנסיבות אלה מסקנתי היא שהתובע נתן הסכמה בכללה לקבלת דברי הפרסומת. לשיטתי,
- 3 הסכמה זאת חוסמת באופן מוחלט את דרכו להגיש תביעה זו, די בכך לדחות התביעה.
- 4
- 5 .3 מעבר לכך, לשיטתי תביעה זאת הוגשה בחוסר תום לב וזאת ממספר טעמים:
- 6 א. התובע, לו היה רוצה בכך היה יכול הפסיק את קבלת דברי הפרסומת תוך הודעה שאינו
- 7 רוצה לקבל חשבוניות בדואר. במקום זה הוא ישב בשקט מספר רב של חודשים על מנת
- 8 לבנות את התיק ולדרוש פיצוי מרבי עבור כל החשבונות.
- 9
- 10 ב. טענתו כאילו שיש הטעיה בדרך משלוח החשבונית אינה מבוססת כלל.
- 11
- 12 ג. התובע אף עותר להטיל קנסות בסכומים גבוהים ביותר ללא כל נימוק משכנע.
- 13
- 14 ד. התובע עותר לפיצוי מרבי עבור כל פרסום. גם אם בית המשפט היה מוצא כי דובר בהפרת
- 15 החוק, היה נכון להטיל פיצוי סמלי בלבד בנסיבות העניין. יפים כאן דברי עמיתי כבוד
- 16 השופט טישלר בת"ק 13-04-4107 (באר שבע) פדאור 13 (72) 534:
- 17 "דין של הודעות פרסומיות שמועברות בדואר האלקטרוני אין כדין הודעות שנשלחות
- 18 באמצעות "מסרונים" או באמצעות מערכת חיוג אוטומטי, כאשר חלה האחרונות, עלולות
- 19 להפריע מנוחתו של התובע בכל עת ובכל מקום. גם דין של הודעות פרסומיות המועברות..
- 20 בצמוד לחשבוניות החודשיות אינן כדין עשרות או מאות הודעות שנשלחות לצרכן בכל
- 21 אמצעי שהוא".
- 22
- 23 כלומר, אם היה כאן הפרת החוק דובר בהפרה מינורית ביותר, שכלל לא מצדיקה צעקותו
- 24 של התובע.
- 25
- 26 לכן אני דוחה את התביעה, על התובע לשלם הוצאות הנתבעת בסכום של 1500 ₪, הסכום
- 27 יישא הפרשי הצמדה וריבית על פי חוק מיום הגשת התביעה.
- 28
- 29
- 30 ניתן היום, ה' טבת תשע"ו, 17 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.
- 31



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 15-01-49258-01 ברק נ' 012 סמייל טלקום בע"מ

תיק חיצוני:

דיון שלום

הרווי גרובס, שופט

1  
2  
3  
4