



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 15-11-65930 גרי נ' סטודיו סי בע"מ

תיק חיצוני:

**בפני כבוד השופטת אשרית רוטקופף**

תובעת  
חן גרי  
ע"י ב"כ עוה"ד אהוד גרי  
נגד

נתבעת  
סטודיו סי בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'

### פסק דין

	1
	2
	3
בפניי בקשה להסתלקות מבקשה להכרה בתובענה כייצוגית בעקבות הסדר שהושג בנדון בין התובעת לנתבעת.	4
	5
	6
<b>א. רקע כללי ודיוני:</b>	7
	8
1. ראשיתו של ההליך הינו בתובענה שהגישה התובעת ביום 30/11/15, בד בבד עם בקשה לאשר את התביעה כייצוגית. בבסיס בקשת האישור נטען כי הנתבעת, המפעילה רשת מכונים ארצית לכושר והרזייה, הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת). הפרה זו באה לידי ביטוי במשלוח דבר פרסומת (כהגדרתו בחוק התקשורת) באמצעות מסרונים, תוך שלא ניתנת לממענים האפשרות לשלוח הודעת סירוב בדרך בה שוגרו דברי פרסומת אלה.	9
	10
	11
	12
	13
	14
	15
2. ביום 28/2/16 כחודש לאחר הגשת התביעה והבקשה ובטרם הוגשה תגובת הנתבעת לבקשת האישור, הוגשה בהסכמה בקשת ההסתלקות נשוא החלטה זו (החתומה על ידי שני ב"כ הצדדים). בבקשה נטען בין היתר, כי לאחר שהתקבלה בקשת האישור אצל הנתבעת פנתה האחרונה אל ב"כ התובעת והבהירה כי אין ממש בטענות נגדה וכי הנתבעת פועלת בתאם להוראות הדין הרלוונטיות. בנוסף, טענה הנתבעת כי קיימות לה טענות השומטות את הבסיס תחת בקשת האישור ובכללן כאלה שעניינן העדר עילה ואי התאמת התובענה בדרך של תובענה ייצוגית.	16
	17
	18
	19
	20
	21
	22
	23



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 15-11-65930 גרי נ' סטודיו סי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 3. חרף טענותיה אלה של הנתבעת, צוין בבקשה כי מבלי להודות בטענות התובעת, הנתבעת מוכנה לשנות את מנגנון ההסרה הקיים היום במסרונים הנשלחים על ידה, כך שהמסרונים המהווים דבר פרסומת כהגדרתו בחוק התקשורת יכילו מנגנון להסרה מרשימת התפוצה באמצעות משלחו מסרון חוזר. 2 3 4 5
- 6 4. עוד צוין בבקשה כי לאור התחייבותה זו של הנתבעת (שלגביה צוין כי הינה לפני משורת הדין ואין בה להוות הודאה ו/או הסכמה לטענות בבקשת האישור) הוסכם כי הדרך היעילה וההוגנת לסיום ההליך הינה בדרך של הגשת בקשת ההסתלקות. 7 8 9
- 10 5. הסכמה נוספת אליה הגיעו הצדדים במסגרת בקשת ההסתלקות הייתה בסוגיית הוצאות התובעת ושכר טרחת בא כוחה. בעניין זה צוין כי לאור התועלת שנוצרה לקבוצה כתוצאה מהגשת הבקשה תשלם הנתבעת לתובעת הוצאות בסך 9,000 ₪ ולבא כוחה שכ"ט בסך 28,000 ₪ בתוספת מע"מ. 11 12 13 14
- 15 6. כן, בקשו הצדדים כי לאור הנסיבות מתבקש בית המשפט לפטור את הצדדים מההליכים הקבועים בסעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, ובכלל זה העדר הצורך בפרסום הודעה לצורך מציאת תובע חלופי וכן ממשלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה (להלן: היועמ"ש). 16 17 18 19
- 20 7. התובעת תמכה את בקשת ההסתלקות בתצהיר מטעמה ומטעם בא כוחה בו הצהירו, בין היתר, שלא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר להסתלקות מההליך, זולת הסכומים שהוסכמו בגין ההוצאות ושכר הטרחה. 21 22 23
- 24 8. בהחלטתי מיום 3/3/16 הוריתי על קבלת עמדת היועמ"ש להסדר ההסתלקות המוצע בטרם תינתן החלטתי בעניין בקשת הצדדים לאישור. 25 26
- 27 9. בעמדת היועמ"ש שהוגשה לתיק ביום 20/7/16, ציין אמנם ב"כ היועמ"ש כי אינו מבקש להביע התנגדות להסדר בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ובתוך כך צוין כי הוא מותיר את ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד – אולם מצא לנכון להציע כי בית המשפט ישקול מספר עניינים שהינו סבור שיש ליתן עליהם את הדעת (סוגיית הפרסום בדבר התובענה הייצוגית וההסתלקות; פרק הזמן לתיקון ההפרה וכן סוגיית הגמול ושכר הטרחה הראויים). 28 29 30 31 32

33  
34  
35 **ב. דיון והכרעה:**



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 65930-11-15 גרי נ' סטודיו סי בע"מ

תיק חיצוני:

10.	לאחר שעיינתי בבקשת ההסתלקות, בתגובת היועמ"ש לה ובתשובת התובעת לתגובה אחרונה זו, מצאתי כי יש מקום לאשרה. בד בבד מצאתי לקבל חלק מהסתייגויות היועץ המשפטי לממשלה, הכל כמפורט להלן:	1 2 3 4
	<b><u>סוגיית הפרסום:</u></b>	5 6
11.	בכל הקשור לפרסום מודעה, סבורני כי יש לאמץ את עמדת ב"כ היועמ"ש, לפיה ראוי לפרסם את דבר אישור בקשת ההסתלקות. עמדה זו עולה בקנה אחד עם גישת הפסיקה לפיה הסדרים בתובענות ייצוגיות אינם נעשים בסתר, והבאתם לידיעת הציבור הרלוונטי מתבקשת כמעט כדבר מובן מאליו (ר' ת"צ (מרכז) 46885-07-13 קובה ואח' נ' כלל חברה לביטוח ואח' [פורסם בנבו] (5/2/15)).	7 8 9 10 11
12.	יחד עם זאת, מאחר ומצאתי כי תכלית הפרסום תהיה לצורך הבאת דבר קיום ההסדר ואישורו לידיעת בעלי זיקה אפשרית הרלוונטית לשירותי הנתבעת, אופיו של הפרסום יהיה כפי שנקבע בת.צ. 46885-07-13 לעיל; הנתבעת תאפשר הורדה של הודעה בדבר תוכן ההסדר שהושג באמצעות קישור שיופיע – תחת הכותרת "הודעה על הסדר הסתלקות בבקשה לאישור תובענה ייצוגית" – באתר האינטרנט שלה. תוכן הודעה זו יובא לאישור בית המשפט.	12 13 14 15 16 17 18
	<b><u>המועד ליישום מנגנון ההסרה:</u></b>	19
13.	גם אם אין חולק כי התחייבות הנתבעת לשנות את מנגנון ההסרה הקיים תביא לשיפור של ממש במצב חברי הקבוצה כך שהמסרונים יכללו מנגנון להסרה מהקבוצה באמצעות מסרון חוזר בהבדל מהמצב הקיים – יש להסכים חלקית עם עמדת היועץ המשפטי לממשלה, ובתוך כך לקבוע כי המנגנון האמור ייושם בפועל בתוך 14 יום ממועד מתן פסק דין זה ולא תוך פרק הזמן שהוצע בהסדר (45 יום).	20 21 22 23 24
	<b><u>פסיקת גמול ושכר טרחה:</u></b>	25
14.	על פי חוק תובענות ייצוגיות הסמכות לקבוע את הגמול ושכר הטרחה מסורה לבית המשפט, ואילו הסכמת הצדדים היא בגדר המלצה בלתי מחייבת בלבד. ודוק, סמכותו של בית המשפט בעניין זה נועדה להגן על אינטרס הקבוצה ולמנוע ניצול לרעה של מנגנון התובענה הייצוגית.	26 27 28 29
		30



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 15-11-65930 גרי נ' סטודיו סי בע"מ

תיק חיצוני:

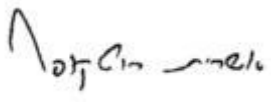
15. הנני מקבלת חלקית את עמדת היועמ"ש שכללה הסתייגות גם בסוגיה זו, עת נטען כי שכר הטרחה והגמול במקרה דנן, אינם הולמים את מידת ההשקעה שהושקעה בתובענה. סבורתני, כי בכל הנוגע לגמול לתובעת ולשכר הטרחה לבא כחה, הסכומים המוצעים גבוהים במידת מה, וזאת בשים לב לשלב בו הושג הסדר ההסתלקות (כחודש לאחר פתיחת ההליך וטרם שהוגשה תגובת הנתבעת).
16. יחד עם זאת, הנני סבורה כי אין מקום להתערב בשיעור המוסכם של הגמול לתובעת (שנקבע כאמור על סך 9,000 ₪), וזאת מאחר וכפי שצוין, ההסדרה העתידית לעניין הכללת מנגנון ההסרה במסרון, עשויה לקדם בצורה ממשית את אינטרס הקבוצה, כאשר שיעור הגמול אינו חורג באופן כה ניכר ממידת הסבירות בנסיבות.
17. שונים הם פני הדברים באשר לשכר טרחתו של בא כוחה; גם אם ההסדרה העתידית עשויה לקדם בצורה ממשית את אינטרס הקבוצה, הסך המבוקש בגין שכר הטרחה גבוה פי שלושה מהגמול שנפסק לתובעת, ויש בכך משום 'היפוך היוצרות'. ובמה דברים אמורים? פסיקת בית המשפט העליון הבהירה כי בתביעות ייצוגיות הכוללות סעד כספי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המייצג. בתוך כך נקבע כי שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק (ר' ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט [פורסם בנבו] (23/5/12)). בנסיבות המקרה דנן, ובעיקר נוכח שיעור הגמול עליו הוסכם כמו גם האופן והשלב בו הסתיים ההליך, הנני סבורה כי יש להעמיד את שיעור שכר הטרחה על 10% מהגמול שנפסק בתוספת מע"מ.
- ג. סוף דבר:**
18. לאור כל האמור לעיל, ניתן בזאת אישור להסתלקות התובעת, ותוקף להתחייבויות הנתבעת, כפי שפורטו בהסדר ההסתלקות.
19. הנתבעת תמסור הודעה לבית המשפט בה תדווח על ביצוע התחייבויותיה בהתאם להסדר ההסתלקות עד ליום 1/11/16. עד למועד זה, יוגש נוסח ההודעה בדבר אישור בקשת ההסתלקות כאמור בסעיף 12 לעיל יוגש לאישור בית המשפט.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 65930-11-15 גרי נ' סטודיו סי בע"מ

תיק חיצוני:

20. הגמול לתובעת ושכר הטרחה לבא כוחה ישולמו בתוך 15 יום ממועד מתן פסק דין זה.	1
	2
המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.	3
	4
ייקבע לת.פ. ליום 5/11/16.	5
	6
	7
	8
	9
ניתן היום, ט' אלול תשע"ו, 12 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.	10
	11
	
אשרית רוטקופף, שופטת	12
	13
	14
	15