



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-09-32582 דביר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

בפני כבוד השופטת בטינה טאובר

מבקש צבי דביר

נגד

משיבה א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

### החלטה

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
  - 28
  - 29
  - 30
1. בפניי בקשה למתן רשות לערער על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בחיפה (כב' הרשמת הבכירה גילה ספרא-ברנע) בת"ק 15-08-15591 מיום 30/06/16, לפיו נדחתה תביעתו של מר צבי דביר (להלן: "המבקש") לפי חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), כנגד א.ג.ש. ייעוץ פיננסי בע"מ (להלן: "המשיבה").
2. התשתית העובדתית, אשר הביאה להגשת התביעה נשוא בקשת רשות הערעור, הינה בתמצית כדלקמן: המשיבה הינה חברה, העוסקת בשירותי ייעוץ למשכנתאות ובין השאר משווקת שירותי מחזור משכנתאות. המבקש טוען, כי בין חודש יוני 2015 לחודש ינואר 2016 נשלחו למבקש לטלפון הנייד שלו 7 הודעות sms פרסומיות, שמקורן במשיבה ואשר נשלחו למבקש, למרות שהמבקש לא יצר קשר עם המשיבה, לא נרשם לרשימת התפוצה של המשיבה ולא אישר למשיבה לשלוח לו דברי פרסומת.
3. המבקש טוען, כי הודעות אלה נשלחו למבקש ללא מספר הטלפון של השולח, באופן שלא ניתן לזהות את השולח, ואלה לא כללו מספר טלפון אליו ניתן לשלוח הודעת הסרה ב-sms. לדברי המבקש, הדרך היחידה לבקש הסרה היא לפתוח דפדפן ולהיכנס לאינטרנט לכתובת מסוימת, וזאת בניגוד להוראות הדין.
4. על רקע הטענה, כי המשיבה שלחה למבקש 7 הודעות ספאם, תוך הפרת הוראות חוק התקשורת ותחת כינויים פיקטיביים, ולא אפשרה למבקש להסיר הודעות אלה באמצעי בו שלחה לו את הודעותיה, העמיד המבקש את תביעתו על סכום כולל של 9,000 ₪. לטענת המבקש, ראוי, בהתאם לאמות המידה שנקבעו בסעיף 30א(ג)(3) לחוק התקשורת, לפסוק למבקש פיצוי על הצד הגבוה בסכום של 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת, שהתקבל בניגוד להוראות חוק התקשורת, ובסך כולל של 7,000 ₪. בנוסף, טען המבקש, כי יש לחייב את המשיבה לשלם למבקש הוצאות איתור המפרסם והוצאות כתיבת כתב התביעה בסך כולל של 2,000 ₪.
5. בעקבות הגשת התביעה, הגישה המשיבה כתב הגנה, בו טענה, כי היא מקפידה על יישום הוראות חוק התקשורת וכי כל ההודעות הנשלחות מטעמה נשלחות בפועל על ידי צדדים שלישיים, עימם התקשרה המשיבה בהסכמים, תוך שהיא מוודאת, הן מראש והן מעת לעת, את עמידתם של הצדדים השלישיים בתנאי הדין. לעמדת המשיבה, עשתה היא הלכה למעשה



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-09-32582 דביר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

כל שלא ידה, על מנת להקפיד על דרישות הוראות חוק התקשורת, ואם נפלה טעות אצל ספקיה, אין בכך להצביע על כך שהמשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת ו/או כי יש מקום לחיובה בפיצוי המבקש.	1 2 3 4
לגוף העניין טענה המשיבה, כי תביעת המבקש הינה קנטרנית והוגשה בחוסר תום לב. יתר על כן, בכתב התביעה אין אזכור של מספר הטלפון, אליו נשלחו כנטען ההודעות על ידי המשיבה, ובוודאי שאין כל ראיה, הקושרת את המשיבה למספר טלפון זה. עוד נטען על ידי המשיבה, כי אין כל ראיה, הקושרת בין "צילומי המסך" שצירף המבקש לכתב התביעה למכשיר טלפון. עוד טענה המשיבה, כי לא ניתן על ידי המבקש הסבר, מדוע נשלחו אליו הודעות "מהסוג הישן", אותו סוג אשר לדברי המבקש כללו את פרטי השולח וכן אפשרות להסרתן, מדוע אלה לא צורפו לתביעתו של המבקש, שעה שאלה מהוות, לשיטת המבקש, אסמכתא להוכחת הקשר בין המשיבה ל"הודעות החדשות".	5 6 7 8 9 10 11 12 13
עוד ובנוסף, נטען על ידי המשיבה, כי בידי המבקש עמדה האפשרות לפעול להסרת ההודעות, אולם המבקש לא פעל כאמור. לעמדת המשיבה, התנהלות זו של המבקש שוללת אף היא את זכות המבקש לפיצוי המבוקש, מה גם שבפועל נשלחו למבקש 3 הודעות בלבד ולא מספר רב של הודעות המהוות מטרד, כך שאם בכלל, זכאי היה המבקש לפיצוי מזערי.	14 15 16 17 18
ביום 16/05/16 התקיים דיון בפני בית משפט קמא, בו איפשר בית משפט קמא לצדדים לחקור איש את רעהו וכן איפשר לצדדים להשלים את טיעוניהם.	19 20 21
בפסק דינו שניתן ביום 30/06/16 קבע בית משפט קמא, כי המבקש לא הרים את נטל ההוכחה, להראות כי הנתבעת היא ששלחה את המסרונים. בהתחשב במקצועיותו של המבקש והמידע הרב שאסף המבקש, סבר בית משפט קמא, כי אי הבאת הראייה המתבקשת, הקושרת בין המסרונים למשיבה, מלמדת, כי אם הייתה מוצגת הראייה הנוגעת לאתר אליו מובילים הקישורים, הרי שזו לא הייתה תומכת בתביעתו של המבקש.	22 23 24 25 26 27
בית משפט קמא הוסיף וטען, כי קיים יסוד סביר לחשש, כי גם ההודעות שהציג המבקש בדיון הועברו מטלפון אחר, שאינו הטלפון של המבקש, לנוכח העובדה, שהמבקש הודה, כי העביר הודעות מטלפון לטלפון.	28 29 30 31
לבסוף, הבהיר בית משפט קמא, כי לא ניתן להכשיר מעין "עדות שיטה" בהודעות מן הסוג הישן, שלא המבקש קיבל אותן, כראייה להודעות נשוא התביעה.	32 33 34
לנוכח קביעות אלה, דחה בית משפט קמא את תביעת המבקש וחייב את המבקש בהוצאות המשיבה בסך של 300 ₪.	35 36 37



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-09-32582 דביר נ' א.ג. ש ייעוץ פיננסי בע"מ

10. 1 המבקש מיאן להשלים עם פסק דינו של בית משפט קמא, ומכאן בקשת רשות הערעור שבפניי.  
2
- 3 במסגרת הבקשה המפורטת שהגיש המבקש ציין המבקש, כי הפורום הראוי לבירור התביעה,  
4 לאור סכום התביעה, הוא בית המשפט לתביעות קטנות, וההליך שניהל המבקש מציג את  
5 הקושי בניהול משפט "כהלכתו" בפורום המהיר של בית המשפט לתביעות קטנות, שעה  
6 שהמפרסם, כמו במקרה דנא, מסתיר את זהותו.  
7
- 8 המבקש הוסיף וציין, כי בית משפט שגה, עת שדחה את שלושת האדנים שהציג לצורך אחריות  
9 המשיבה למשלוח ההודעות. אדנים אלה כללו, לטענת המבקש, אישור מחברת שירותי משלוח  
10 הודעות ה-SMS, בדבר אחריות המשיבה להודעה מיום 14/01/16, ניתוח טכני, המוכיח את  
11 הקשר בין האתרים האנונימיים המוזכרים בהודעות מיום 17/06/15, מיום 15/07/15 ומיום  
12 03/08/15 לאתר המשיבה, וכן הסתמכות על עדויות של תובעים אחרים, בהן הוכחה אחריותה  
13 של המשיבה למשלוח הודעות.  
14
- 15 המבקש סבור, כי המשקל המצטבר של העדויות אשר הוצגו על ידו, די בהם כדי להוכיח את  
16 אחריותה של המשיבה למשלוח ההודעות הפרסומיות, לכל הפחות, ברמת ההוכחה הנדרשת  
17 בבית משפט לתביעות קטנות, ומכאן, שהיה על בית משפט קמא לקבל את תביעתו. נוכח  
18 האמור, עתר המבקש לבטל את פסק דינו של בית משפט קמא ולקבל את תביעתו במלואה.  
19
- 20 לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור, בתיק בית משפט קמא ובהתאם לסמכותי מכוח תקנה  
21 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-198, אני מוצאת, כי הבקשה אינה מצריכה  
22 תשובה ודינה להידחות על הסף.  
23
- 24 12. צודק המבקש בציינו, כי מטרתו של בית משפט לתביעות קטנות היא לאפשר דיון יעיל, קצר  
25 ופשוט בתביעות שעלותן הכספית נמוכה. ואולם, תכלית זו מנחה את ערכאת הערעור בבואה  
26 לשקול מתן רשות לערער כל פסק הדין. ראה: רע"א 5711/08 רשל פרטוש נ' סול טורג'מן  
27 (17/03/2009).  
28
- 29 התערבות ערכאת הערעור בפסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות תהא מוצדקת, רק  
30 במקרים בהם נמצאת טעות גלויה על פניה בפסק הדין או כאשר מדובר בשאלה עקרונית,  
31 שבית משפט לתביעות קטנות מרבה לדון בה ורצוי שלא להנציח פסק דין מוטעה, אשר עשוי  
32 לשמש לאותו בית משפט תקדים לתביעות דומות.  
33
- 34 13. זאת ועוד, הלכה ידועה היא, כי ערכאת הערעור לא תתערב בקביעות עובדתיות מובהקות של  
35 הערכאה הדיונית, אלא בנסיבות חריגות המצדיקות התערבות. ראה: ע"א 8320/09 אלי  
36 אלחדד נ' מרדכי שמיר (29/03/2011).  
37



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים


רת"ק 16-09-32582 דביר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

14	1	עוד ראוי לציין, כי הגם שבית משפט הדין בתביעות קטנות מגמיש לא פעם את סדרי הראיות
	2	וסדרי הדין, עדיין חלה על התובע החובה, להוכיח את יסודותיה המהותיים של תביעתו
	3	בבחינת "המוציא מחברו", נטל שבו לא עמד המבקש בנסיבות המיוחדות של העניין, אשר
	4	פורטו בהרחבה בפסק דינו של בית משפט קמא.
	5	
15	6	בנסיבות ענייננו, סבורני, כי לא נפל בפסק דינו של בית משפט קמא פגם, המצדיק התערבות
	7	של ערכאת הערעור.
	8	
16	9	ממקרא פסק דינו של בית משפט קמא עולה, כי בית משפט קמא נתן את דעתו לכלל טענות
	10	המבקש, עיין היטב במסמכים שהוצגו לעיונו על ידי המבקש, ובכלל זה בהודעות שצירף
	11	המבקש לכתב תביעתו, "דפי הנחיתה" שהציג המבקש וכן במכתב דוא"ל מאת חברת
	12	התקשורת יוניסל, ולבסוף הגיע למסקנה, כי לנוכח פגמים כאלה ואחרים, עליהם עמד בית
	13	משפט קמא בפסק דינו, לא ניתן לסמוך ממצאים על ראיות אלה, שיש בהם כדי לבסס את
	14	הקשר בין ההודעות הפרסומיות והמשיבה.
	15	
17	16	בית משפט קמא שמע את עדותו של נציג המשיבה, לא ציין כי נפלו בקיאים כלשהם בעדות
	17	והעדיף את גרסת המשיבה, לפיה המבקש לא הוכיח, כי המשיבה היא זו ששלחה הודעות
	18	פרסומיות בניגוד לחוק התקשורת או כי ההודעות הנטענות נשלחו לטלפון הנייד של המבקש.
	19	
18	20	בבקשתו מעלה המבקש שורה של טענות כנגד קביעותיו העובדתיות של בית משפט קמא.
	21	טענותיו של המבקש נטענו ונדונו בפני בית משפט קמא, ועל בסיסן נימק את פסק דינו.
	22	בנסיבות העניין, משלא עלה בידי המבקש להצביע כי נפלה שגיאה בכל הנוגע לניתוח הראייתי
	23	של המסמכים שערך בית משפט קמא, באופן הסותר את קביעותיו של בית משפט, לא מצאתי
	24	הצדקה לדון מחדש בטענות המבקש, לגביהן נקבעו, כאמור, ממצאיו העובדתיים של בית
	25	משפט קמא.
	26	
19	27	למעלה מן הצורך אציין, כי בחינת המסמכים והמוצגים שהוצגו בפני בית משפט קמא מעלה,
	28	כי אכן קיים קושי בקבלת תביעתו של המבקש, על רקע חסרים ראייתיים. בעוד שהמבקש
	29	טען בכתב התביעה, כי המשיבה שלחה למכשיר הטלפון הנייד שלו 7 הודעות, הודה המבקש
	30	בדיון שהתקיים לפני בית משפט קמא, כי הודעה אחת מיום 17/06/15 אינה מצויה ברשותו.
	31	באשר לראיות אחרות שהציג המבקש לבית משפט קמא, הודה המבקש במהלך הדיון
	32	לראשונה, כי נטל אותן ממקורות אחרים, דהיינו, מאדם אחר, מתוך כתב תביעה ייצוגית,
	33	מהמאגר המשפטי נבו ומאתר פייסבוק, בלא שאלה התקבלו אצלו באופן אישי. גם עיון
	34	במכתב הדוא"ל של חברת שירותי התקשורת יוניסל, אותו הציג המבקש, מעורר תהיות,
	35	עליהן עמד בית משפט קמא, תהיות אשר אינן מאפשרות הסתמכות על המסמך.
	36	



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-09-32582 דביר נ' א.ג. ש ייעוץ פיננסי בע"מ

20	1	עוד ובנוסף, בית משפט קמא עמד, ובצדק, על העובדה, כי המבקש לא הציג את דף האינטרנט של המשיבה, אשר אליו מובילות ההודעות שקיבל, הגם שהינו מהנדס מחשבים בהשכלתו, ונראה, כי לא הייתה מניעה מלפני המבקש להציגו. בית משפט קמא התקשה לקבל את גרסת המבקש, כי נמנע מלהציג את דף הקישור מחשש מתכולת האתר, זאת בייחוד על רקע העובדה, שהמבקש הציג לבית משפט קמא "דפי נחיתה" וכן הקלטות שונות של תהליכים במחשב, אשר אינם מתיישבים עם טענותיו של המבקש. במכלול הנסיבות, צדק בית משפט קמא, עת זקף לחובת המבקש את ההימנעות מהצגת ראייה, אשר קושרת את המשיבה לפרסום ההודעות הפרסומיות, ראייה שהמבקש יכול היה להמציא בנקל, ובהיעדרה לא עלה בידי המבקש להוכיח את תביעתו.
	10	
21	11	בטרם סיום אוסיף ואציין, כי לא ניתן להיזקק לטיעונו של המבקש, באשר לראייה נוספת שהגיעה לידינו של המבקש בתאריך 02/09/16 מחברת התקשורת יוניסל, וזאת במסגרת הליך אחר שניהל המבקש. המבקש לא עתר במסגרת הבקשה הנוכחית להצגת ראייה נוספת, צירף את המסמך כנספח לבקשה וכחלק מהמסכת הראייתית, זאת הגם שמסמך זה לא עמד בפני בית משפט קמא בדונו בתביעת המבקש, שעה שהמבקש יכול היה לזמן את נציג חברת יוניסל לדיון שהתקיים בפני בית משפט קמא, על מנת שיעיד על הקשר בין המשיבה וההודעות הפרסומיות.
	18	
21	19	בסיכומו של דבר, לא נפל פגם בפסק דינו של בית משפט קמא. מדובר בפסק דין, המבוסס על קביעות עובדתיות נכונות בנסיבות העניין ועל רקע התשתית הראייתית שהובאה בפני בית משפט קמא, שלא נפל בהן פגם, המצדיק מתן רשות ערעור.
	22	
	23	אשר על כן, הבקשה נדחית.
	24	
22	25	בנסיבות העניין, מאחר ולא נתבקשה תשובה, לא ניתן צו להוצאות.
	26	
23	27	<b><u>העירבון, ככל שהופקד, יוחזר על ידי מזכירות בית משפט לידי מפקידו.</u></b>
	28	
24	29	<b><u>המזכירות תעביר עותק ההחלטה לצדדים.</u></b>
	30	
	31	ניתנה היום, י"ב אלול תשע"ו, 15 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.
	32	
	33	 בטינה טאובר, שופטת
	34	



## **בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

רת"ק 16-09-32582 דביר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

1