



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 16-03-30107 אביהב ואח' נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מרים קראוס

תובע רונן אביהב

נגד

נתבעת הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ

צד ג' טוויסטד פרפורמנס בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 1. בפני תביעה קטנה על סך 30,800 ₪ בגין משלוח הודעות "דואר זבל" באמצעות דואר
- 3 אלקטרוני.
- 4 **טענות התובע** 2.
- 5 החל מתאריך 6.8.12 ועד ליום 2.7.15 התקבלו אצל התובע 43 דברי פרסומת הכוללים
- 6 מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד את התובע לרכישת מוצר או שירות או
- 7 לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת, באמצעות הודעה אלקטרונית אל כתובת מייל
- 8 שבבעלותו של התובע.
- 9 מבקש כי בית המשפט יפסוק לתובע פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום 1,000 ₪ בשל כל
- 10 דבר פרסומת שקיבל התובע מהנתבעת בניגוד להוראות חוק התקשורת.
- 11 **טענות הנתבעת** 3.
- 12 הנתבעת לא שיגרה הודעות לתובע. ההודעות נשוא כתב התביעה נשלחו לתובע
- 13 באמצעות חברת טוויסטד עמה הנתבעת התקשרה בהסכם לביצוע קמפיין פרסומי
- 14 בפלטפורמות אינטרנטיות כמו גוגל ופייסבוק. טוויסטד שיגרה לנמענים את ההודעות
- 15 נשוא כתב התביעה, בין בעצמה ובין באמצעות קבלני משנה שלה, וככל שההודעות
- 16 נשלחו בניגוד לחוק, הרי שטוויסטד הפרה את חובתה כלפי הנתבעת בראש ובראשונה.
- 17 4. ביום 1.6.16 הנתבעת הגישה הודעת צד ג' כנגד חברת טוויסטד. מטעם צד ג' לא הוגש
- 18 כתב הגנה וביום 23.8.16 הגישה הנתבעת בקשה למתן פסק דין בהיעדר הגנה ולחליפין
- 19 לדיון חוזר. בהמשך להחלטתי מיום 22.8.13 ולהחלטתי מהיום, ניתן פסק דין זה.
- 20



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 30107-03-16 אביהב ואח' נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **5. דיון**
- 2 6. הנספחים המצורפים לכתב התביעה מלמדים כי לתיבת האימייל של התובע נשלחו
- 3 דברי פרסום שמטרתם לעודד את התובע להצטרף לשירותי הנתבעת.
- 4 7. הנתבעת טוענת כי צד ג' אחראי על שליחת ההודעות וכי הנתבעת אשר עבדה עם צד ג'
5 משך כמה שנים, הפסיקה עמה את ההתקשרות עת הבינה כי **"השליטה לא נמצאת**
6 **בידיים שלנו ושאין לנו שותף, אז עצרנו את הסיפור הזה.."** (ר' פרו' מיום 22.8.16,
7 עמ' 2, שו' 9, ושם עמ' 4, שו' 13-14).
- 8 8. עינינו הרואות – הנתבעת לא נשארה אדישה ופעלה באחריות.
- 9 9. התרשמתי מכנותו של נציג הנתבעת עת העיד כי **"אין לנו מטרה לשלוח הודעות**
10 **למישהו שאינו מעוניין בהודעות. זה לא עוזר לנו כהוא זה. ברגע שהבנו שזו השיטה,**
11 **אז הפסקנו אותה"** (שם, עמ' 4, שו' 16-17).
- 12 10. ביום 1.6.16 הנתבעת הגישה הודעת צד ג' כנגד חברת טוויסטד.
- 13 11. ביום 5.7.16 חברת טוויסטד הגישה בקשה לסילוק על הסף של הודעת צד ג'. מכאן,
14 שצד ג' היה ער לתביעה דנן. על אף זאת, לא טרח להגיש כתב הגנה. אציין כי הבקשה
15 לסילוק על הסף נדחתה (ר' החלטתי מיום 21.8.16).
- 16 12. אם כן, מטעם צד ג' לא הוגש כתב הגנה, - וזאת, על אף שצד ג' ידעה היטב כי הוגשה
17 כנגדה הודעת צד ג' – התנהלות זו מדברת בעד עצמה.
- 18 13. אציין כי בדיון שהתקיים ביום 22.8.16, טענה נציגת צד ג' כי **"אני חושבת שיש מקום**
19 **שצד ג' יגנו על עצמם"** (ר' פרו' מיום 22.8.16, עמ' 5, שו' 7) – ואם אכן כך, מדוע הדבר
20 לא נעשה עד כה?
- 21 14. איני מקבלת טענת צד ג' לפיה לא התאפשר לצד ג' להגיש כתב הגנה.
- 22 15. בסיום הדיון שהתקיים ביום 22.8.16 ניתנה החלטתי: נדחה לעיון ולמתן פסק דין
23 שיינתן ויישלח לצדדים בדואר. נציגת צד ג', אשר הייתה נוכחת בדיון, ערה היטב
24 להחלטה זו.
- 25 16. למעשה, צד ג' בחר שלא להגיש כתב הגנה.
- 26 17. לאור האמור לעיל, הרי שיש לראות את צד ג' כמי שמודה ששלח דברי פרסומת
27 אסורים על פי חוק לתובע.
- 28 18. בענייננו התובע הגיש את תביעתו ביום 15.3.16 – לאחר שהצטברו בתיבת האימייל
29 שלו 43 הודעות ספאם. כעולה מנספח ג' המצורף לכתב התביעה, בתחתית ההודעה
30 הראשונה שנכנסה ביום 2.7.15, נכתב במפורש כי הנמען רשאי בכל עת להודיע ולבקש



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 16-03-30107 אביהב ואח' נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 להפסיק לקבל את דברי הפרסומת על ידי לחיצה על קישור ההסרה או על ידי פנייה
- 2 ישירה אל השולחת. – התובע לא עשה כן, אלא העדיף לאגור בתיבת האימייל דברי
- 3 פרסומת אסורים על מנת לפרוע חוב נכבד ביום מן הימים.
- 4 19. בנסיבות אלה, התנהלותו של התובע אינה מצדיקה פסיקת מלוא הפיצוי הנדרש.
- 5 20. לאחר שקלול מכלול הנתונים אני קובעת כי צד ג' ישלם לתובע 2,500 ₪.
- 6 21. **פסיקתא**
- 7 22. צד ג' ישלם לתובע 2,500 ₪ תוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין.
- 8 23. אין צו להוצאות.
- 9 24. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.
- 10 25. התיק ייסגר.

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

ניתן היום, ד' אלול תשע"ו, 07 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

מרים קראוס, שופטת