



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-05-59603 וורנר נ' ברלינגטון אינגליש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

**בפני כבוד השופט ד"ר שלמה מיכאל ארדמן**

**תובעים תום וורנר**

**נגד**

**נתבעים 1. ברלינגטון אינגליש בע"מ  
2. מייפל טים בע"מ**

### פסק דין

1  
2 עסקינן בתביעה על פי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, הידוע יותר בשמו  
3 העממי "חוק הספאס" (להלן: "החוק").  
4 אין מחלוקת בין הצדדים כי אכן בין התאריכים 15.3.15 – 14.2.16 התקבלו אצל התובע 10 דברי  
5 פרסומת שנשלחו לו ע"י הנתבעת בדואר אלקטרוני. המחלוקת בין הצדדים הינה משפטית ועניינה  
6 בשאלה האם יש לפרש שיחה מוקלטת שהתקיימה בין הצדדים כהסכמה הנדרשת בחוק לקבלת דברי  
7 פרסומת. הכוונה היא לשיחה טלפונית בין נציג הנתבעת לבין התובע, שהתקיימה לאור התעניינותו  
8 של התובע בחיפוש מוסד לימודים, כאשר נציג הנתבעת 2 הציג עצמו כנציג מועדון צרכנים (ראה שורה  
9 15 בעמ' 1 לתמליל המדובר) ובמסגרת השיחה נאמרו בין היתר הדברים הבאים (בעמ' 4 לתמליל):  
10 **"אסף: האי מייל שלך זה טי. וורנר?"**  
11 **תום: כן.**  
12 **אסף: 39.**  
13 **תום: נכון.**  
14 **אסף: שטרודל ג'מייל קום. נכון?**  
15 **תום: בדיוק.**  
16 **אסף: אז אני אשמח לצרף אותך גם למועדון הצרכנים שלנו**  
17 **ותוכל להיות איתי שם בקשר באופן ישיר.**  
18 **תום: אוקיי"**  
19  
20 סעיף 30א(ב) לחוק קובע:  
21 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת  
22 מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה  
23 מוקלטת"



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 59603-05-16 וורנר נ' ברלינגטון אינגליש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מטרתו של חוק הספאם הינה חלק ממאמץ כלל עולמי לחסל את תופעת "דואר הזבל" הנקטת ע"י  
2 גורמים מסחריים רבים. לתופעה זו השלכות שליליות רבות. בעולם ננקטו דרכים שונות. בארץ אומץ  
3 המודל האירופי הדוגל ב- "opt in", היינו רק עם הבעת הסכמה מפורשת למשלוח הדואר הפרסומי  
4 יכול השולח לשלוח דואר זה. (ראה: רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי [פורסם בנבו]; רע"א 2904/14  
5 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו]).

6 האם הסכמה להכלל במועדון צרכנים/מועדון לקוחות הינה הסכמה מפורשת לקבל דיוור פרסומי?  
7 ככל שבדקתי, אין עדיין פסיקה בארץ או במשפט המשווה בשאלה זו. לטעמי התשובה לשאלה זו  
8 שלילית. מועדון צרכנים או מועדון לקוחות (loyalty program), הינו שיטה שיווקית של בתי עסק  
9 המעודדת רכישות של אותו עסק על דרך מתן כרטיס המקנה הנחות או הטבות, או מתן קופונים,  
10 והצטרפות לדיוור אלקטרוני של אותו מועדון אמורה למסור מידע פרטני על אותן הטבות. אין בכך  
11 הסכמה לקבלת דיוור פרסומי כללי. בענייננו אין חולק כי ההודעות שנשלחו הינן מודעות פרסומיות  
12 כלליות של הנתבעת מס' 1, ולא מתן הטבות או הנחות פרטניות כחלק ממועדון לקוחות. יתכן אמנם,  
13 כי אילו הדרישה היתה להסכמה משתמעת, הייתי מסיק הסכמה כזו של התובע, שכן הלה יצר קשר  
14 כדי לקבל מידע על קיומם של מוסדות לימודיים, ובדיוור הפרסומי למעשה נמסר לו על קיומה של  
15 הנתבעת 1 כמוסד לימודי, אך המחוקק קבע דרישה להסכמה מפורשת ולא משתמעת, מתוך מגמה  
16 ברורה, שבטרם משלוח דואר פרסומי ידע המקבל במפורש מה הוא מקבל ויביע הסכמה מודעת  
17 ומפורשת לקבלת הדיוור הפרסומי הספציפי הנשלח. פרשנות ולפיה יש להסיק הסכמה מפורשת מתוך  
18 פרשנות משתמעת של מילים שבהם המילה "פרסומת" או "פרסום" אינה מופיעה כלל, הינה לעמדתי  
19 בגדר "מדרון חלקלק" שיסכל את מטרת חוק הספאם.

20 לעניין זה יש ללמוד בדרך ההיקש מהדירקטיבה האירופית בנושא ששימשה רקע לחקיקת החוק  
21 [Directive 2002/58/EC of the European Parliament and of the Council of 12 July 2002  
22 concerning the processing of personal data and the protection of privacy in the electronic  
23 communications sector (Directive on privacy and electronic communications)]  
24 הקובעת בין היתר כך בסעיף 6 לדירקטיבה:  
25

26 3. For the purpose of marketing electronic communications services or for the provision  
27 of value added services, the provider of a publicly available electronic communications  
28 service may process the data referred to in paragraph 1 to the extent and for the duration  
29 necessary for such services or marketing, if the subscriber or user to whom the data relate  
30 has given his/her consent. Users or subscribers shall be given the possibility to withdraw  
31 their consent for the processing of traffic data at any time.

32 4. **The service provider must inform the subscriber or user of the types of traffic**  
33 **data which are processed and of the duration of such processing for the purposes**  
34 **mentioned in paragraph 2 and, prior to obtaining consent, for the purposes**  
35 **mentioned in paragraph 3.**

(ההדגשות שלי – ש.א.).

36  
37



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-05-59603 וורנר נ' ברלינגטון אינגליש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 אין ספק כי בענייננו לא התקיימו תנאים אלו. לא נמסר לתובע כי ישלח אליו דואר פרסומי, ומה סוג  
2 המידע הפרסומי שישלח. לפיכך מדובר במידע פרסומי שניתן בלא הסכמת התובע, ועל כן בהפרת חוק  
3 הספאם.

4  
5 בהתחשב בעובדה שטרם קיימת פסיקה בשאלה בה דנתי בתיק זה, ובעובדה כי התובע אינו טוען כי  
6 הודיע לנתבעות על רצונו בהפסקת קבלת המידע הפרסומי, אלא בחר בהגשת תביעה, אסתפק בפיצוי  
7 מינימאלי בסך 1,000 ₪.

8  
9 לפיכך, אני מחייב את הנתבעות ביחד ולחוד לשלם לתובע סך של 1,000 ₪ בצירוף הוצאות משפט בסך  
10 1,000 ₪ נוספים. הסכומים ישולמו לתובע בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה  
11 וריבית כחוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

12  
13  
14  
15 ניתן היום, י"ח אלול תשע"ו, 21 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

16

ד"ר שלמה מיכאל ארדמן, שופט

17

18

19

20