



**בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע**

22 יוני 2016

ת"ק 14-09-62128 דיאמנט נ' בורגר "black bar'n' burger

בפני כב' השופטת דרורה בית אור, עמיתה

עידו דיאמנט, – בעצמו

התובע

נגד

"בלאק בר אנד בורגר" black bar'n' burger, ח.פ.

הנתבעת

513946533

באמצעות פנחס יעקב – בעצמו

**פסק דין**

עניינה של תביעה זו היא משלוח דברי פרסומת ללא הסכמתו של התובע, בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הספאם") ובניגוד לחוק הגנת הפרטיות.

לטענת התובע נשלחו אליו 15 הודעות פרסומת על ידי הנתבעת, ללא הסכמתו.

התובע בכתב התביעה מפרט את המועדים מהיום בו החל לקבל את הודעות הפרסומת.

ההודעות הן מהתקופה שבין 14.11.2013 ועד 31.8.2014.

לטענת התובע, ביום 31.8.2014 התקשר לסניף הנתבעת וביקש לקבל את מספר העסק לצורך הגשת תביעה וכאשר התברר למנהל הסניף מר אורן אלעד, מה מטרת השיחה, הבטיח להפסיק את משלוח ההודעות.

טוען התובע כי חרף ההבטחה הנ"ל, ביום 28.9.2014 קיבל הודעה נוספת. גם אז התקשר לסניף על מנת לבקש את מספר הח.פ. והמספר נמסר לו.

טוען התובע כי הודעות הפרסומת שנשלחו אליו, נשלחו בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק הספאם ועל כן הוא תובע סך של 1,000 ₪ עבור כל דבר פרסומת, סך הכל 15,000 ₪.

הנתבעת בכתב ההגנה ציין כי התובע הצטרף כחבר מועדון במסעדה ביום 11.11.2013 ומסר את פרטי הטלפון שלו וכתובת הדואר האלקטרוני שלו, לדברי הנתבעת על מנת "לקבל פרסומים ומסרים שיווקיים". טוענת הנתבעת כי לו התובע לא היה מעוניין לקבל את אותם מסרים שיווקיים, לא היה מוסר את פרטיו האישיים.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

22 יוני 2016

ת"ק 62128-09-14 דיאמנט נ' בורגר "black bar'n' burger"

1 עוד טוענת הנתבעת, כי התובע צירף לכתב התביעה צילומי הודעות שקיבל מהנתבעת מחודש נובמבר  
2 2013 ותוהה מדוע הוא שמר את ההודעות אם לא כדי להתעשר על חשבון הנתבעת ועל כן יש כאן  
3 חוסר תום לב מצד התובע.  
4  
5 לגופו של עניין טוענת הנתבעת כי בדצמבר 2014 הוסר התובע מרשימת התפוצה. התביעה התקבלה  
6 במשרדי הנתבעת בפברואר 2015 ומכאן ניתן ללמוד כי ההסרה נעשתה לא בעקבות קבלת התביעה,  
7 אלא לאור בקשתו המפורשת של התובע.  
8 לאור האמור לעיל, מבקשת הנתבעת לדחות את התביעה.  
9  
10 במעמד הדיון חזר התובע על טענותיו וציין לשאלת בית המשפט, כי דיבר בטלפון לפחות פעמיים עם  
11 נציגי הנתבעת, כפי שציין בכתב התביעה ובנוסף לכך שלח גם הודעות טקסט שמבקשות להפסיק את  
12 שליחת דברי הפרסומת. לדבריו נתן לנתבעת הזדמנות לחדול מלשלוח לו דברי פרסומת ומשלא  
13 הוסדר העניין, הגיש תביעה לבית המשפט בחודש ספטמבר 2014.  
14  
15 נציג הנתבעת חזר במעמד הדיון על טענותיו בכתב ההגנה וציין בין היתר כי הנתבעת לא קיבלה  
16 בקשות להסרה מאת התובע, למעט בקשה אחת בלבד. אחרי בקשה זו אכן נשלחה לתובע בטעות  
17 הודעת פרסומת נוספת אחת ולאחר מכן חדלה הנתבעת לשלוח לתובע הודעות פרסומת.  
18  
19 הבהרתי לצדדים במעמד הדיון כי הוראות חוק הספאם הן ברורות וחד משמעיות וקובעות כי על  
20 מנת לשלוח דבר פרסומת, על המפרסם לקבל הסכמה מפורשת של הלקוח לקבל דברי פרסומת,  
21 ההסכמה צריכה להיות מפורשת, בכתב וברורה.  
22  
23 עוד נקבע בפסיקה, כי אין חובה על לקוח שמקבל דבר פרסומת, לבקש הסרה או הפסקה של דבר  
24 הפרסומת, מאחר וזכותו המלאה לשמור על פרטיותו ולא להיות מוצף בהודעות פרסומת בניגוד  
25 לרצונו.  
26  
27 לא בכדי קבע המחוקק פיצוי של עד 1,000 ₪ לכל הודעה וזאת במטרה לייצר הרתעה ומניעה של  
28 שליחת דברי פרסומת בניגוד לרצון הלקוח, מדובר בתופעה שהפכה לתופעה המטרידה כל אחד  
29 ואחד, שתיבת הדואר שלו והטלפון שלו מוצפים בדברי פרסומת.  
30



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

22 יוני 2016

ת"ק 14-09-62128 דיאמנט נ' בורגר "black bar'n' burger"

1 יחד עם זאת, קיים עיקרון הקטנת הנזק, הנתון לשיקול דעת בית המשפט, אשר יכול לבחון האם  
2 עשה הלקוח צעדים המיועדים להקטנת ההטרדה והטרחה הנגרמת לו, בכך שיצר קשר בדרך של  
3 שליחת מייל ו/או בטלפון למפרסם בבקשו לחדול מלשלוח לו דברי פרסומת.

4  
5 במקרה שבפני, כאמור לעיל, ציין התובע כי פנה לפחות פעמיים באמצעות הטלפון וציין שמות של  
6 אנשים איתם שוחח, העובדים אצל הנתבעת, בבקשה לחדול מפרסום המודעות. לדבריו גם שלח  
7 הודעות טקסט בעניין זה. בסופו של דבר נענה אך גם לאחר שפנה, עוד נמשך משלוח של הודעה אחת.

8  
9 נציג הנתבעת ציין כי אכן הוא עצמו, נודע לו על פניית התובע והוא הורה על הפסקת משלוח דברי  
10 פרסומת, דא עקא, שבשל טעות לאחר שהדבר הגיע לאזניו, נשלח אל התובע דבר פרסומת אחד.

11  
12 מכל האמור לעיל, מצאתי לנכון לקבוע כי התובע הוכיח בבית המשפט כי לא הסכים בכתב במפורש,  
13 לקבל דברי פרסומת מאת הנתבעת. העובדה שהצטרף כחבר במועדון הנתבעת אינה הוכחה לכך  
14 שהסכים לקבל דברי פרסומת, מה גם שלטענתו טרח לפנות אל הנתבעת בבקשה להפסיק את משלוח  
15 הודעות הפרסומת ולא נענה.

16  
17 מצאתי כי יש מקום לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 6,000 ₪ פיצוי עבור משלוח הודעות  
18 פרסומת.

19 יצוין כי סכום המקסימלי אמנם הוא 1,000 ₪ לכל הודעה, אך בית המשפט שוקל את מכלול הראיות  
20 שבפניו ורשאי לקבוע סכום הנמוך מ- 1,000 ₪ להודעה.

21  
22 לסיכום, הנתבעת תשלם לתובע סך של 6,000 ₪ בצירוף הוצאות משפט בסך של 500 ₪ - סך הכל  
23 תשלם הנתבעת לתובע סך של 6,500 ₪.

24  
25 בתיק הופקד סך של 700 ₪ על ידי הנתבעת. סכום זה יועבר לידי התובע ויקוזז מהסך של 6,500 ₪  
26 שהושתו על הנתבעת.

27  
28 סך הכל תשלם הנתבעת לתובע 5,800 ₪ וזאת בתוך 30 יום מהיום.  
29 סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית מתום 30 יום ועד התשלום המלא בפועל.

30  
31 בקשת רשות ערעור בתוך 15 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.

32  
33  
34 ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשע"ו, 22/06/2016 במעמד הנוכחים.



**בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע**

22 יוני 2016

ת"ק 62128-09-14 דיאמנט נ' בורגר "black bar'n' burgr"

1

---

דורנה בית אור, שופטת עמיתה

2

3

4

5

הוקלד על ידי עינת חייט