



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 אוקטובר 2016

ת"ק 16-05-590 שם-טוב נ' מקס מזיה אייר בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע רחמים רמי שם-טוב

נגד

נתבעת מקס מזיה אייר בע"מ

2

### פסק דין

3

4

לפני תביעה על סך 6,000 ₪ בה טוען התובע כי קיבל, ללא הסכמה, מסרונים ובהם דבר פרסומת של  
5 הנתבעת.

6

7

אין מחלוקת כי התובע מילא פרטי התקשרות והצטרפות למועדון לקוחות של הנתבעת, במטרה  
8 לקבל עדכון אודות מחשב שביקש לרכוש. אין גם מחלוקת כי בטופס ההתקשרות ציין התובע כי הוא  
9 מאשר "קבלת מיילים על הטבות ומבצעי החנות".

10

לאור האמור טוענת הנתבעת כי התובע נתן הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת וכי התנהלותו של  
11 התובע מלמדת על חוסר תום לב.

12

13

לא אחת צוין כבר הרקע לתיקון לחוק התקשורת (תיקון שכונה "חוק הספאם") ואשר נועד  
14 להתמודד עם הפצת "דואר זבל" ("ספאם") לנמענים ואף בית המשפט העליון כבר נדרש לנושא לא  
15 אחת (ור' רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פסק דין מיום 27.7.14); ורע"א 1954/14  
16 חזני נ' הנגבי (פסק דין מיום 4.8.14). נקבע כי בעוד שתופעת הספאם היא בעלת השלכות  
17 חברתיות שליליות רחבות היקף, וקיים אינטרס ציבורי למגרה, הרי שהנזק שכל הודעה כאמור  
18 גורמת ליחיד אינו גדול, וככלל, לא עומד מול ההוצאות הכרוכות בעמידה על זכות התביעה בגינו.  
19 לפיכך, מצא המחוקק להעניק בידי הפרט תמריץ, בדמות קבלת פיצוי ממשי ללא הוכחת נזק, לממש  
20 את זכותו, ובכך לתרום לאכיפת החוק ולאינטרס הציבורי במיגור תופעת הספאם.

21

עוד יוזכר כי נקבע שככל שישתכנע בית המשפט שהתביעה לא הוגשה בהתאם לתכלית החקיקה של  
22 צמצום תופעת הספאם אלא מתוך אינטרס ותאוות רווח אישי, תתקבל התביעה בשיעור מופחת  
23 (ותוזכר קריאת כב' הש' רובינשטיין למחוקק לאפשר לבית המשפט לפסוק חלק מן הסכומים  
24 במקרים אלה לטובת מטרות ציבוריות (רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ הנזכר לעיל).

25

26

שוכנעתי, במקרה דנן, כי התובע לא נתן הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת מן הנתבעת. ההסכמה  
27 הוגבלה במפורש להודעות בדואר אלקטרוני (מיילים) ולא ניתן לגזור גזירה שווה מהסכמה זו  
28 להסכמה לקבלת מסרונים או הודעות בכל דרך אחרת. לו היתה מנסחת הנתבעת את ההסכמה על  
29 גבי טופס ההצטרפות באופן שונה ("אני מאשר קבלת הודעות אודות הטבות ומבצעי החנות",  
למשל), הרי שבכך – ועם צירוף פרטי ההתקשרות של המצטרף למועדון – היתה מבססת את

30



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 אוקטובר 2016

ת"ק 16-05-590 שם-טוב נ' מקס מדיה אייר בע"מ

1    ההסכמה ודין התביעה היה, ככל הנראה, להדחות. במקרה שלפני, כאמור, מכלל ההן ניתן ללמוד על  
2    הלאו, ומן ההסכמה לקבל הודעות במייל ניתן ללמוד על העדרה של הסכמה לקבל הודעות באופן  
3    אחר.  
4    לא שוכנעתי, עם זאת, כי התובע פעל בשקידה הראויה על מנת למנוע את קבלתן של הודעות נוספות  
5    לאחר שקיבל את ההודעה הראשונה לטלפון הנייד שלו. גם אם מובנת תשובתו של התובע בדיון כי  
6    לא השיב להודעה "הסר" מחשש שבכך ישיג מטרה הפוכה וייכנס לרשימת תפוצה לא רצויה, הרי  
7    שלא היתה מניעה כי יפנה לנתבעת בדרך אחרת ויבקש את הסרתו מרשימת התפוצה הטלפונית של  
8    הודעותיה.

9  
10    נוכח האמור לעיל, דין התביעה להתקבל.  
11    הנתבעת תשלם לתובע סך 2,500 ₪, בצירוף אגרת בית המשפט בסך 60 ש"ח והוצאות משפט בסך  
12    240 ₪ - ובסה"כ 2,800 ₪.  
13    הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה  
14    ועד לתשלום המלא בפועל.

15  
16    המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.  
17  
18    ניתן היום, ז' תשרי תשע"ז, 09 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

19

איתי רגב, רשם בכיר

20

21