



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-10-20059 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת אביגיל כהן

**מבקשים:**

1. יוגב עזרא
  2. אליעזר לוי
  3. זאנה בלינזון
  4. אסף גלזנר
  5. אהרון בלטמן
  6. תמיר מנדובסקי
  7. יובל לב
  8. מאור איצקוביץ'
- בעצמם

נגד

**המשיבים:**

1. הזנק להצלחה בע"מ
2. איתי סלע

2

### החלטה

3

4

- 5 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בהרצליה (כב'  
6 השופט יוסי ברכיה) מיום 28.9.16 בת"ק 16-05-64790, לפיו חויבו המשיבים בתשלום סך  
7 כולל של 900 ₪ בגין כל מסרון שקיבלו מבקשים 1, 3, 4, 7 ו-8 ובתשלום סך של 600 ₪ בגין  
8 כל מסרון שקיבלו מבקשים 2 ו-5 וזאת לאחר שנקבע כי המשיבים הפרו את הוראות חוק  
9 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "**חוק התקשורת**").
- 10 המשיבים חויבו ביחד ולחוד לשלם את הסכומים הבאים:
- 11 למבקש 1 - 900 ₪ (הודעה 1), למבקש 2 - 1,200 ₪ (2 הודעות), למבקש 3 - 900 ₪ (הודעה 1),  
12 למבקש 4 - 1,800 ₪ (3 הודעות), למבקש 5 - 600 ₪ (הודעה אחת), למבקש 7 - 2,700 ₪ (3  
13 הודעות) למבקש 8 - 1,800 ₪ (2 הודעות).

14

- 15 ביחס לתובע 7 (מבקש 6) נדחתה התביעה והוא חויב לשלם למשיבים הוצאות משפט בסך  
16 700 ₪.

17



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-10-20059 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 יובהר כי התביעה הוגשה מטעם 9 תובעים אך פסה"ד מיום 28.9.16 מתייחס רק לתביעת  
2 התובעים 1-5 ו-7-9 (המבקשים בעניינו). בעניינו של תובע 6 – נקבע מועד דיון מחודש.  
3
- 4 התביעה הוגשה נגד המשיבים מאחר ולטענת התובעים – המבקשים ותובע 6, משיבה 1  
5 שהיא הבעלים ו/או המשווקת של המותג סמולקס – המרכז הארצי להפסקת העישון,  
6 העוסקת במתן שירות לגמילה מעישון שלחה דברי פרסומת לתובעים. כן הוגשה התביעה  
7 נגד משיב 2 כדירקטור אצל משיבה 1.  
8
- 9 המשיבים בכתב ההגנה הכחישו כי משיבה 1 היא זו ששלחה את דברי הפרסומת.  
10
- 11 **בפסה"ד שניתן ביום 28.9.16 נקבע כי** עלה בידי המבקשים לקשור בין המסרונים שהם  
12 קיבלו למכשירי הסלולר שלהם ובין משיבה 1 וקשר זה הוכח ברמה הנדרשת בהליך אזרחי  
13 (מאזן ההסתברויות).  
14
- 15 באשר לכמות המסרונים האסורים שנשלחה למבקשים בימ"ש קמא קבע כי:  
16 **מבקש 2** הוכיח שנשלחו לו רק 2 מסרונים ללא אישור וכי המסרון שקיבל ביום 4.4.16 נשלח  
17 בהתאם להסכמתו ולא יימנה בין המסרונים שנשלחו לו ללא אישורו.  
18 **מבקש 5** הוכיח שנשלח לו רק מסרון אחד ללא הסכמה מתוך 2 הודעות שתבע בגינן.  
19 **מבקש 6** לא הוכיח את תביעתו הואיל ולא ניתן לאפשר תביעות המתבססות על צילום מסך.  
20 **מבקשים 1, 3-4, 7-8** הוכיחו את תביעתם בהתאם לכמות המסרונים שהם טוענים שקיבלו.  
21
- 22 כב' הש' ברכיה קבע, כי אין ספק שכל המסרונים שנשלחו למבקשים הינם "דבר פרסומת"  
23 כהגדרתו בסעיף 30 א (א) לחוק התקשורת. מעת שנקבע כי משיבה 1 שיגרה את דבר  
24 הפרסומת והיא לא הראתה הסכמה מראש ובכתב לקבלת דבר הפרסומת, הרי שהיא לא  
25 עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח הסכמה מראש ובכתב כנדרש בסעיף 30 א (ב) לחוק  
26 התקשורת; לא מתקיימים כנדרש התנאים בסעיף 30 א (ג) לחוק התקשורת המסדיר  
27 אפשרות של מפרסם לשלוח לנמען דבר פרסומת אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען;  
28 משיבה 1 הפרה את הוראות סעיף 30 א (ה) (1) (א) ו- (ב) לחוק התקשורת.  
29
- 30 לאחר מכן, ביהמ"ש עמד על השיקולים שיש לשקול בעת פסיקת גובה הפיצוי הראוי לו  
31 זכאים המבקשים בשל הפרת דרישות החוק ע"י משיבה 1 לאור הפסיקה, קבע את גובה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-10-20059 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הסכומים להם זכאים המבקשים כמפורט לעיל וציין כי יש לחייב גם את משיב 2 שהינו  
2 נושא משרה בתאגיד בהתאם לאמור בסיפא של סעיף 30 א (ח) + (ט) לחוק התקשורת.  
3
- 4 **4. בבקשת רשות ערעור** שלפני המבקשים משיגים על הפחתת גובה הפיצויים שנפסקו  
5 למבקשים 2 ו- 5 ומבקשים לתקן את פסה"ד של בימ"ש קמא כך שייפסק לכל אחד  
6 ממבקשים 2 ו-5 פיצוי בסך 900 ₪ עבור כל אחת מן ההודעות שקיבלו – למבקש 2 2,700 ₪  
7 בגין 3 הודעות ולמבקש 5 1,800 ₪ בגין 2 הודעות.  
8 כן נטען כי לא נפסקו הוצאות משפט לטובת מבקשים שתביעתם התקבלה בהעדר הנמקה,  
9 שעה שנפסקו הוצאות משפט לטובת המשיבים נגד מבקש 6 שתביעתו נדחתה. לפיכך מבוקש  
10 לפסוק לכל אחד ממבקשים 1-5 ו- 7-8 הוצאות משפט בסך 700 ₪. לחלופין לבטל הוצאות  
11 משפט בסך 700 ₪ שנפסקו נגד מבקש 6 לטובת המשיבים.  
12
- 13 **5. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה , הגעתי למסקנה ולפיה דין הבקשה להדחות אף ללא**  
14 **צורך בתגובה.**  
15
- 16 **6.** הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט  
17 ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על  
18 פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל  
19 פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל  
20 (פורסם בנבו) (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא  
21 בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר  
22 של הצדדים למחלוקת..." (רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח, פסקה 4  
23 לפסק דינו של כב' השי' צ' זילברטל (20.5.15)).  
24
- 25 נסיבות המקרה דנן, אין בהן כדי להביא לסטייה מהלכה זו.  
26
- 27 **7.** לא מצאתי פגם בקביעותו העובדתיות של בימ"ש קמא בנוגע לכמות המסרונים בגינם יש  
28 לפסוק פיצוי למבקשים 2 ו- 5.  
29
- 30 באשר לכמות המסרונים האסורה שנשלחה למבקש 2 קבע כב' השי' ברכיה כך :



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-10-20059 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 "49. התובע 2 : התובע 2 העיד כי הוא פנה לנתבעת רק בעקבות המסרון מיום 3.4.16.  
2 התובע 2 קיבל גם מסרון בתאריך 20.12.15 אך הוא לא פנה בעקבותיו לנתבעת 1 (עמוד 4  
3 ש' 21-30). בעקבות המסרון מיום 3.4.16 שקיבל התובע 2 הוא השאיר את פרטיו.  
4 מתי זה קרה?  
5 התובע 2 הודה כי שיחת הטלפון מהמוקדנית שהייתה ביום 14.4.16 התקבלה 14 יום  
6 לאחר השארת הפרטים (עמוד 6 ש' 1-2). מכאן יש להסיק כי הפניה של התובע 2 הייתה  
7 מיד עם קבלת המסרון מיום 3.4.16 (התאריכים לא מסתדרים במדוייק, מכיוון ש- 14 יום  
8 לפני ה- 14.4.16 מביא אותנו ל- 1.4.16 ואולם נראה שחל שיבוש מסויים בעניין מספר  
9 הימים, ולכן קבעתי כי הפניה נעשתה ביום 3.4.16 ובכך יהנו הנתבעים מהספק כפי  
10 שיפורט מיד)".  
11  
12 50. מכאן כי המסרון שקיבל התובע 2 ביום 4.4.16 נשלח בהתאם להסכמה של התובע 2  
13 והוא לא יימנה בין המסרונים שנשלחו לתובע 2 ללא אישורו. לכן יש לקבוע כי התובע 2  
14 הוכיח שנשלחו לו רק 2 מסרונים ללא אישור".  
15  
16 ביחס למבקש 5 נקבע:  
17 "התובע 5: התובע 5 הודה כי הוא השאיר פרטים אצל הנתבעת 1 (עמוד 8 ש' 7-8 וכן ש'  
18 16-17), התובע 5 תבע בגין 2 הודעות מכאן כי המסרון השני נשלח בהתאם להסכמה  
19 ולפיכך יש לקבוע כי התובע 5 הוכיח שנשלח לו רק מסרון אחד ללא הסכמה".  
20  
21 קביעות אלה מבוססות על הראיות והעדויות שהובאו בפני הערכאה הדיונית ואין זה  
22 מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בשיקול דעתה של הערכאה המבררת בקביעות כגון דא.  
23  
24 עסקינן בממצאי עובדה ומהימנות עדים אשר ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בהם אלא  
25 במקרים חריגים ביותר. למשל, כאשר נפל בהכרעתה של הערכאה הראשונה פגם הנופל  
26 לשורשו של עניין או כאשר הטעות בולטת על פניה. זאת, לנוכח היתרון המובנה של הערכאה  
27 הדיונית – שלה היכולת להתרשם באופן בלתי אמצעי מן העדים הנשמעים לפניה – על פני  
28 ערכאת הערעור (ראה לעניין זה: ע"א 1445/11 מרטינו נ' רילוב (סעיף 18 לפסה"ד), ע"א  
29 2032/06 האגי נ' עיזבון המנוח סלמאן יוסף ג'אן (סעיף 34 לפסה"ד), ע"א 3601/96 בראשי  
30 נ' עזבון בראשי, פ"ד נב (2) 582, 594).  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-10-20059 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

8. באשר לקביעת גובה הפיצוי: בית משפט קמא עמד על השיקולים שיש לשקול בהתאם לפסיקתו של ביהמ"ש העליון ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.14), שם נדונה השאלה הנורמטיבית בדבר אמת המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דבר פרסומת לפי סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת (ראה גם: רע"א 7052/16 גרוס נ' תכלת תקשורת בע"מ (10.10.16)).
- כב' הש' ברכיה פירט את השיקולים לחומרא – הוכח כי המשיבים שולחים מסרונים לנמענים שונים ורבים כך שאין מדובר במקרה ספורדי ואקראי. המשיבים אינם מודים ששלחו את המסרונים ולא התנצלו; משיבה 1 לא ציינה את שמה בדבר הפרסום ואת היות הפרסום "פרסומת"; המשיבים לא העלו כל טענה בעניין הרתעה.
- כב' הש' ברכיה הדגיש כי מצא שיקול לקולא אחד בלבד – הקלדנית שהוקלטה והודתה כי היא חוזרת למבקש 2 בעקבות מסרון שנשלח אליו, אם כי מצוין כי זהו שיקול להפחתה נמוכה בסך הפיצוי.
- בהמשך, הסביר כב' הש' ברכיה כי סבור שיש להפחית את שיעור הפיצוי למבקשים 2 ו-5 שהגישו את תביעתם בגין מסרונים שנשלחו אליהם כדיון, לאחר שהם מסרו את פרטיהם. נפסק כי היה עליהם להימנע מלהגיש את תביעתם בגין מסרונים אלה (ראה סעיף 76 לפסה"ד מיום 18.9.16).
- בענייננו, לא מצאתי כי יש מקום להתערב בקביעת בימ"ש קמא באשר לגובה הפיצוי שנפסק לטובת מבקשים 2 ו-5.
- בפסק הדין נשקלו מכלול השיקולים הרלוונטיים באשר לקביעת גובה הפיצוי, בהתאם לתכלית חוק התקשורת ואיני סבורה כי קיימת הצדקה להתערבות ערכאת הערעור בקביעת שיעורו של הפיצוי שנפסק.
9. באשר להשגת המבקשים בנוגע לפסיקת הוצאות -
- ביום 5.10.16 המבקשים הגישו "בקשה לתיקון טעות סופר בפסק-הדין מיום 28/09/2016 (בקשה לפסיקת הוצאות משפט)".
- נטען כי נראה כי נפלה טעות קולמוס או השמטה בפסה"ד נושא הבר"ע הואיל ובימ"ש קמא לא התייחס לפסיקת הוצאות לטובתם וכי כל התובעים הוציאו סכומים נכבדים בניהול תביעתם. המבקשים ביקשו להורות על תיקון פסה"ד בדרך של הוספת הוצאות משפט.
- הבקשה נדחתה ונקבע:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-10-20059 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 "...סעיף 78 לפסק הדין מציין במפורש כי הסך שיש לשלם לכל תובע ותובע הינו "סך  
2 כולל", היינו כולל הוצאות, מכאן שאין כל "טעות סופר" בפסק הדין, ופסק הדין הוא  
3 מלא".  
4  
5 בבר"ע שלפני המבקשים לא מתייחסים המבקשים להחלטת כב' הש' מיום 5.10.16 וחוזרים  
6 וטוענים כי בפסה"ד לא מצאו כל זכר לפסיקת הוצאות לטובתם.  
7  
8 מכל מקום, סוגיית ההוצאות מצויה במסגרת שיקול הדעת הרחב המסור לערכאה הדיונית  
9 ולא נותר לי אלא להפנות בעניין זה להחלטת כב' הש' ברכיה מיום 5.10.16. לא מצאתי כי  
10 המקרה דן הוא חריג המצדיק התערבות ערכאת ערעור במסגרת בר"ע בשאלת פסיקת  
11 הוצאות.  
12  
13 **לסיכום:** 10.  
14  
15 א. לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות ערעור להידחות.  
16  
17 ב. משלא נדרשה תגובה, אין צו להוצאות.  
18  
19 ג. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.  
20  
21  
22 ניתנה היום, כ"ד תשרי תשע"ז, 26 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.  
23

אביגיל כהן  
אביגיל כהן, שופטת

24  
25