



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-09-38674 להב נ' ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת אביגיל כהן

רונן להב
ע"י ב"כ עו"ד אופיר לב

המבקש

נגד

ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ
ע"י עו"ד רוני מאירוביץ

המשיבה

2

החלטה

3

4

5 1. לפני בקשת רשות לערער על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות (כב' השופט משה
6 תדמור ברנשטיין) מיום 31/8/16 בת"ק 16-04-37972.

7

8 2. עניינינו בתביעה על סך 1,000 ₪ בגין הודעה שקיבל המבקש מהמשיבה במסרון ביום 5/7/15
9 מהמשיבה.

10 בהודעה נכתב: "דרושים/ות בדחיפות משגיחים/ות לבחינות. מלאו פרטים וניצור קשר".

11 לחיצה על קישור מובילה לכך שמדובר במשגיחי בחינות של משרד הכלכלה.

12 התביעה הוגשה מכוח חוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק
13 התקשורת").

14

15 3. בית משפט קמא שמע את העדויות והגיע למסקנה ולפיה במקרה דנן, ההצעה לשיווק משרה
16 (שלא מתאימה לתובע לטענתו) רק כיוון שבידי המשיבה היו קורות חיים של המבקש –
17 התובע, איננה בגדר הפרה ביודעין של חוק התקשורת.

18

19

20

21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-09-38674 להב נ' ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בית משפט קמא מצא, כי אם חברות כוח אדם יימנעו או ירתעו מלשלוח אפילו מסר
2 ראשוני של הצעת משרה למחפשי עבודה, אשר שלחו להם קורות חיים בעקבות הודעות
3 שפורסמו באתר שנועד לחיפוש עבודה, אזי תיפגע בכך הפרשנות התכליתית של חוק
4 התקשורת.
5 החוק נועד למניעת משלוח "דבר פרסומת" ולפי הפרשנות התכליתית אין במקרה דנן משום
6 משלוח פרסומת.
7 עוד נקבע לחלופין – כי התובע קיבל הזדמנות לסרב לדבר פרסומת ולא עשה כן, ולחלופין –
8 יש במקרה דנן פנייה חד פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא "בית עסק", שכן עסקו של
9 התובע בשנת 2015 היה חיפוש עבודה.
10
11 4. המבקש טוען, כי יש ליתן לו רשות ערעור ולקבל את הערעור.
12 לטענתו לא הסכים לכך שהמשיבה תשלח אליו דברי פרסומת, ויש במשלוח ההודעה משום
13 הפרת חוק התקשורת.
14 לטענתו, הבקשה מעוררת שאלות בעלות חשיבות כללית וציבורית, כמו למשל: האם הצעת
15 עבודה מהווה "דבר פרסומת" לפי חוק התקשורת, מהי "הסכמה מפורשת בכתב ומראש"
16 לפי חוק התקשורת, והאם אדם פרטי יכול להיחשב "בית עסק".
17
18 5. המשיבה בתגובתה מסכימה לכך שהבקשה תידון כבערעור וטוענת, כי החלטת בית משפט
19 לתביעות קטנות היא נכונה.
20 הודגש, כי המשיבה לא שלחה הצעת עבודה לכולי עלמא אלא רק למחפש עבודה ספציפי
21 שפנה אליה ביוזמתו ושלח לה קורות חיים.
22 ביום שבו שיגר לה את קורות החיים (5/7/15) נשלחה אליו הודעת S.M.S. נשוא התביעה.
23 הצעת עבודה בודדת. למעשה, המבקש אישר, כי ניתן היה לשלוח אליו הצעת עבודה
24 באמצעות מסרון אך טען, כי ניתן היה לעשות זאת רק בתחום העבודה הספציפי שבו היה
25 מעוניין.
26 נטען, כי בית משפט קמא קיבל את עדות נציג המשיבה ולפיה היא מבצעת אפיון / קטלוג
27 קורות חיים ושולחת רק הצעות עבודה מתאימות למועמד וכן קיבל כעובדה את הטענה
28 ולפיה מחפשי עבודה בעל פרמטרים דומים לאלו של המבקש נענו בשמחה לשמש כמשגיחי
29 בחינות.
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-09-38674 להב נ' ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
2 ב"כ המשיבה טענה, כי משמילא המבקש את מספר הטלפון הנייד שלו בקורות חייו הוא
3 הסכים לכך שמעסיקים, ובכלל זה המשיבה, יפנו אליו באמצעות מספר זה לצורך קבלת
4 הצעות עבודה.
5 הודגש, כי אין פסיקה סותרת בבתי משפט שונים, וכי פסקי הדין שצוינו ע"י המבקש, אינם
6 מתאימים לעובדות דנן:
7 ת"ק (ת"א) 31233-04-13 בנאי נ' סי.וי. פול מאגרי מידע בע"מ הצעות עבודה שנשלחו
8 לאחר שהמבקש ביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה. (ראה סעיף 6 לפסק הדין).
9 ת"ק (ת"א) 1703-07-14 אליאיץ יגאל נ' מנפאוור ישראל בע"מ – נקבע כי משלוח הצעות
10 עבודה למי שמצוי במאגר מחפשי עבודה אינו נוגד את חוק התקשורת.
11 ת"ק 27039-05-15 קורן נ' מאה אחוז גיוס והשמת כוח אדם בע"מ – נקבע כי משלוח הצעות
12 עבודה לא היוו פרסומת אסורה.
13
14 לאחר עיון בטענות הצדדים, הגעתי למסקנה ולפיה אין ליתן רשות לערער, מהנימוקים
15 כדלקמן:
16 (א) הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך
17 פשוט ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן
18 רשות ערעור על פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים
19 חריגים ביותר בהם נפל פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור
20 (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל (פורסם בנבו) (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק
21 דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה
22 משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר של הצדדים למחלוקת..." (רע"א
23 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח פסקה 4 לפסק דינו של כב' הש' צ'
24 זילברטל (20.5.15)).
25 ראה לעניין זה גם החלטה שניתנה בבימ"ש העליון ברע"א 4570/16 "אורון אסולין"
26 תיירות, נופש, אירועים נ' דפנה בן חיים (ניתן ביום 5/9/16) בסעיף 6:
27 "מקום שמדובר בפסק דין של בית משפט לתביעות קטנות ניתנת הרשות
28 "במשורה
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-09-38674 להב נ' ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
2 שבמשורה", אך במקרים של עוול זועק או שאלה משפטית בדרגת חשיבות גבוהה
3 ביותר, שאם לא כן, תסוכל כוונת המחוקק להעמיד הליך מהיר וזול, אשר יאפשר
4 פתיחת שערי בית המשפט לאזרח הקטן (רע"א 8144/04 מיכאל בודקר נ' ברטה
5 בשקירוב (20.3.2005)).
- 6
7 כפי שקבע אך לאחרונה כב' השופט פוגלמן ברע"א 7052/16 נפתלי גרוס נ' תכלת (ב)
8 תקשורת בע"מ (ניתן ביום 10/10/16) – סעיף 2) השאלה הנורמטיבית בדבר אמת
9 המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דבר פרסומת לפי סעיף 30 א (י'
10 (ו') לחוק התקשורת הוכרעה כבר ע"י בית משפט העליון. (רע"א 1954/14 חזני נ'
11 הנגבי ניתן ביום 4/8/14).
- 12
13 השאלה – אם המסרון הספציפי בגינו הוגשה התביעה הפר את הוראות החוק, אם
14 לאו, הוכרעה במקרה דנן גם על בסיס התשתית העובדתית הקונקרטית שהוכחה
15 בבית משפט קמא, ואף נושא "ההסכמה" הוא עובדתי ואינו בעל אופי משפטי
16 עקרוני בלבד לטעמי.
17 משלא מצאתי לנכון להתערב בקביעות העובדתיות אליהן הגיע בית משפט קמא,
18 גם לא מצאתי כי קיימת הצדקה להתערב במסקנות פסק הדין.
- 19
20 אציין, כי אינני שותפה לדעתו של בית משפט קמא ולפיה המבקש היווה "בית (ג)
21 עסק" רק כיוון שעסק באותה עת בחיפוש עבודה, אך אין בכך כדי לשנות את
22 תוצאת ההליך, וממילא קביעתו זו של בית משפט קמא איננה מהווה תקדים
23 מחייב.
- 24
25 לפיכך, לאור האמור לעיל, דין הבר"ע להידחות. 7.
26
27 המבקש ישא בהוצאות המשיבה ושכ"ט עו"ד בסך 3,000 ₪. סכום זה יחולט מתוך כספי
28 הערבון ויועבר למשיבה באמצעות בא כוחה.
29 יתרת הערבון תוחזר למבקש באמצעות בא כוחו.
30
31 המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים. 8.
32
33 ניתנה היום, כ"ג תשרי תשע"ז, 25 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-09-38674 להב נ' ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

אביגיל כהן
אביגיל כהן, שופטת

1
2