



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-07-46441 ארז נ' הדס הכשרות מקצועיות בע"מ

בפני כבוד השופט אמיר ויצנבליט

התובע אמיר ארז

נגד

הנתבעת הדס הכשרות מקצועיות בע"מ

### פסק דין

1. לפני תביעה בגין משלוח שלושה מסרונים, שעל-פי הטענה נשלחו בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן – **חוק התקשורת**). התביעה הוגשה והתבררה כתביעה קטנה. כמצוות התקנות, פסק-הדין ינומק בקצרה.
2. אין חולק כי התובע התעניין אצל הנתבעת בקשר להשתתפות בקורס בישול הניתן על-ידי הנתבעת, וכי לאחר מכן הנתבעת שלחה לתובע שלושה מסרונים כנטען. מדובר במסרונים המציעים להשתתף בקורסים שונים של הנתבעת עבור תשלום. התובע טוען, כי הוא מעולם לא נתן את הסכמתו לקבלת המסרונים. הנתבעת, מנגד, לא הציגה כל ראיה שהיא שהתובע נתן הסכמתו לקבלת המסרונים, ואף הודתה שהיא לא מקפידה לאסוף את הסכמות הנמנעים בכתב או בשיחה מוקלטת, (כנדרש בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת). די בכך כדי לאמץ את גרסת התובע שלפיה לא ניתנה הסכמתו לקבלת המסרונים. הנתבעת הוסיפה וטענה, כי המסרונים שנשלחו לתובע אינם "דבר פרסומת" לפי החוק, אלא רק "מסירת מידע". אולם, עיון במסרונים שצורפו לכתב התביעה מלמדים שמדובר בדבר פרסומת מובהק. המסקנה מכך היא כי הנתבעת לא פעלה בהתאם להוראות חוק התקשורת.
3. עתה לקביעת שיעור הפיצוי. סעיף 30א(1) לחוק התקשורת קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק בשל הפרת הוראות החוק פיצויים לדוגמה שאינם תלויים בנוק בסכום שלא יעלה על 1,000 ש"ח להודעה. תכלית הפיצויים לדוגמה היא הרתעתית בעיקרה. תכלית נוספת היא עידוד הגשת תביעות מקום שבו הופרו הוראות החוק (ראו, רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי, פסקאות 9-10 (4.8.2014) (להלן – עניין חזני)).
4. במעמד הדיון הוברר, כי הנתבעת אינה מקפידה על קיום הוראות החוק. נציג הנתבעת הודה, כי היא לא נוהגת לשלוח דברי פרסומת רק לאחר "קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען,



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 16-07-46441 ארז נ' הדס הכשרות מקצועיות בע"מ

בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת" (סעיף 30א(ב) לחוק). את ההסכמות לשליחת המסרונים מקבלת הנתבעת לעתים בשיחות בעל-פה, שאינן מוקלטות, וללא תיעוד מסודר. זאת ועוד, כאמור, במעמד הדיון טען נציג הנתבעת כי המסרונים שנשלחו לתובע אינם "דבר פרסומת" לפי החוק, אלא רק "מסירת מידע", ועיון במסרונים שצורפו לכתב התביעה מלמדים שמדובר בטענה משוללת יסוד. גם בכך יש כדי ללמד כי הנתבעת לא הפנימה את הוראות החוק ואת החשיבות שבשמירתו. כל אלו מובילים אל המסקנה, כי יש לחייב את הנתבעת בפיצויים לדוגמה לפי תקרת הפיצוי הקבועה בחוק. זאת, כדי להרתיע אותה שלא להפר אותו שוב. יתרה מכך, התביעה שהגיש התובע היא תביעה ראויה, ויש לעודד הגשת תביעות מסוג זה. גם בשל כך יש לפסוק פיצויים לדוגמה בשיעור התקרה הקבועה בחוק.

5. אשר על כן, התביעה מתקבלת במלואה. הנתבעת תשלם לתובע פיצויים לדוגמה בסך 3,000 ש"ח. על סכום זה יתווספו הוצאות משפט בסכום של 500 ש"ח (לאפשרות להוסיף הוצאות משפט על הפיצויים לדוגמה כך שהסכום הכולל יעלה על התקרה הקבועה בחוק, ראו עניין חזני, פסקה 10). סכומים אלו ישולמו תוך 30 ימים שאחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום מתן פסק-הדין ועד יום התשלום בפועל.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.

ניתן היום, י"ב תשרי תשע"ז, 14 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

אמיר ויצנבליט, שופט