



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

10 נובמבר 2015

ת"ק 15-05-52680-05 חתן נ' אי מייליון בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובע ששי חתן

נגד

נתבעת אי מייליון בע"מ

2

3

פסק דין

4

5 1. עניינה של התביעה פרסומים ששלחה הנתבעת לתובע באמצעות הדואר האלקטרוני וזאת

6 לטענת התובע בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982

7 (להלן: חוק הספאם).

8

9 2. לטענת התובע, בתקופה שבין 4/12/11 לבין 11/3/12 שלחה הנתבעת לתובע פרסומות

10 מסחריות וזאת לא קבלת הסכמתו המפורשת מראש.

11

12 מנגד טענה הנתבעת כי התובע נרשם לקבלת הודעות מסחריות במערכת דיורר ישנה

13 שהפסיקה להיות פעילה עוד בשנת 2010; וכי מאז לא נשלחו אליו כל הודעות. לטענתה,

14 ההודעות שצירף התובע לכתב התביעה הן הודעות מפוברקות וכי בפועל התביעה הוגשה

15 אמנם בשמו של התובע, אך עומד מאחוריו מר ירון מאירי שהוא תובע סדרתי בעילות של

16 חוק הספאם.

17

18 טענות נוספות של הצדדים יפורטו בהמשך, ככל שיידרש.

19

20 על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976,

21 משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

22

דיון ומסקנות:

23

24 3. סעי' 30א(ב) ליחוק הספאם' אוסר על המפרסם לשלוח דבר פרסומת בלא הסכמה מפורשת

25 של הנמען. יחד עם זאת קובע החוק כי הסכמה של הנמען עשויה להיות גם בדרך של מסירת

26 פרטים תוך כדי רכישת שירות או מו"מ לרכישת שירות (סעי' 30א(ג) ליחוק הספאם').

27

28



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

10 נובמבר 2015

ת"ק 15-05-52680-05 חתן נ' אי מייליון בע"מ

4. בהתאם לראיות שהובאו בפניי נרשם התובע לקבלת דיוור מאת הנתבעת ובכלל זה הודעות פרסומיות ביום 22/10/08 (טופס הרישום במערכת הממוחשבת של הנתבעת מסומן נ/2).
התובע לא טען כי מסר הודעה לנתבעת כי הוא מבקש להפסיק לקבל ממנה דברי פרסומת לפי סעי' 30א(ד) ליחוק הספאים' (עמ' 4, ש' 16).
בנסיבות אלה משנרשם התובע אצל הנתבעת לקבלת דברי פרסומת ובכך הביע הסכמתו לקבל דברי פרסומת ולא ביקש להסיר עצמו מרשימת הדיוור של הנתבעת, הרי שאין לתביעתו בפניי על מה לסמוך.
די באמור כדי להורות על דחיית התביעה.
5. למעלה מן הצורך יש להוסיף כי ממילא עולה ספק לגבי אותנטיות התביעה ואותנטיות ההודעות בגין הוגשה.
עם תביעתו הגיש התובע את רשימת ההודעות שקיבל לכאורה לתיבת הדואר האלקטרוני שלו. הרשימה שצורפה לא היתה קריאה. בנסיבות אלה התבקש התובע בדיון להראות בתיבת הדוא"ל של את ההודעות שהתקבלו (עמ' 2, ש' 16). תחילה לא ידע התובע את הסיסמה לתיבת הדוא"ל שלו ואף הודיע כי מדובר בתיבת דוא"ל שאינה פעילה. התובע ביקש לצאת מאולם בית המשפט ולהתייעץ עם מר ירון מאירי שסייע לו בהגשת התביעה (עמ' 2, ש' 22). לאחר מכן הציג התובע את ההודעות בתיבת הדוא"ל שלו אלא שהפורמט של ההודעות בתיבת הדוא"ל לא תאם לפורמט ההודעות בגין הוגשה התביעה (ראו הערת בית המשפט בעמ' 3, ש' 14). לא נתקבל הסבר להבדל (עמ' 3, ש' 18).
6. יתרה מזאת, עיון בהודעות שצירף התובע בדיון ושמהוות עילה לכאורה לתביעה, מעלה כי בכל ההודעות חסרה השנה בתאריך בו נשלחה לכאורה ההודעה וזאת באופן תמוה (ראו לדוגמה: ת/1, ת/2 ו-ת/3). כך גם חסר שם הנמען בגוף ההודעה, שעה שהעידו נציגי הנתבעת בפניי כי כל הודעה ממוענת לשמו הפרטי של הנמען. בנוסף יש לשים לב כי חלקים מתוך ההודעות המהוות בסיס לתביעה מיושרות לשמאל במקום להיות מיושרות לימין וזאת בניגוד למשלוח תקין של הודעה.
עוד העיד נציג הנתבעת, מר אפרתי כי הכתובת messerkeshar היא כתובת שהנתבעת לא השתמשה בה בתקופה הרלוונטית, כך שלא יתכן שנשלחו הודעות מאותה כתובת (עמ' 3, ש' 7).
מכל האמור עולה ספק רב לגבי האותנטיות של ההודעות המהוות בסיס להגשת התביעה.
7. עוד יש לציין כי התביעה הוגשה בחלוף מספר שנים מיום שנשלחו לכאורה ההודעות הפרסומיות, וזאת מבלי שהתובע הסביר מדוע המתין זמן כה רב בהגשתה. בצד האמור ציין



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

10 נובמבר 2015

ת"ק 15-05-52680-15 חתן נ' אי מייליון בע"מ

1 התובע כי ניהול התביעה מתבצע למעשה באמצעות מר ירון מאירי, וכי נעזר במר מאירי
2 להגשת תביעות נוספות. יצויין בהקשר זה שהצדדים היו חלוקים כמה תביעות נוספות הגיש
3 התובע באמצעות מר מאירי : האם מדובר בתביעה נוספת אחת, כטענת התובע או 3 תביעות
4 נוספות שמספריהן צויינו לפרוטקול בידי נציג הנתבעת.
5 יוער כי עיון באותם תיקים מעלה שבכולם ביקש התובע למחוק את ההליך לאחר שהתקיים
6 הדיון בתיק זה. בכל מקרה ריבוי התביעות שעל אודותן אף לא יודע התובע מעלה ספק אם
7 תביעה זו הוגשה בכלל בידי התובע וממילא אם הוגשה בתום לב.

8
9 לאור הנסיבות האמורות ספק אם משלוח ההודעות, ככל שאכן נשלחו, היווה מטרד עבור
10 התובע – הוא תכלית חוק הספאם. די היה בכך לדעתי כדי לדחות את התביעה (ראו
11 להשוואה ת"ק (תביעות קטנות – ת"א-יפו) 15-01-21937-15 ירון נ' אי מייליון בע"מ. ניתן ביום
12 28/7/15).

13
14 בהערות האמורות יש כדי להצדיק פסיקת הוצאות משמעותיות נגד התובע.

התוצאה :

15
16
17 8. מכל האמור אני מורה על דחיית התובענה.

18 התובע יישא בהוצאות הנתבעת סך של 2,500 ₪ שישולמו תוך 30 ימים מהיום.

19
20 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית
21 המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

22
23
24
25 ניתן היום, כ"ח חשוון תשע"ו, 10 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

26
27
28
29
30
31
32
33

אורן כרמלי, רשם בכיר