



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

31 אוגוסט 2016

ת"ק 16-04-37972 להב נ' ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ

לפני כבוד השופט משה תדמור ברנשטיין

התובע **רונון להב**

נגד

הנתבעת **ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ**

נוכחים:

התובע בעצמו

מטעם הנתבעת מר שלומי אלעזר – סמנכ"ל כספים (לא עו"ד)

מר רפי אלימלך - מנכ"ל (לא עו"ד)

פסק דין

1 לפני תביעה ע"ס 1,000 ₪ בגין הודעה שקיבל התובע במסרון ביום 5.7.15 מאת הנתבעת,
2 שלטענתו היא הודעה מפרה על פי הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982
3 (להלן: "החוק").

4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
2. על פי הדין עלי ליתן בתום הדיון פסק דין קצר ותמציתי, וכך אעשה.

3. נוסח לשון ההודעה עליו מלין התובע הוא: **"דרושים/ות בדחיפות משגיחים/ות לבחינות! מלאו פרטים וניצור קשר"**. התובע מצביע על כך שלוחצים על הקישור שבהודעה מגיעים לדף אינטרנט מפורש שמצביע על כך שמדובר במשגיחי בחינות של משרד הכלכלה.

4. התובע מאשר כי באותה תקופה חיפש עבודה ושלח קורות חיים, בין היתר גם דרך האינטרנט לאתר "אול ג'ובס". הנתבעת הציגה בכתב ההגנה קורות חיים שהגיעו אליה מאת התובע, לפי מה שהוסבר בבית המשפט, משום ששיגר את קורות החיים האלה בתשובה להצעות האתר שהוצגו גם על ידי הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

31 אוגוסט 2016

ת"ק 16-04-37972 להב נ' ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ

- 1 בעניין ההצעה שקיבל התובע בדבר הפרסומת, הבהירו נציגי הנתבעת שמדובר בהצעה
2 שניתנה לאחר שבמערכת שהם עובדים איתה מקוטלג כל קורות חיים על פי מספר משרות
3 שמתאימות באיפיון למה שעולה מקורות החיים. מנכ"ל הנתבעת הבהיר שהמשרה של
4 משגיחים לבחינות מתאימה לאקדמאים, וקורות חיים מהסוג שהתובע הציג מקבלים הצעה
5 דומה ובמקרים רבים אנשים לוקחים את המשרה בשמחה.
6
- 7 טוען התובע שיש לבחון את החוק בצורה דווקנית, והגם שמדובר רק בהודעה אחת, הרי שזו
8 הודעה שהיא מפרה ואשר בודעין נשלח אליו על ידי הנתבעת המסרון שמקים לה רווח ולו
9 עקיף ובכך הוא דבר פרסומת אסור, מבלי שנתנה הסכמתו לקבלו.
10
- 11 מטעם הנתבעת הובהר כי היה והמשרה היתה נלקחת, ה"רווח" של הנתבעת היה באופן
12 שהיא היתה מעסיקה את התובע, עבור משרד הכלכלה, ובגין שירות זה היא זוכה לרווח
13 מסויים.
14
- 15 מבהיר נציג הנתבעת שבעצם מדובר בהצעה לעסקה שבה מרוויח גם המוצע, התובע,
16 שמחפש דרך להכנסה כספית ובעסקה הזאת איננו אך רוכש מוצר מותרות שהרווח הכספי
17 במקרה כזה הוא רק בצד של המוכר, אלא מדובר בפן עסקי שאיננו בגדר הודעה מפרה אלא
18 בגדר הצעה לעסקה, שבאה אחרי שהיה מצג מצד התובע, שהוא מחפש משרה גם בסדר גודל
19 הזה.
20
- 21 עיון בחוק התקשורת מגלה שמשלוח דבר פרסומת לבית עסק (בסעיף 30א(ב) לחוק), בהיותו
22 דבר פרסומת ראשון – איננו מהווה הפרה של החוק. אני מוצא שהגיונו של החוק הוא ללכת
23 על הקו הדק בין הגנה על הציבור הרחב מפני תופעת הספאם, לבין הצורך של השוק
24 והאינטרס של הציבור שחיי המסחר ימשיכו להתנהל.
25
- 26 משאישר התובע שאכן חיפש עבודה ושלח קורות חיים דרך האינטרנט, שהגיעו גם אל
27 הנתבעת, הרי הוא בבחינת מי ששלח את לחמו על פני המים ואין לו להלין על עצמת הזרם.
28 התובע נתפס כמי שיש לו עסק והגם שפורמאלית איננו "בית עסק", הרי שהוא לפחות יוצא
29 במכרז על מנת לקבל הצעות עבודה. מטרת החוק איננה להרתיע מי שמספק הזדמנות
30 עסקית למי שמחפש הזדמנות עסקית במפורש ובפנייה בכתב.
31



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

31 אוגוסט 2016

ת"ק 16-04-37972 להב נ' ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ

11. טוען התובע שהנתבעת מסתתרת מאחורי הקונסטרוקציה של מענה להצעה ובעצם שלחה לו הצעה שהיא שיווק של משרה שלא מתאימה לו ושניצלה את ההזדמנות שיש בידה קורות חיים של אקדמאי, שמחפש עבודה בהייטק, על מנת לדוג אפשרות של עסקה ששייכת לה ולא לתובע.
12. אציין כי מצאתי לקבל את עדות המנכ"ל, ששולחי קורות חיים אינם נוטים לצמצם עצמם וההבנה של המשלוח לחפש טווח רחב של משרות על פי קורות החיים. אך גם אם אקבל שהנתבעת התרשלה בכך ששלחה את המסרון לתובע, כאשר הוא חורג לכאורה ממה שהוא מחפש, אינני מוצא שאני יכול לקבוע שהנתבעת הפרה ביודעין את הוראות החוק הנ"ל.
13. התובע מציג פסקי דין שלטעמו עולה מהם שגם במקרה של חברת כוח אדם ייחשבו פניות כדבר פרסומת, כך לדוגמא מציג התובע בת"ק 13-04-31233 בנאו נ' סי וי פול מאגרי מידע בע"מ. עיון בפסק הדין מעלה ששתי ההודעות שהוכרו כהודעות מפרות נשלחו אל אותו תובע לאחר שביקש להסירו מרשימת התפוצה. בעניין זה יש להעיר שבהחלט ייתכן בענייננו לראות את התובע ששלח באינטרנט את קורות החיים שלו כאמור, כמי שהסכים לקבל מאותם הודעות שאליהם השיב, לפחות הצעה ראשונית שמאפשרת לו להסיר. כל תפיסה אחרת מכוונת לשוק שבו לא ניתן לקדם משאים ומתנים ולקדם את חיי המסחר.
14. פסק דין אחר שהוצג הוא ת"ק 14-07-1703 איליץ נ' מנפאור ישראל בע"מ. עיון בו מעלה כי באותו עניין התובע ביקש להסיר את פרטיו מכל רשימת התפוצה אך לא פעלו כבקשתו. מכל מקום נקבע באותו פס"ד, שדחה את התביעה, כי: "אינני רואה במשלוח הודעות הצעות לעבודה, למי שמצוי במאגר מחפשי העבודה לבקשתו, משום הפרת של הוראת ס' 30 א לחוק התקשורת. הצעות העבודה אינן דבר פרסומתי" גם אם המטרה העומדת בבסיס משלוחן הינה מסחרית ולא פילנטרופית."
15. אשר על כן, השאלה המרכזית בתיק זה היא האם יש למנוע ולהרתיע חברת כוח אדם שמקבלת קורות חיים בעקבות הודעות שפרסמה באתר, שנועד לחיפוש עבודה, מלשלוח אפילו מסר ראשוני של הצעה אל מחפשי עבודה. בשל כל האמור לעיל, אני מוצא שפרשנות התכליתית של החוק היא כזאת שבנסיבות אלה אין לראות במסרון שנמסר "דבר פרסומתי", ולחילופין, אין לקבוע שהתובע לא קיבל הזדמנות לסרב לדבר הפרסומת והנמען לא עשה כן, ולחילופין, יש לראות בהודעה פנייה חד פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא "בית עסק", ואשר עסקו של התובע בשנת 2015 היה חיפוש עבודה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

31 אוגוסט 2016

ת"ק 16-04-37972 להב נ' ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ

1 16. אשר על כן, אני מוצא לדחות את התביעה.

2

3 17. בפתח הדיון הוצגו לתובע קשיים בתביעתו וניתנה לו ההזדמנות לשקול האם הוא מבקש

4 לנהלה. התובע עמד על כך שיהיה לו יומו, וכך נעשה. אי לכך, אני מחייב את התובע

5 בהוצאות הנתבעת, והואיל ומדובר בסוגיה משפטית מורכבת, במסורה, בסך של 450 ₪.

6 סכום זה ישולם בתוך 30 ימים שאחרת ישא הפרשי ריבית והצמדה כדין.

7

8 הזכות לבקש רשות ערעור מבית משפט המחוזי בתוך 15 ימים מהיום.

9

10

11

12

ניתנה והודעה היום כ"ז אב תשע"ו, 31/08/2016 במעמד הנוכחים.

13

משה תדמור ברנשטיין, שופט

14

15

16

17

18

הוקלד על ידי ענת שמרלינג-סוחר