



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט נחום שטרנליכט

בעניין: חן גרי

המבקשת ע"י ב"כ עו"ד אהוד גרי

נגד

אומטיים הפצה בע"מ

המשיבה ע"י ב"כ עוה"ד דן חי ותום שנפ

פסק דין

- 1
2 1. פתח דבר וטענות הצדדים
3 מונחת בפני בקשת המבקשת לאישור תובענה ייצוגית (להלן – **הבקשה**), כאמור
4 בהוראות סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – **חוק תובענות**
5 **ייצוגיות**).
6
7 המשיבה, היא חברה המפעילה רשת חנויות תכשיטים ושעונים, ופועלת תחת המותג
8 ROYALTY. לפני מספר חודשים המבקשת קיבלה מבעלה צמיד, שנרכש בחנות של
9 המשיבה. מאז שנרכש הצמיד, קיבלה המבקשת מהמשיבה לטלפון הסלולארי שלה
10 מספר הודעות בעלות תוכן שיווקי.
11
12 המבקשת טוענת, כי מעולם לא הסכימה במפורש לקבלת הודעות שיווקיות אלו
13 מהמשיבה. בעצם שליחת ההודעות ללא ההסכמה של המבקשת הפרה המשיבה את
14 הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – **חוק**
15 **התקשורת**); פגעה בפרטיות המבקשת בניגוד להוראות סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות,
16 התשמ"א-1981 (להלן – **חוק הגנת הפרטיות**) ועשתה עושר ולא במשפט, בניגוד
17 להוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979. המבקשת טוענת עוד, כי



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

1 המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת ולא איפשרה לנמעני
2 הודעות הפרסום לשלוח הודעת סירוב בדרך שבה שוגרו הודעות הפרסום.

3
4 המשיבה טוענת, כי המבקשת הצטרפה, בעצמה או ע"י מי מטעמה, למועדון הלקוחות
5 של המשיבה ונתנה את הסכמתה לקבלת מסרונים בעלי תוכן פרסומי מהמשיבה.
6 במסגרת המסרונים שנשלחו למבקשת, קיימת דרך פשוטה ונוחה להסרה מרשימת
7 התפוצה. יש לדחות את הבקשה מחמת שהמבקשת איננה נמנית על הקבוצה,
8 המוכחשת, אותה היא מבקשת לייצג.

2. דיון והכרעה

9
10 במקרה זה נדרשים אנו לבחינת התנאים לאישור תובענה כתובענה ייצוגית, אשר
11 נקבעו בחוק התובענות הייצוגיות. בסעיף 3 ובתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות
12 נקבעו רשימת הנושאים, שבעניינם ניתן להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית. סעיף
13 4 לחוק זה מגדיר, מי הוא הרשאי להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית, ובשם מי
14 ניתן להגיש בקשה כזו. נקבע שם, כי הרשאי להגיש בקשה לאישור תובענה כתובענה
15 ייצוגית הוא מי שיש לו עילת תביעה באיזה מהעניינים האמורים בסעיף 3 לחוק
16 תובענות ייצוגיות, והמעוררת שאלה מהותית של עובדה או משפט. כמו כן, על המבקש
17 לאשר תביעה כתובענה ייצוגית לעמוד בארבעת התנאים שנקבעו בסעיף 8 לחוק
18 תובענות ייצוגיות (בעניין זה ראה ת"צ (מחוזי- תל אביב) 64309-10-13, **שפיר נ' רשות**
19 **הטבע והגנים ירושלים**, ניתן ביום 18.2.16).

20
21
22 בסעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות, נקבע:

23
24 "אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית
25 כמפורט להלן:

26 (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א),
27 המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות
28 לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה
29 קבוצה".



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 בעניינינו, עותרת המבקשת לאשר את הבקשה, מחמת שהמשיבה הפרה – לטענתה –
3 את הוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, שם נקבע:

4
5 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג
6 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת
7 הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה
8 אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם
9 לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה,
10 באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים
11 לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף
12 זה".

13
14 בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת נקבע:

15
16 "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת
17 כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען,
18 בהתקיים כל אלה:

19 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או
20 שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם
21 הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר
22 פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
23 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב
24 לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען
25 לא עשה כן;
26 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה
27 למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)".

28



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

1 כאמור בהוראות סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות, שצוטטו לעיל, למבקשת צריכה
2 להיות עילת תביעה נגד המשיבה. עליה להיות מי שתוכל לייצג את הקבוצה, שנפגעה
3 מההפרה הנטענת, של הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת הנ"ל, שאמורה להיות
4 משותפת למבקשת וליתר הנמנים על חברי הקבוצה.

5

6 האם אכן עומדת המבקשת בתנאים אלו? האם גם היא נמנית על חברי הקבוצה? האם
7 עומדת לה עילת תביעה בגין משלוח המסרונים השיווקיים הנטענים? נראה, כי
8 התשובה תהיה שלילית.

9

10 כנספח א ל"תגובת המשיבה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית" (להלן – **התגובה**
11 **לבקשה**) צרפה המשיבה דוגמא ל"טופס הצטרפות למועדון לקוחות רויאלטי" (להלן –
12 **טופס הצטרפות**) עליו חותם לקוח, המבקש להצטרף למועדון הלקוחות. וכך נכתב
13 שם:

14

15 "לקוח יקר, אנא הקפד על מילוי הפרטים בכתב יד ברור ובאופן
16 מלא. פרטים אלו יאפשרו לנו להציע לך מבצעים והטבות המותאמים
17 במיוחד לך".

18

19 בתחתית טופס ההצטרפות, ומעל חתימת הלקוח מצויין:

20

21 "הנני מביע הסכמתי לקבלת חומר שיווקי שישלח על ידכם בדואר,
22 טלפון, דוא"ל וסלולרי".

23

24 אין מחלוקת, כי המבקשת הצטרפה למועדון הלקוחות של המשיבה, בין אם בעצמה
25 ובין אם באמצעות בעלה (סעיף 14 לבקשה). על הזכות להצטרף למועדון הלקוחות,
26 שילמה המבקשת, או מי מטעמה, סך של 99 ₪ (נספח ג לתגובה לבקשה). בנסיבות
27 העניין, ומשהצטרפה המבקשת למועדון הלקוחות באמצעות מילוי טופס ההצטרפות
28 על ידי מי מטעמה, נתנה המבקשת את הסכמתה לקבלת חומר שיווקי מהמשיבה –
29 כמפורט ברחל ביתך הקטנה בטופס ההצטרפות.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 נראה, איפוא, כי בעניינינו, אישרה המבקשת, או מי מטעמה, קבלת הודעות שיווקיות
3 מהמשיבה. לפיכך יש לקבוע, כי התקיים התנאי האמור בסעיף 30א(ג)(1) לחוק
4 התקשורת.

5
6 אין מחלוקת בין הצדדים, כי המסרונים השיווקיים נגעו למוצרים של תכשיטים
7 ושעונים, ולפיכך התקיים גם התנאי האמור בסעיף 30א(ג)(3) לחוק התקשורת.

8
9 ומה באשר לתנאי האמור בסעיף 30א(ג)(2) לחוק התקשורת? בכל אחת מההודעות,
10 שנשלחו אל המבקשת, מצוי קישור להסרה מרשימת התפוצה. המבקשת אישרה, כי
11 מעולם לא השתמשה בקישור הנ"ל, ולא ביקשה להימחק מרשימת התפוצה של
12 המשיבה (סעיפים 17-18 לבקשה). כמו כן, המבקשת גם לא הודיעה למשיבה כי היא
13 מעוניינת שלא לקבל מידע שיווקי, בכל דרך אחרת.

14
15 אמנם, אופן שיגור הודעת הסירוב והבקשה להימחק מרשימת התפוצה המוצעים
16 בגוף ההודעות איננו בדרך של מסרון SMS אלא באמצעות קישור לאתר אינטרנט, אך
17 מדובר בדרך פשוטה, המאפשרת לנמען לשגר בקשתו בדרך קלה ונוחה. בכך יצאה
18 המשיבה ידי חובתה והתקיים התנאי האמור בסעיף 30א(ג)(2) לחוק התקשורת, וכפי
19 שעולה מהוראות סעיף 30א(ה)(1)(ג)(1), שם נקבע:

20
21 "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו
22 את הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

23 ...
24 (ג)(1) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף
25 קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה
26 בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה
27 אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך
28 מתן הודעת סירוב".

29



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

1 הדרך המוצעת למשלוח הודעת סירוב בה נקטה המשיבה במסרונים ששלחה היא אכן
2 דרך פשוטה וסבירה, והוצעה בגוף ההודעות שנשלחו.

3
4 אמנם, לו היתה המבקשת שולחת בקשה להסרתה מרשימת הנמענים, היתה יוצאת
5 ידי חובתה בעניין זה גם במשלוח מסרון SMS, וזאת עפ"י הוראות סעיף 30א(ד) לחוק
6 התקשורת. אך אין מחלוקת, כי לא נשלחה על ידי המבקשת בדרך כלשהי שום בקשה
7 להסירה מרשימת הנמענים או הודעה בדבר סירובה לקבל המסרונים, כאמור לעיל.

8
9 בנסיבות העניין, משאישרה המבקשת קבלת הודעות בעלות תוכן פרסומי מהמשיבה,
10 ונמנעה מלבקש הסרתה מרשימת הנמענים, וכאשר מדובר בהודעות בנוגע למוצרים
11 עליהם חלות הוראות סעיף 30א(ג)(1) לחוק התקשורת, רשאית היתה המשיבה לשלוח
12 הודעות אלו, ולא קמה בגין משלוח הודעות אלו עילת תביעה למבקשת נגד המשיבה.
13 ממילא אין היא נכללת בקבוצה הנטענת של נפגעי משלוח המסרונים.

14
15 משניתנה הסכמה למשלוח ההודעות לא יכולה המבקשת לטעון לפגיעה בפרטיותה
16 ולעשיית עושר ולא במשפט ע"י המשיבה. ממילא לא קמה לה עילת תביעה נגד
17 המשיבה בגין משלוח ההודעות.

18
19 על כן אין היא יכולה להגיש תובענה ייצוגית בשמה של קבוצה זו, ודין הבקשה
20 להידחות.

21
22 למעלה מן הצורך, יודגש, כי הגשת תביעה בגין הפרת הוראות סעיף 2 לחוק הגנת
23 הפרטיות או בגין עשיית עושר ולא במשפט אינן מצויות ברשימה הסגורה שבתוספת
24 השניה לחוק התובענות הייצוגיות, ולא ניתן להגיש בגינן תובענות ייצוגיות.

3. סיכום

26
27 הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נדחת.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

1 המבקשת תישא בהוצאות המשיבה ובשכר טרחת בא כוחה בסך כולל של 7,500 ₪
2 בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

3

4 בהתאם להוראות תקנה 9 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, רשאית המבקשת
5 להגיש את תביעתה כתובענה נפרדת, אם ברצונה בכך.

6

7 המזכירות תעביר עותק של החלטה זו למנהל בתי המשפט על מנת שיעדכן את פנקס
8 התובענות הייצוגיות.

9

10 משנדחתה הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית, התייתר הצורך לדון בבקשה
11 לאשר משלוח הודעה לצד ג'.

12

13 ניתן היום, ל' תשרי תשע"ז, 01 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

14

נחום שטרנליכט, שופט

15

16

17

18