



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 10-05-18844 גומא נ' איניגו יזמות בע"מ

בפני כב' השופט הרווי גרובס

אפרת גומא

התובעת

נגד

איניגו יזמות בע"מ

הנתבעת

פסק דין

1
2 בפני תביעה לפיצוי 15,000 ₪ בגין הפרת סעיף 30 (א) (ב) לחוק התקשורת (בזק שירותים)
3 התשמ"ד – 1982 (להלן: "החוק").

4
5 החוק קובע: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוב אוטומטי,
6 הודעה אלקטרונית או הודעה מסר קצר בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען".

7
8 בין חודש פברואר 2010 ועד חודש מאי 2010 התובעת קיבלה מספר רב של מסרונים
9 מהנתבעת בניגוד לרצונה. התופעה אף המשיכה אחרי שהיא דאגה להודיע לנתבעת שאינה
10 מעוניינת לקבל את המסרונים.

11
12 על סמך האירועים האמורים התובעת מעמידה את סכום תביעתה ב- 15,000 ₪.

13
14 התובעת בכתב תביעתה מפרטת את מועדי מסירת המסרונים ואף צירפה לכתב התביעה
15 צילומי ההודעות. לכן אין מחלוקת לגבי עצם קבלת המסרונים על ידי התובעת.
16 מלבד שיחות שהתובעת ניהלה עם נציגי הנתבעת שבהן היא דרשה הפסקת קבלת המסרונים
17 היא אף שלחה מכתב על כך ביום 1.3.10. שם דרשה פיצוי של 5,000 ₪.

18
19 ניתן פסק דין על ידי בית משפט זה במעמד צד אחד, כשהנתבעת לא הגישה כתב הגנה ולא
20 התייצבה לדיון. בית המשפט חייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 3,500 ₪.
21 פסק דין זה בוטל על פי בקשת הנתבעת והדיון חודש.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 10-05-18844 גומא נ' איניגו יזמות בע"מ

- 1 על אף הוראה מפורשת של בית המשפט לא הוגש כתב הגנה אך בחידוש הדיון אכן התייצב
2 נציג הנתבעת וטען את טענותיו. עמדתו של מר מתן קדוש היתה כי הנתבעת מנהלת מערכת
3 הודעות ויש לה קהל לקוחות ולדבריו: "לא לוקחים מספרים מהאוויר". כלומר, באיזה שהוא
4 שלב, לפי דבריו, התובעת ביקשה לקבל את השירות. כמו כן טען שכאשר לקוח מבקש לבטל
5 את המשך השירות הדבר נעשה אוטומטית ומיידית.
6 מר קדוש סיכם את דבריו ואמר: "אין כל סיבה לעשות דיוור למי שלא מעוניין בו". עמוד 4
7 שורה 18.
8 עולה מדברי מר קדוש וגם מדברי התובעת שהשיחות שהתנהלו בין התובעת לבין נציגי
9 הנתבעת התנהלו מול אדם בשם זיו שהוא אכן שותף של מר קדוש.
10 לדברי מר קדוש מר זיו לא זוכר פניות בעל פה של התובעת אל הנתבעת להפסיק את קבלת
11 המסרונים. באשר למכתב מחודש מרץ 2010 אין למר קדוש הסבר מניח את הדעת מדוע
12 התובעת המשיכה לקבל מסרונים במשך כחודשיים אחרי קבלת המכתב ע"י הנתבעת.
13
14 לאחר ששקלתי את הראיות ודברי בעלי הדין הגעתי למסקנה לקבל את התביעה באופן חלקי
15 ולהלן הנימוקים לכך:
16
17 1. אין מחלוקת על כך שבין 6.2.10 ועד 2.5.10 התובעת קיבלה 15 מסרונים מהנתבעת
18 שלא ברצונה. כמו כן ברור שהיא פעלה במהירות להפסיק את קבלת המסרונים.
19 מקובלים עלי דבריה שהיא אכן דיברה עם זיו כבר בחודש פברואר 2010 והבהירה לו
20 בצורה חד משמעית שאינה מעוניינת לקבל את המסרונים. כמו כן ברור שפניה בכתב
21 של התובעת לנתבעת ביום 1.3.10 לא הצליחה לגרום לנתבעת להפסיק את השיגורים
22 אליה.
23
24 2. אין הסבר מניח את הדעת מטעם הנתבעת לטענות התובעת. נציג הנתבעת לא הביא
25 שום הוכחות בתמיכה לטענתו שמיד עם קבלת פניה להפסקת השירות הדבר מתבצע
26 באמצעות המחשב באופן אוטומטי.
27 גם אם נכונה הטענה זה לא קרה בענין התובעת.
28
29 3. לכן מסקנתי מכל האמור היא שהנתבעת אכן הפרה את סעיף 30 (א) (ב) של החוק
30 ולתובעת מגיע פיצוי אותו אני מעריך בסכום של 3,500 ₪.
31
32
33



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 10-05-18844 גומא נ' איניגו יזמות בע"מ

1

2 4. אשר על כן אני מחייב את הנתבעת לשלם לתותבעת סך של 3,500 ₪ בתוספת

3 הוצאות משפט בסך 750 ₪. הסכומים ישאו הפרשי הצמדה וריבית על פי חוק מיום

4 הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.

5

6

7

ניתן היום, כ"ג אב תשע"א, 23 אוגוסט 2011, בהעדר הצדדים.

8

דיוני ש/אק

9

הרו"י גרובס, שופט

10

11

12

13

14