



בית משפט השלום בירושלים

תא"ק 16-08-13793 אוחיון ואח' נ' בי.בי.בי מסעדות בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד הרשמת בכירה אפרת רחלי מאירי מרקוביץ

תובעים

1. ניר אוחיון
2. גיא לוי
3. עמית גלברד
4. שלומי חרזי
5. אורן קרסו
6. רותם שני
7. גילת צליק כהן
8. נועם יושע
9. אור אלמליח
10. הדס רכטמן
11. אבישי יעקובי
12. איילה ויטל
13. ענבר לוי
14. יהלי יעקובי רזון
15. שקד מזור
16. נויט פנחסוב

נגד

בי.בי.בי מסעדות בע"מ

נתבעים

2

החלטה

3

4

5

מונחת לפניי בקשה למחיקת כותרת התביעה.

6

7

התובעים, שישה עשר במספר, הם המשיבים בבקשה, הגישו כנגד המבקשת תביעה כספית בסדר דין

8

מקוצר על סך של 86,000 ש"ח לתשלום פיצויים לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),

9

התשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק התקשורת") בגין משלוח הודעת פרסומת.

10

11

המבקשת טוענת כי התביעה אינה ראויה להתברר בסדר דין מקוצר, משהתביעה לפיצויים לפי סעיף

12

30א לחוק התקשורת אינה תביעה על סכום קצוב. הסכום הקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת הינו

13

סכום הנתון לשיקול דעת בית המשפט בהתחשב בשיקולים הקבועים בחוק. פיצויים לדוגמא אינם



בית משפט השלום בירושלים

תא"ק 16-08-13793 אוחיון ואח' נ' בי.בי.בי מסעדות בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 עונים להגדרת "סכום קצוב" כנדרש על מנת להכשיר את התביעה להידון בסדר דין מקוצר. זאת,
2 מהטעם שהסכום שנקבע בחוק התקשורת "עד סך של 1000 ₪" הוא אך ורק נקודת המוצא לחישוב
3 הפיצוי המגיע לנפגע ומתפקידו של בית המשפט הוא להעריך ולקבוע את גובה הפיצוי הראוי במכל
4 מקרה ומקרה ועל כן אין מדובר בסכום קצוב.

5
6 בתגובה טוענים המשיבים, כי מדובר בסכום הקבוע בחיקוק משמדובר בחיוב על פי דין לשלם פיצוי
7 לדוגמא ומשעסקיני בהוראת חוק מפורשת, כי אז לא נדרשת ראייה בכתב. ולמה הדבר דומה? לסעיף
8 15(א) לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970 שעניינו פיצוי מוסכם בחוזה
9 המאפשר לנפגע להגיש תביעה בסדר דין מקוצר. עצם העובדה כי לבית המשפט הסמכות להפחית
10 את סכום הפיצוי המוסכם איננה שוללת את בירור התביעה במסגרת הליך זה. משמדובר במקרה דן
11 בפיצוי לדוגמא הקבוע בחוק התקשורת אשר מהווה נקודת המוצא, הרי שבהכרח נקודת מוצא זו
12 מספיקה לתובענה להתברר בהליך של סדר דין מקוצר בהיותה דה פקטו סכום קצוב.

13
14 לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה לה ובכתב התשובה לתגובה, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להורות על
15 מחיקת כותרת הבקשה. זאת, הואיל ותביעה לפיצויים לפי סעיף 30א לחוק התקשורת איננה תביעה
16 על סכום קצוב, הגם שעילת התביעה לתשלום הסכום היא בחיקוק.

17
18 סכום קצוב הוא סכום אשר לא זקוק לשומה או להערכה אלא ניתן לחישוב אריתמטי פשוט (וראו
19 לעניין זה ע"א 236/64 חברת "ארדה" נ' כץ, פ"ד יח (3) 518; ע"א 410/88 רותם נ' כוכב, פ"ד מג (4)
20 761). בנידון דידן, סכום הפיצוי הנדרש הוא פיצוי לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, הקובע את סכום
21 הפיצוי אשר בית המשפט רשאי לפסוק בשל הפרת החוק בהציבו רף עליון של 1,000 ₪ עבור כל דבר
22 פרסומת שנשלח בניגוד להוראות החוק, כאשר ס"ק (ז) (3) לחוק מפרט את השיקולים שעל בית
23 המשפט לשקול בבואו לקבוע את גובה הפיצוי. מכאן, שאין המדובר בסכום קצוב, אלא בסכום
24 הנתון להערכה לפי שיקול דעתו של בית המשפט עד לגובה של 1,000 ₪, וזאת בהתאם לנסיבות כל
25 מקרה (וראו למשל לעניין זה: תא"ק (ראשלי"צ) 49270-05-14 שטייגליץ נ' ספיר (5.5.2015)).

26
27 בית המשפט העליון כבר קבע, כי הסכום הקבוע בחוק הוא נקודת מוצא ממנה רשאי להפחית בית
28 המשפט בנסיבות המתאימות (ראו רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רימון בע"מ (27.7.2014)), כאשר
29 אף בעניין גלסברג, לא נפסק כלל גורף בנוגע לאותו סכום שיש לפסוק אלא נקבע שהסכום
30 המקסימלי שנקבע בחוק אינו מחייב את בית המשפט להעניקו בכל מקרה, ופסיקת גובה הפיצוי
31 נתונה לשיקול דעתו הבלעדי של בית המשפט המברר (ראו רע"א 1330/16 שטראוסר נ' שבת
32 (12.8.2016)).



בית משפט השלום בירושלים

תא"ק 16-08-13793 אוחיון ואח' נ' בי.בי.בי מסעדות בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 דוגמה להבחנת המחוקק בין השניים נקל לראות בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 בין פיצוי
2 מוסכם הקבוע בחוק ללא הוכחת נזק לפי סעיף 18א (ד)1 לבין פיצוי לדוגמא ללא הוכחת נזק לפי
3 סעיף 31א.

4
5 לפיכך, אני מורה על מחיקת כותרת התביעה.

6
7 לנוכח סכום התביעה היא תידון בסדר דין מהיר, ועל הצדדים לנהוג בהתאם להוראת תקנה 214ב' 1
8 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

9 ישיבה מקדמית תתקיים ביום 26.4.2017 בשעה 9:30. הצדדים יודיעו לבית המשפט על המתווה
10 הדיוני בו הם מבקשים להתנהל ויגישו בקשה מסודרת לזימון עדים מטעמם.

11 התובע ימציא לבית המשפט ולבעלי הדין את המסמכים שיש לצרף לכתב התביעה לפי תקנות 214ג
12 ו-214ח לתקנות, בתוך 30 יום.

13 הנתבעת תגיש כתב הגנה בהתאם לתקנות 214ג ו-214ח לתקנות, בתוך 45 יום מיום קבלת מסמכי
14 התובע כאמור.

15 היה והתובע לא יגיש את המסמכים בחלוף פרק הזמן שנקצב כאמור תמחק תביעתו.

16
17
18
19
20
21
22 ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ז, 10 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

23

24 אפרת רחלי מאירי מרקוביץ, רשמת בכירה
25