



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

31 אוקטובר 2016

ת"ק 16-04-28553 דוידיאן ואח' נ' גוליבר תיירות בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובעים 1.ליאור דוידיאן
2.שרית דוידיאן

נגד

נתבעת גוליבר תיירות בע"מ

2

פסק דין

3

4 1. לפני תביעה על סך 21,000₪, בה טוענים התובעים כי מחודש אוקטובר 2015 קיבלו מן
5 הנתבעת הודעות פרסומת לתיבת הדואר האלקטרוני שלהם ולטלפון הנייד שלהם וזאת בלא
6 שהסכימו לכך.

7 2. הנתבעת טוענת, בכתב הגנתה, כי התובעים ביצעו הזמנה לשירותי תיירות מאתר האינטרנט
8 שלה ובמהלך ביצוע ההזמנה אישרו קבלת הצעות והטבות לתיבת הדואר האלקטרוני
9 שלהם. לאחר שתוקן כתב התביעה (שמלכתחילה היה על סכום נמוך יותר והתייחס רק
10 להודעות לתיבת הדואר האלקטרוני) הוסיפה הנתבעת וטענה כי התובעים לא ביקשו להיות
11 מוסרים מרשימת התפוצה של הנתבעת בטלפון הנייד ומשכך, גם לאחר שהוגשה התביעה
12 המקורית, המשיכו לקבל הודעות על פי ההרשאה שמסרו, כמצוין לעיל.

13

14 3. בדיון טענו התובעים כי בניגוד לטענת הנתבעת לא נתנו הסכמתם לקבלת דברי פרסומת.
15 לטענתם, לא ביצעו הזמנה דרך אתר האינטרנט של הנתבעת אלא באמצעות שיחת טלפון
16 ולעמדתם אין בראיות שהציגה הנתבעת כדי לשלול טענות התביעה.

17 4. נציג הנתבעת השיב לשאלות התובעים בדיון וציין כי לא ניתן להציג את אישורם המפורש
18 של התובעים לקבלת דברי פרסומת, אולם שלב זה הוא חלק מההזמנה שדוגמה לה הוצגה
19 בנספחי כתבי הטענות.

20 5. בתום הדיון ביקש נציג הנתבעת להזמין לדיון נוסף מומחה, שיעיד על הליך ההזמנה באתר,
21 או לצרף חוות דעת. מסמך הנושא את הכותרת "חוות דעת" אכן הוגש לתיק בית המשפט –
22 אולם לא מצאתי כי מדובר בחוות דעת מומחה, כהוראות פקודת הראיות, וממילא אין
23 במסמך כדי להוסיף לטענות הנתבעת.

24 התובעים הגיבו לחוות הדעת שהוגשה וביקשו כי יינתן פסק דין על פי המצוי בתיק.
25 הנתבעת לא השיבה לתגובה, אף שנקצב לה זמן לשם כך.

26

27 6. יובהר כבר עתה – אין מחלוקת כי דברי פרסומת נשלחו לתובעים, לתיבת הדואר
28 האלקטרוני ולטלפון הסלולרי, ואף אין מחלוקת כי דברי פרסומת אלו נשלחו מן הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

31 אוקטובר 2016

ת"ק 16-04-28553 דוידיאן ואח' נ' גוליבר תיירות בע"מ

7. עוד יצוין כי בפסקי דין רבים התייחסו בתי המשפט, על ערכותיהם השונות, לרקע לתיקון לחוק (שכונה "חוק הספאס") ואשר נועד להתמודד עם הפצת "דואר זבל" ("ספאס") לנמענים (ור' רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פסק דין מיום 27.7.14); ורע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (פסק דין מיום 4.8.14). צוין בפסיקה כי בעוד שתופעת הספאס היא בעלת השלכות חברתיות שליליות רחבות היקף, וקיים אינטרס ציבורי למגרה, הרי שהנזק שכל הודעה כאמור גורמת ליחיד אינו גדול, וככלל, לא עומד מול ההוצאות הכרוכות בעמידה על זכות התביעה בגינו. לפיכך, מצא המחוקק להעניק בידי הפרט תמריץ, בדמות קבלת פיצוי ממשי ללא הוכחת נזק, לממש את זכותו, ובכך לתרום לאכיפת החוק ולאינטרס הציבורי במיגור תופעת הספאס.
- אשר על כן, נקבע בחוק התקשורת כי "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת" (ס' 30 לחוק).
8. במקרה דנן, לא שוכנעתי כי עלה בידי הנתבעת להוכיח שהתובעים מסרו את הסכמת המפורשת מראש לקבלת דברי הפרסומת. אין בנספחי כתב ההגנה, בעדות נציג הנתבעת בדיון או בחוות הדעת שצורפה לאחרינו כדי ללמד על הסכמה כאמור, ואין די בהצגת נתונים כלליים, באופן בו הוצגו וללא עדות מקצועית מפורשת – כדי לקבוע שאכן, לא ניתן היה להשלים את הזמנת התובעים מן הנתבעת ללא מתן אישור לקבלת דברי פרסומת (וממילא לא ראוי כי דרישה מעין זו תהווה תנאי לקבלת שירותיה של הנתבעת).
9. משכך, מצאתי לקבל את התביעה.
10. באשר לסכום הפיצויים שייפסקו, וכאשר עסקינן בתביעה המוגשת בקשר למספר רב של הודעות דבר פרסומת – מצאתי להתאים את הפיצויים שייפסקו להלכות שקבע בית המשפט העליון בהקשר זה ("ככל שמספר ההפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך" (ראה פסקה 10 לפסק הדין רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי). ור' גם ת"ק 59735/05/15 ברק נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח' (17.4.16).
- מכתב התביעה המתוקן עולה כי הנתבעת שלחה לתובעים 19 הודעות (15 בדואר אלקטרוני וארבע נוספות לטלפון הסלולרי).



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

31 אוקטובר 2016

ת"ק 16-04-28553 דוידיאן ואח' נ' גוליבר תיירות בע"מ

1

2 11. נוכח האמור, מצאתי לחייב את הנתבעת לפצות את התובעים בסך כולל סך 8,000 ₪.

3 הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן – יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת

4 התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.

5

6 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.

7

8

9

10 ניתן היום, כ"ט תשרי תשע"ז, 31 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

11

12

איתי רגב, רשם בכיר

13