



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 אוקטובר 2016

ת"ק 16-02-11892 ליטוין נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

1

לפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

אורן ליטוין

התובע

נגד

חברת פרטנר תקשורת בע"מ

הנתבעת

2

3

### פסק דין

4

רקע

1. התביעה שלפני עניינה חיוב הנתבעת בתשלום פיצויים לתובע בסך כולל של 15,000 ₪ בגין הפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), וחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981, בדרך של הטרדה, פגיעה בפרטיות, הפרת חובה חקוקה, רשלנות, הטעייה וחוסר תום לב, כתוצאה ממשלוח הודעות פרסום לטלפון הנייד של התובע מבלי שקיבלה הסכמתו לכך מראש.

10

טענות התובע

2. הנתבעת שלחה אל הטלפון הנייד של התובע, לקוח של הנתבעת, 15 הודעות פרסומת "ספאם", במסווה של הודעות שירות לרכישת שטח לאחסון סרטים ואנשי קשר, הטבות גלישה באינטרנט, רכישת חבילות אינטרנט ושיחות בחו"ל, כמפורט בהודעות שצילומן צורף לכתב התביעה. מטרתן של ההודעות הנ"ל היא הוצאת כספים והנתבעת מתעלמת מהוראות חוק התקשורת לצורך קידום מטרותיה.

16

3. הודעות הפרסומת לא רק שנשלחו אל התובע ללא הסכמתו מראש ובכתב, אלא אף לאחר שהתובע דרש מהנתבעת בכתב לחדול ממשלוח הודעות הספאם.

19

4. הנתבעת הפרה את הוראות סעיף 30 ה לחוק התקשורת בכך שלא ציינה כתובת תקפה שלה לצורך מתן הודעת סירוב ולכן התובע זכאי לפיצוי סטטוטורי בסך של 1,000 ₪ בגין כל הודעת פרסומת וזאת ללא הוכחת נזק.

23

5. פגיעה בפרטיות ובאוטונומיה של התובע: קבלת ההודעה והצורך לבחון את תוכנה גזלו זמן רב מהתובע. פגיעה באוטונומיה של התובע. אובדן של הודעות חשובות ורצויות עקב סינון שגוי ו"סתימה" של הטלפון הנייד.

27

6. בסעיף 30 א לחוק התקשורת נקבעה סנקציה פלילית בגין הטרדה.

28



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 אוקטובר 2016

ת"ק 11892-02-16 ליטוין נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 בסעיף (1)2 לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981 נקבע כי הטרדה היא פגיעה בפרטיות. סעיף  
2 29 א (ב) לחוק הגנת הפרטיות מזכה את התובע בפיצויים סטטוטוריים אף בלא הוכחת נזק  
3 בהתאם להוראות סעיפים 4 ו-31 ב לחוק זה .  
4
- 5 הפרת חובה חקוקה בהתאם לסעיף 63 לפקודת הנזיקין וכן הפרת סעיפים 35-36 לפקודת  
6 הנזיקין בפעולותיה שבוצעו ברשלנות.  
7
- 8 **טענות הנתבעת**
- 9 לתובע אין כל עילה כנגד הנתבעת מכיוון שכל ההודעות נשלחו לרווחת התובע במטרה  
10 לחסוך לו הוצאה כספית, כאשר החלק הארי של ההודעות נשלח בהתאם להוראות  
11 הרגולטור ובהתאם לתנאי הרישיון של הנתבעת (לדוגמא ההודעות הנוגעות לשימושים  
12 בחו"ל).  
13
- 14 הוראת סעיף 30 א לחוק התקשורת אינה חלה לענייננו שכן אין מדובר בדבר פרסומת  
15 כמשמעותו בחוק . **דבר פרסומת: "מסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו עידוד רכישת**  
16 **מוצר או שרות או עידוד להוצאת כספים בדרך אחרת"**. כל ההודעות שנשלחו אל התובע  
17 נועדו לחסוך לתובע כספים או לקבל שירות או מתנות ללא כל תנאי ולא ברור על מה מלין  
18 התובע.  
19
- 20 התובע התנהל בחוסר תום לב בכך שהמתין חודשים וצבר הודעות עד להגשת התביעה על  
21 ידו.  
22
- 23 התקיים לפני דיון אליו התייצבו התובע ונציגות הנתבעת גב' מור כהן וגב' דנה גולדמן  
24 מנהלות קשרי לקוחות בנתבעת. (כל ההדגשות בציטוטים מהפרוטוקול אינן מופיעות  
25 במקור).  
26
- 27 במהלך הדיון הגישה **נציגת הנתבעת גב' כהן** צילום תביעה שהוגשה לבית משפט השלום  
28 פתח תקווה על ידי גב' חלה בשארה בת זוגו של התובע תא"מ 16-03-2720. (נ/1)  
29 " **אני טוענת כי ההודעות מושא התביעה דנן הן חלק מהודעות שהוגשה לגביהן תביעה**  
30 **בהליך בבית משפט השלום**". (שורות 17-19 ע' 1 לפרוטו').  
31
- 32 **נציגת הנתבעת גב' גולדמן טענה:**
- 33 **"כל הודעה שנשלחת לתובע כשהוא בחול אשר מתריעה בפני ושהוא ללא חבילה**  
34 **ועלול לספוג עלויות כתוצאה מכך אלא הודעות שרשיון החברה מאפשר לשלוח.**  
35 **בנוסף אחת ההודעות לשירות הגיבוי שהתובע ציין התובע שכח לציין העובדה כי**



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 אוקטובר 2016

ת"ק 16-02-11892 ליטוין נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

1 הוא מנוי לשירות הגיבוי החל מיום 26/02/16 והודעה היא נוטיפיקציה תזכורת  
 2 על כך שלא ביצע גיבוי מזה זמן רב. לגביי הודעה על קבלת הטבה ללא עלות. אין  
 3 כאן עידוד לרכישה. יתרה מזו, הטבה זו מוסרת אוטומטית כלומר הלקוח אינו  
 4 צריך לפנות לחברה על מנת לבטל את חבילת הגלישה בתום תקופת ההטבה. אין  
 5 אופציה לחיוב עתידי. אילולי היה מחויב התובע בגין חריגות גלישה בחו"ל והיה  
 6 מאבד זכרונותיו בטלפון מושא התביעה היה שונה לחלוטין כי אז היה נתבעים על  
 7 חיוב בחו"ל ללא התראות ועל אי ביצוע השירות שעליו הוא מנוי. (שורות 23-29  
 8 שם – שורות 1-2 ע' 2).

התובע טען לעומת זאת:

11 " מעולם לא נרשמתי לגיבוי אצל הנתבעת אני מנוי בחברת אפל יש שם ענן. לגביי  
 12 התביעה של גב בשארה 16-03-12720 ראוי היה שהנתבעות יכבדו את פסק הדין  
 13 של בית המשפט וישלמו לאחר שחלף יותר מ 60 ימים ממועד מתן פסק דין שם  
 14 בהעדר הגנה. ההודעות בשתי התביעות אינן אותן הודעות קיבלנו אותן בזמנים  
 15 סמוכים יחד. אני מגיש הסכם התקשרות בו מצוין במפורש לא לשלוח חומר  
 16 פרסומי לתובע מסומן כת/1." (שורות 3-8, שם).

דיון והכרעה

18 15. כידוע על התובע החובה להוכיח את תביעתו בהתאם לעיקרון "המוציא מחברו עליו  
 19 הראיה". נטל ההוכחה הוא נטל הבאת הראיות נקבע במשפט האזרחי על פי "הטיית מאזן  
 20 ההסתברות" לאחר שבית המשפט בוחן את מהימנותן של הראיות שבפניו, את דיותן ואת  
 21 משקלן (רע"א 3646/98 כ. ו.ע. לבניין נ' מנהל מע"מ פ"ד נו 981(4)2003).

23 16. הדין החל בענייננו מעוגן בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן:  
 24 "החוק").

סעיף 30א(ב) לחוק קובע כי:

26 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיגוי אוטומטי,  
 27 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת של הנמען  
 28 בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת."

30 17. אין חולק כי הנתבעת שלחה את 15 ההודעות שצילומן צורף לכתב התביעה אל הטלפון  
 31 הנייד של התובע. הצדדים חלוקים בפן המשפטי האם ההודעות שנשלחו את התובע  
 32 נחשבות על פי חוק התקשורת כדבר פרסומת ששליחתו ללא הסכמת הנמען מותרת רק  
 33 בהתקיים תנאים מסוימים בהתאם לחוק, או שמא מדובר בהודעות שירות גרידא שמטרתן  
 34 חסכון כספי למנויי הנתבעת ובכללם התובע ושליחתן מותרת על פי הרישיון שניתן לנתבעת.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 אוקטובר 2016

ת"ק 11892-02-16 ליטוין נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 בכתב ההגנה ובדיון לא הציגו נציגות הנתבעת את הסעיפים הרלוונטיים ברישיון ההפעלה  
2 של הנתבעת.  
3
- 4 18. דבר פרסומת" מוגדר ב סעיף 30 לחוק התקשורת : "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו  
5 לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת " בדברי ההסבר  
6 להצעת החוק משנת 2005 הטעימו מנסחיה שני יסודות למונח דבר פרסומת: מידע המופץ  
7 לקבוצה גדולה של נמנעים; ומטרתו "לעודד הוצאת כספים בכל דרך" (הצעת חוק הממשלה  
8 ,182, 20.6.05, בעמ' 886).  
9
- 10 19. עתה עלינו לבחון את תוכן של ההודעות שנשלחו אל התובע כדי לקבוע, האם אכן  
11 מתקיימים בהן היסודות המופיעים בהגדרה של דבר פרסומת כאמור לעיל.  
12
- 13 20. אין ספק שמשלוח הודעות מסרונים בתפוצה רחבה לכלל מנויי הנתבעת או חלקם נחשב  
14 כמסר המופץ באופן מסחרי ולפיכך מתקיים היסוד הראשון. עתה יש לדון האם מתקיים  
15 היסוד השני דהיינו, האם משלח הודעות הפרסומת מטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות  
16 או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת .  
17
- 18 21. מעיון בהגדרה עולה כי ביסוד השני המטרה צריכה להיות עידוד להוצאת כספים ואין  
19 חשיבות לדרך בה יוצאו הכספים, בין אם בדרך של רכישת מוצר או שירות, בין בדרך  
20 אחרת. כמו כן, בהגדרה בחוק אין דרישה כי המטרה של עידוד להוצאת כספים תהייה  
21 המטרה הבלעדית בפרסום אם כי לדעתי המטרה של עידוד להוצאת כספים צריכה להיות  
22 המטרה העיקרית בפרסום .  
23
- 24 22. מעיון בהודעות שצילומן צורף לכתב התביעה, עולה לכאורה כי תוכן מתייחס לשירותיה  
25 של הנתבעת. התובע סבור כי מדובר בהודעות פרסומת כמשמעותן על פי החוק. הנתבעת  
26 לעומת זאת סבורה כי אין מדובר בהודעות פרסומת אלא מדובר בהודעות שירות לטובת  
27 לקוחותיה ובכללם התובע, שלא נועדו לעודד הוצאת כספים אלא ההיפך, להביא לחסכון  
28 בכסף או לתת ללקוח שירות או מתנות.  
29
- 30 23. נציגת הנתבעת גב' גולדמן אף טענה בדיון שרישיון החברה מאפשר לשלוח ללקוח –  
31 התובע את הודעות ההתראה שנשלחו אליו בעת שהותו בחו"ל (שורה 24 ע' 1 לפרוטוקול). דא  
32 עקא, הנתבעת לא טרחה להציג העתק מהסעיפים הרלוונטיים ברישיון ההפעלה שלה,  
33 לכן, אני קובע כי טענה זו לא הוכחה על ידי הנתבעת והיא אינה יכולה להסתמך עליה  
34 כטענת הגנה.  
35



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 אוקטובר 2016

ת"ק 11892-02-16 ליטוין נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 נבחן עתה את תוכן ההודעות אחת לאחת כדי לקבוע את מהותן. 24
- 2
- 3 הודעות מס' 1-2 מיום 7 באפריל בשעה 23:34, עוסקות בפרסום מס' הטלפון של המוקד
- 4 מחו"ל. בצילום 2 ההודעות מצוינת שעה אחת 23:34. לפיכך, אני קובע כי מדובר בהודעה
- 5 אחת בלבד ולא 2 הודעות. כמו כן, ההודעה נשלחת משירות לקוחות לפני ביצוע השיחה.
- 6 איני מוצא כי הודעה זאת מטרתה לעודד הוצאת כספים שכן מודגש כי מדובר בשיחה ללא
- 7 עלות והגיוני והוגן כי הנתבעת ספקית הקו הסלולרי תיידע את הלקוח על מוקד השיחות
- 8 מחו"ל. נכון שבעקיפין יש בכך פרסום של הנתבעת עצמה אולם כשמדובר בלקוח של
- 9 הנתבעת, אני קובע כי המטרה העיקרית במשלוח ההודעה הינה מתן שירות. בפני הלקוח
- 10 הברירה האם לרכוש את חבילת הגלישה של הנתבעת או של ספק אחר.
- 11
- 12 הודעה מס' 3 מיום 8 באפריל בשעה 05:29, מזמינה את הלקוח ללמוד להתאים את
- 13 המכשיר לרשת, אני קובע כי אין זו הודעת פרסומת שכן מטרתה העיקרית היא מתן שירות.
- 14
- 15 הודעות מס' 4-5 מיום 11 בינואר 2016 בשעה 15:20, עניינן מתן מידע על שירות
- 16 הלקוחות הבינלאומי של הנתבעת וכן הודעה על האפשרות להצטרף לחבילת גלישה לחו"ל.
- 17 העובדה שיש כאן היבט פרסומי אין בה כדי לשלול את הפן השירותי שעניינו הצטרפות
- 18 לחבילת גלישה בחו"ל בתעריף מוזל. 2 ההודעות נשלחו באותו יום ובאותה שעה 11 בינואר
- 19 2016 בשעה 15:20. לפיכך, אני רואה בהן הודעה אחת. המטרה כאן מעורבת: חסכון כספי
- 20 בהצטרפות לחבילת גלישה ופרסום חבילת הגלישה של הנתבעת.
- 21 התובע שלח מכתב התראה בדואר רשום לנתבעת בה ביקש לחדול מלשלוח אליו הודעות
- 22 פרסומת. מכתב זה נשלח ביום 06/09/15 התקבל אצל הנתבעת בדואר רשום ביום
- 23 08/09/15 בהתאם לאישור רשות הדואר שצורף לכתב התביעה. בשל העובדה כי הודעה זו
- 24 נשלחה אל התובע למרות בקשתו המפורשת מהנתבעת אני קובע כי יש לראות בהודעה זו
- 25 כהודעת פרסומת אחת.
- 26
- 27 הודעה מס' 6 מיום 26 ביולי בשעה 11:15, עניינה מתן אפשרות לצפייה במצב חשבון עדכני
- 28 של הלקוח. אני קובע כי זוהי הודעת שירות.
- 29
- 30 הודעה מס' 7-8 זהה להודעה 4-5 לעיל, ומועדה זהה 11 בינואר 15:20 ולפיכך נראה כי
- 31 מדובר באותה הודעה ולכן יש להתעלם ממנה.
- 32
- 33 הודעה מס' 9 ללא תאריך תוכנה דומה להודעה 4-5 רכישת חבילת גלישה בחו"ל וקרוב
- 34 לוודאי שהודעה זאת נשלחת אוטומטית על ידי הנתבעת כאשר היא מזהה כי הלקוח נמצא
- 35 בחו"ל. לכאורה ניתן היה לראות בהודעה זו כהודעת שירות, בשל העובדה כי הודעה זו



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 אוקטובר 2016

ת"ק 11892-02-16 ליטוין נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 נשלחה אל התובע למרות בקשתו המפורשת מהנתבעת, אני קובע כי יש לראות בהודעה זו  
2 בהודעת פרסומת אחת.  
3  
4 הודעה מס' 10 מיום 11 בינואר בשעה 16:20 והודעה מס' 11 מיום 11 בינואר בשעה .  
5 17:56  
6 תוכן של הודעות אלו חבילת גלישה בחו"ל דומה לתוכן הודעה 4-5 שאף היא מאותו יום  
7 אך בשעה מוקדמת יותר 15:20. הודעות אלו אינן הודעות שירות שכן המידע כבר נמסר  
8 בהודעה הקודמת זמן קצר קודם. בנוסף הודעות אלו נשלחו לאחר שמכתב ההתראה של  
9 התובע התקבל אתל הנתבעת לכן אני קובע כי אלו 2 הודעות פרסומת .  
10  
11 הודעה מס' 12 מיום 10 בספטמבר בשעה 12:04 , עניינה איחולי שנה טובה והענקת מתנה  
12 גלישה חופשית ללקוח. אכן בהודעה זו נשלחת ברכת שנה טובה אך ברור כי מטרתה שימור  
13 התובע כלקוח אצל הנתבעת. מכתב התראה של התובע התקבל אצל הנתבעת יום קודם  
14 08/09/15 בשל סמיכות המועדים סביר להניח כי טרם טופל מכתב ההתראה. אני נותן  
15 לנתבעת ליהנות מהספק וקובע כי זוהי הודעת שירות.  
16  
17 הודעה מס' 13 מיום 29 ביולי בשעה 10:36 תוכנה טיפים לשימוש עם המכשיר בחו"ל. לא  
18 ברור לי מה הטיפים ומכל מקום, ניתן לראות בהודעה זו כהודעת שירות והספק כאן יפעל  
19 לטובת הנתבעת.  
20  
21 הודעה מס' 14 מיום 12 בנובמבר בשעה 09:25. הודעה מס' 15 מיום 2 באוגוסט בשעה  
22 15:37. הודעות אלו תוכן זהה, תזכורת למנוי לשירות MyBox לבצע גיבוי יזום. הנתבעת  
23 לא הציגה שום ראיה לפיה התובע נרשם כמנוי לשירות הגיבוי ונטל ההוכחה מוטל עליה .  
24 לפיכך, אני קובע כי מדובר בשתי הודעות פרסומת . נציגת הנתבעת גבי כהן טענה בדיון כי  
25 טענת התובע שאינו מנוי על שירות הגיבוי היא טענה חדשה ( שורות 9-10 ע' 2 לפרוטוקול).  
26 לפיכך, אבהיר כי הנטל להוכיח כי התובע הינו מנוי על שירות הגיבוי מוטל על הנתבעת ולא  
27 ההיפך.  
28  
29 לסיכום, אני קובע כי התובע עמד בנטל להוכיח כי הנתבעת שלחה אליו 6 הודעות פרסום  
30 ללא הסכמתו בניגוד להוראות חוק התקשורת.  
31  
32 סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת מפרט את החריגים בהתקיימם רשאי מפרסם לשגר דבר  
33 פרסומת באמצעות מערכת חיוג אוטומטית או בדרך אחרת המפורטת בסעיף 30א(ב), גם  
34 ללא הסכמה מפורשת של הנמען :  
35 "(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 אוקטובר 2016

ת"ק 11892-02-16 ליטוין נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען,  
בהתקיים כל אלה:

- (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
- (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא

עשה

כן;

- (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1).

36. התובע טוען כי הנתבעת גם לא עמדה בתנאי הוראת סעיף 30א (ה) לחוק הקובע דרישה להכללת המילה "פרסומת" בשורת הנושא של ההודעה. הפרת דרישה זו מהווה עוולה אזרחית עצמאית שניתן לפסוק פיצוי בגינה ללא הוכחת נזק. לעניין זה ראה בהרחבה את פסק דינו של כב' השופט איתי הרמלין בת"ק(ת"א) 15855-06-14 נחום נ' שטראוס מים בע"מ ניתן ביום 11/08/14.

37. סעיף 30א (ה) לחוק קובע כדלקמן:

"(ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

(א) היותו דבר פרסומת; המילה "פרסומת" תופיע בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – בכותרת ההודעה;

(ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;

(ג) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב..."

38. כאמור לעיל, קבעתי כי 6 הודעות ששלחה הנתבעת לתובע הן הודעות פרסומת. העובדה כי הנתבעת לא ציינה במפורש בכותרת ההודעה אל התובע כי מדובר בפרסומת יש בה לבדה כדי להכריע אל הכף לטובת התובע. לפיכך, אין עוד צורך בדיון והכרעה בשאלה האם הנתבעת קיימה את דרישות ס"ק ב-ג לעיל.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 אוקטובר 2016

ת"ק 16-02-11892 ליטוין נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 לעניין טענת הנתבעת כי עמדה בפני התובע האפשרות להסיר את ההודעות אך הוא בחר  
2 שלא לעשות כן. קבע בית המשפט העליון בע"א 1954-14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי  
3 (סתוונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) פורסם במאגרים משפטיים, 4.8.14 כי אין  
4 להטיל נטל על התובע להסיר עצמו מרשימת התפוצה בכל הנוגע לעצם החבות, וכי אין  
5 בעובדה שהשולח כלל בהודעות ששלח אפשרות להסרת כתובת הנמען להוות שיקול  
6 להפחתת סכום הפיצוי.  
7  
8 יחד עם זאת נקבע כי שיקול דעת בית המשפט בשאלת הפחתת הפיצוי יופעל בכל מקרה לפי  
9 נסיבותיו. והכל במטרה לצמצם בטווח זמן את תופעת הספאם, תוך עידודם של מפרסמים  
10 להקפיד על הוראות החוק. בהקשר זה יש לדחות את טענת הנתבעת כי מדובר בתביעה  
11 טורדנית וקנטרנית.  
12  
13 אינני מקבל את טענות הנתבעת לפיהן התביעה שהוגשה על ידי בת זוגו של התובע גבי  
14 בשארה בתא"מ (פתי) 12720-03-16 עילתה ההודעות מושא תביעה זו. עניין זה לא הוכח  
15 ומכל מקום הנתבעת רשאית לטעון טענה זו בהליך האחר.  
16  
17 התובע מבסס את עילת תביעתו בהתאם למספר חיקוקים, כמפורט בסעיפים 1, 7-8 לעיל,  
18 בעוד שהנתבעת בכתב הגנתה וכן בדיון התייחסו הצדדים לחוק התקשורת בלבד.  
19  
20 לסיכום בשקלול כל האמור לעיל, לרבות העובדה כי מעשיה של הנתבעת מקימות לתובע  
21 עילות נוספות אף לפי חיקוקים נוספים כמפורט בסעיף 1 לעיל, מצאתי לנכון לפסוק לתובע  
22 במקרה דנן סך של 900 ₪ בגין כל הודעה מפרה ובסך הכל 5,400 ₪ בגין 6 ההודעות  
23 המפרות. אשר על כן, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 5,400 ₪ בתוספת  
24 הוצאות משפט (כולל אגרת בית משפט) בסך כולל של 600 ₪. סכומים אלו ישולמו לתובע  
25 עד ליום 21/11/16 שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום עד למועד  
26 התשלום בפועל.  
27  
28 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאות פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מיום קבלת פסק  
29 הדין לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.  
30  
31 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.  
32  
33 ניתן היום, י"ט תשרי תשע"ז, 21 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.  
34





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 אוקטובר 2016

ת"ק 11892-02-16 ליטוין נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

אייל דוד, רשם בכיר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7