



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-06-16510 ארד נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ד"ר גיא שני

אטל ארד

התובעת

נגד

1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ
2.מאור אזוגי

הנתבעים

פסק דין

- 1
2 לפניי בקשה לפיצוי בסך של 2,000 ₪ מכוח הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
3 ושידורים), התשמ"ב-1982, זאת בגין שתי הודעות ששוגרו למכשיר הטלפון הנייד של התובעת,
4 הכוללות לפי הנטען דבר-פרסומת.
5
6 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובחומר שצורף להן, ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים,
7 באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות. בהתאם להוראת תקנה 15 לתקנות שיפוט בתביעות
8 קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, אנמק את פסק-הדין באופן תמציתי.
9
10 בכתב ההגנה וכן בדיון שנערך לפניי ביום 27.10.2016, הכחישה נציגת הנתבעים כי ההודעות
11 נשוא התביעה נשלחו על-ידי הנתבעת או על-ידי מי מטעמה, וכן טענה כי ההודעות אינן מוכרות לה
12 ואינן מפרסמות שירות של הנתבעת. עוד יובהר, כי בהודעות ששוגרו לתובעת לא צוינו פרטיה של
13 הנתבעת (נספח 3), וכך גם בעמוד שאליו מגיעים כאשר לוחצים על הקישור המופיע בהודעות (נספח
14 4).
15
16 במהלך הדיון, התבקשה אפוא התובעת להבהיר כיצד מבוסס הקשר הנטען בין ההודעות
17 לבין הנתבעת דווקא. התובעת התקשתה ליתן הסבר מניח את הדעת לעניין זה, ונראה כי בסופו של
18 יום הבסיס לקשר הנטען הוא נספח 5 – תמליל של שיחה בין אדם שהשתמש בשם הבדוי "אריק"
19 לבין אדם המציג את עצמו "רביב מגאון משכנתאות" (יצוין, כי אין מחלוקת שהנתבעת משתמשת
20 בשם המסחרי "גאון משכנתאות").
21
22 כאן המקום להבהיר, כי התובעת אישרה בדיון שכתב התביעה נערך על-ידי גוף בשם
23 "ספאם אוף", המסייע – כך מתברר – לאנשים החפצים להגיש תביעות לפי "חוק הספאם". בפסק-
24 דין שניתן לאחרונה ניתחה כבוד השופטת בן אליעזר באריכות את נושא שיתוף הפעולה בין תובעים



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16510-06-16 ארז נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לבין "ספאם אוף", ופירטה את היתרונות הגלומים בכך כמו-גם את הסכנות ואת המורכבות (ת"ק
2 2809-05-16 פנחס נ' טוטוקרד 5 בע"מ (15.8.2016)). בין היתר ציין בית המשפט שם, כי "... אין
3 לשלול מכל וכל שיתופי פעולה והסתייעות בחברות כגון 'ספאם אוף' ודומיה, אך עם זאת על בית
4 המשפט לנקוט משנה זהירות, ואף לשעות לטענות הנתבעים אשר מתמודדים מול תופעה שהיא
5 רחבת היקף מן התביעה הפרטנית הנדונה בד' אמותיו של התיק".

6
7 גם בעניינו, כמו במקרים אחרים (לרבות המקרה שנדון בעניין פנחס הנ"ל), "ספאם אוף"
8 סייעה לתובעת לא רק בהגשת כתב התביעה (כאשר לפי ההסכם ביניהן היא זכאית לנתח מהפיצוי
9 ככל שייפסק), אלא גם בניסיון להוכיח את הקשר הנטען בין המסרונים שהתקבלו אצל התובעת לבין
10 הנתבעת. זו, אל נכון, תכלית צירופו של התמליל, המתעד כביכול שיחה שאחד הדוברים בה
11 ("אריק") הוא להבנת אדם מטעם "ספאם אוף", והאדם האחר מציין כי הוא "מגאון משכנתאות".
12 בעניין פנחס הנ"ל לא שלל בית המשפט את האפשרות כי אדם אחר, שאינו התובע, יבצע פעולות
13 לשם איתורו והוכחת זהותו של משגר הפרסומת, אך זאת "כל עוד אותו אדם העיד בפני בית המשפט
14 ונחה דעתו של בית המשפט כאמור כי התובע (באמצעות העד שסייע בידו) עמד בנטל המוטל עליו
15 במסגרת ההליך".

16
17 בעניינו, לא התייצב איש כדי למסור עדות מטעם התובעת, ובפרט – לא התייצב הדובר
18 בתמליל ומי שפעל לזיהויה של הנתבעת ועל כן יכול, לכאורה, לסבר את אוזנו של בית המשפט –
19 ולהיחקר בחקירה נגדית – בכל הנוגע לקשר הנטען בין הנתבעת לבין הודעות הפרסומת נשוא
20 התביעה. יצוין, כי התובעת הציגה לבית המשפט פרוטוקול מדיון אחר, אשר בו מסר עדות מר ארז
21 קינן (ת"ק 18-06-16), אך ברי כי לא די בכך וכי אין לצפות שבית המשפט יכריע בתיק שלפניו על-פי
22 עדויות שנמסרו בהליך אחר.

23
24 יודגש: הקושי העומד לפני תובע, המקבל דבר פרסומת שאינו כולל את פרטיו של השולח
25 (זאת בניגוד לחוק), לא נעלם מעיני. על בית המשפט ליתן על הדעת לקושי זה. אולם בה-בעת, יש
26 להבטיח גם את זכויותיהם של הנתבעים ואת בירור ההליך לפי סדרי הדין ודיני הראיות. בעניינו,
27 אין בידי לקבוע כי התובעת הניחה תשתית מספקת על מנת להוכיח במידה הנדרשת את הקשר בין
28 הנתבעת לבין ההודעות (ראו והשוו גם ת"ק 38907-11-15 בניאשווילי נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ
29 ((27.7.2016)).

30
31 יצוין, כי בסיום הדיון הודיעה התובעת כי "תשמח להביא את העד". דא עקא, שאיני סבור
32 כי במקרה זה יש מקום לקבוע דיון נוסף. בהקשר זה יש לזכור, כי מדובר בתביעה על סך של 2,000
33 ₪ בלבד; כי הטענות של הנתבעת לגבי אי-הוכחת הקשר בינה לבין המסרונים נשוא התביעה עלו
34 בכתב ההגנה, וממילא אינם בגדר הפתעה; וכי הצורך בעדותו של האדם ש"ניהל את המערכה"



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-06-16510-ארד נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

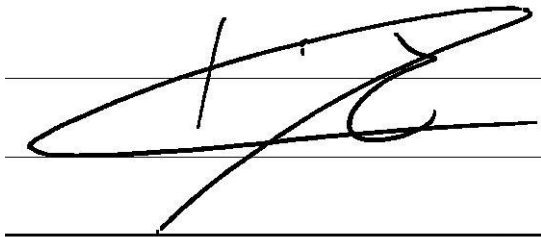
1 להוכחת מעורבותה של הנתבעת הובהר בפסק-הדין בעניין פנחס, ואם התובעת לא הייתה מודעת
2 לכך, הרי שמצופה היה ש"ספאם אוף", המעורבות בהליך "מאחורי הקלעים", תיידע אותה על כך.
3 גרירת הנתבעת לדיונים נוספים בהליך זה של תביעה קטנה-שבקטנה (ולהבנתי לא מדובר בהליך
4 יחיד המוגש נגדה במתכונת דומה), והשקעת זמן שיפוטי נוסף, אינם מוצדקים בנסיבות העניין, מה
5 גם שאילו היה נקבע דיון נוסף, היה מקום להשית על התובעת הוצאות בגין כך, ובשים לב לסכום
6 התביעה (ולפיצוי הצפוי אילו הוכחה התביעה), הדבר היה מאיין במידה רבה את תוחלת ההליך.

7
8 במאמר מוסגר אציין, כי בדיון העלתה נציגת הנתבעים טענות נוספות לגבי הקושי הכרוך
9 במעורבותה של "ספאם אוף", והפנתה לפסק-דין נוסף שניתן לאחרונה: ת"ק 15-11-51607-פוליאק
10 נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ (11.9.2016). נוכח מסקנתי הנ"ל, איני רואה צורך להרחיב בעניין זה.

11
12 סוף דבר: התביעה נדחית. בנסיבות העניין, לא ראיתי ליתן צו להוצאות.

13
14 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים.

15
16 ניתן היום, כ"ח תשרי תשע"ז, 30 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

17


18 ד"ר גיא שני, שופט
19
20
21