



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

27 יולי 2016

ת"ק 15-11-38907 בניאשווילי נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט עזריה אלקלעי

לבן בניאשווילי

התובע

נגד

א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

הנתבעת

נוכחים:

התובע בעצמו.

מטעם הנתבעת – הגב' ירדן אדרי, מנהלת המשרד.

### פסק דין

לפניי תביעה שהגיש התובע נגד הנתבעת בגין משלוח מסרון לטלפון הנייד שלו בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשרות (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

לטענת התובע, במסרון שהגיע לטלפון הנייד שלו נרשם: "חולם לסיים את המשכנתא? פרצה בחוק מאפשרת להגשים את החלום ולסיים את המשכנתא כבר בשנה הקרובה. לפרטים: [mmdnm.com/lp15](http://mmdnm.com/lp15) להסרה [mmdnm.com/s](http://mmdnm.com/s)".

לטענת התובע הוא לא אישר לנתבעת לשלוח אליו דברי פרסומת והוא טוען כי הוא לומד על זהות הנתבעת כשולחת דבר הפרסום שמצא כי הלינקים שצורפו להודעות שייכים לחברת הדיוור האלקטרוני "שמיר מערכות" אשר מספקת ללקוחותיה פלטפורמה טכנולוגית להפצת הודעות sms. התובע פנה במייל לגב' גבריאלה מחברת שמיר מערכות וקבל תשובה ממנה כי ההודעות המכילות את הלינקים שבמסרון שקבל נשלחו ע"י לקוח ששמו "א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ". התובע צירף לכתב התביעה תצהיר של אדם בשם אופיר זיוצנר, שפנה לשמיר מערכות בעניין לינקים זהים והודעות דומות.

הנתבעת טוענת בהגנתה, כי לא הוכח כי היא זו ששלחה את המסרון. לטענתה, התובע העתיק כתב תביעה מהאינטרנט וצירף לתביעתו תצהיר של אדם זר. לטענת הנתבעת היא מקפידה על יישום הוראות החוק וכל ההודעות שנשלחות מטעמה נשלחות בפועל ע"י צדדים שלישיים עמם התקשרה בהסכמים, תוך הקפדה שאותם צדדים שלישיים יקפידו על הוראות החוק. עוד טוענת הנתבעת, כי לתובע עמדה אפשרות להסיר עצמו מרשימת התפוצה, דבר שלא עשה. בסעיף 25 לכתב ההגנה טוענת הנתבעת "יודגש, כי לאחר שהנתבעת 1 גילתה כי הוגש נגדה כתב התביעה דנן, חדלה על אתר



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

27 יולי 2016

ת"ק 15-11-38907 בניאשווילי נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1 מלשלוח לתובע הודעות sms". בסעיף 28 לכתב ההגנה, טוענת הנתבעת כי היקף ההפרה אינו גדול  
2 ומדובר בהודעה בודדה אחת שלאחריה לא נשלחו לתובע הודעות נוספות.  
3 העידו בפניי התובע ונציגת הנתבעת.  
4 התובע העיד כי קבל את המסרון וכי פנה לחברה בשם ספאם אוף, אשר סייעה לו בהכנת התביעה  
5 וסיפקה לו את החומר לצורך הגשתה. כמו כן, התצהיר שצירף לתביעתו הינו תצהיר של עובד  
6 באותה חברה בשם ספאם אוף, מר אופיר זיוצנר, המתייחס למסרונים שונים שנשלחו.  
7 אקדים ואומר, כי אין בכוונתי להתייחס לתוכן תצהירו של מר זיוצנר, שלא הוזמן להיחקר על  
8 תצהירו. כמו כן, ציין התובע בהגינותו כי חברת ספאם אוף עתידה לקבל תשלום בגין שירותיה ממנו  
9 באם יזכה בתביעתו.  
10 לדברי התובע, הוא לא עמד בקשר באופן אישי עם נציג הנתבעת והוא מסתמך לתביעתו על בירורים  
11 שערכו אחרים בקשר למסרונים אחרים שנערכו ולטענתו, יש להסיק כי הנתבעת היא זו ששלחה את  
12 המסרון מתוך כתובת הלינק של המסרונים האחרים, שנשלחו לנמענים אחרים, כעולה מאותו  
13 תצהיר שהגיש ומהתכתובת שצירף לתביעתו עם שמיר מערכות, כאשר גם נציג של שמיר מערכות לא  
14 זומן לעדות.  
15 כאמור, העידה בפניי גם נציגת הנתבעת, אשר הכחישה כי המסרון נשלח ע"י הנתבעת וטענה כי  
16 הדבר לא הוכח ע"י התובע וכי אין להתייחס בכל צורה שהיא לתצהיר שצירף ולתכתובות שצירף,  
17 באשר מדובר בתצהיר של חברה שעוסקת לפרנסתה בהגשת תביעות ספאם.  
18 עיון בכתב ההגנה מעלה, כי הנתבעת מכחישה את הקשר למשלוח ההודעה אם כי מסעיפים  
19 מסוימים בכתב ההגנה ניתן ללמוד ההפך, דהיינו, כי הנתבעת אינה כופרת במשלוח ההודעה, אלא  
20 שהיא טוענת כי שלחה רק הודעה אחת ולאחר מכן חדלה ממשלוח ההודעות.  
21 גם בתביעה קטנה, נטל ההוכחה מוטל על התובע.  
22 במקרה שבפניי, חרף הסתירה בכתב ההגנה וחלף הלשון הדו משמעית שבה, לא אוכל ללמוד הודעה  
23 מפורשת במשלוח המסרון, כאשר נציגת הנתבעת הכחישה את המשלוח.  
24 התובע מצידו הציג את מכשיר הטלפון הנייד שלו שבו ההודעה, כאשר הודעה זו לא ניתן לקשר  
25 לנתבעת בלא ראיות נוספות שמן הסתם קיימות אולם התובע לא השכיל להביא אותן לבית המשפט.  
26 על התובע היה לזמן לעדות את נציגת שמיר מערכות ואת מר אופיר זיוצנר, אולם הוא לא עשה כן  
27 ומשלא עשה כן לא ניתן להסתמך על התצהיר או על תוכן ההתכתובות עם נציגת שמיר מערכות.  
28 העולה מהמקובץ הוא, כי התובע לא הוכיח את תביעתו ולפיכך אני דוחה את התביעה.  
29 יחד עם זאת, לאור נסיבות המקרה, ומאחר שאינני משוכנע כלל שמקור ההודעה איננו אצל  
30 הנתבעת, לא מצאתי לנכון לעשות צו להוצאות.  
31 ניתן להגיש בקשה לרשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מהיום.  
32  
33



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

27 יולי 2016

ת"ק 15-11-38907 בניהשווילי נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1  
2

ניתנה והודעה היום כ"א תמוז תשע"ו, 27/07/2016 במעמד הנוכחים.

---

עזריה אלקלעי, שופט

3  
4  
5  
6  
7  
8