



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2016

ת"ק 15-11-51607 פוליאק נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט משה תדמור ברנשטיין

התובעת לין פוליאק

נגד

הנתבעת א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

נוכחים:

התובעת בעצמה

הנתבע 2 בשם הנתבעת 1 מר רן מילר

פסק דין

1. לפני תביעה על פי חוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), התובעת 2,000 ₪ בגין שתי הודעות דבר פרסומת שקיבלה התובעת לטענתה ביום 5.7.15 וביום 6.9.15.

2. על פי הדין, בתום הדיון עלי ליתן פסק דין קצר ותמציתי, וכך אעשה.

3. כפי שאבהיר להלן, דינה של דינה זו להדחות על הסף, באשר לא הוכחו ההודעות והקשר שלהם לנתבעת.

4. התובעת הציגה כתב תביעה מפורט ומנומק שטוען ששתי ההודעות שקיבלה מזכות אותה בפיצוי ללא הוכחת נזק, על פי החוק.

לכתב התביעה צורף תצהיר שנתן אחד, מר אופיר זיבצנר, ללא תאריך שעל פניו התייחס לעוד נושאים שלא קשורים לתביעה שלנו.

עוד ביקשה התובעת בנוסף לאמור בתביעה, להביא כעדה את הגב' גבריאלה מופנו, ובית המשפט נעתר לבקשה, בכפוף להפקדה של 500 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2016

ת"ק 15-11-51607 פוליאק נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

- 1 5. בעדות התובעת היום התברר, שבעצם מדובר בשיתוף פעולה של התובעת עם גוף שמכונה לפי
2 עדות התובעת ספאם-אוף (להלן: "ספאם-אוף"), שמהרגע הראשון שבו פנתה התובעת אל הגוף הזה
3 לסייע לה הגשת תביעה, היה בעצם המנוע שיצר את התביעה, והאמן שעיצב אותה.
4
- 5 6. מתברר, כי ספאם-אוף ניסחו את כתב התביעה, הציעו לצרף לו תצהיר של אופיר זיבצנר, ואף
6 שילמו את ה- 500 ₪ שהופקדו בקופת בית המשפט לצורך הבטחת זימונה של העדה כאמור.
7
- 8 7. היום לדיון לא התייצבו העדים מטעם התובעת, וגם התובעת כשלה בהוכחת ההודעות והקשר
9 שלהם אליה. בבירור עם התובעת התברר, שכבר לפני כשבועיים מסרה את המכשיר הסלולרי שלה
10 לתיקון, ולא טרחה להודיע לבית המשפט שיש חשש שלא תוכל להציג אותו כעדות לקשר שלה
11 להודעות שלכאורה הופיעו בטלפון הסלולרי שלה. התברר לתובעת כי הטלפון לא תקין, ולא טרחה
12 לדחות את הדיון.
13
- 14 8. דינה של התביעה, בהעדר תשתית בסיסית של הוכחת ההודעות והקשר שלהם לתובעת, להדחות
15 על הסף.
16
- 17 9. שמעתי בתחושה כבדה של עדות התובעת לגבי המעורבות של ספאם-אוף בתביעה. מתברר שמעבר
18 להיותה המנוע מאחורי התביעה, ספאם-אוף, שותפה של התובעת באחוזים ברווחים, היה ויקבע
19 פסק דין לזכותה בתביעה זו.
20
- 21 10. בענין זה קיימים מספר הנחיות והוראות דין, שאינן מאפשרות מבנה כזה של שותפות מול בית
22 המשפט. ראשית, בדין המהותי על פי חוק בתי המשפט סעיף 60, אין להגיש תביעה בבית משפט
23 לתביעות קטנות על פי זכות שהומחתה ו/או שהוסבה.
24 החלק של ספאם-אוף בתביעה בענייננו, הוא סוג של המחאת זכות ו/או הסבה, וחמור מכך, מדובר
25 במבנה משפטי שמוסתר מעיני בית המשפט וגורם לו לטעות בשיקול דעתו בעת ניהול התיקים
26 שבפניו.
27
- 28 11. כל הרעיון של בית המשפט לתביעות קטנות הינו לתת במה לאזרח הקטן על מנת שכל אדם יוכל
29 להשמע, ולצורך כך אף הוגבל האזרח ל- 5 תביעות בשנה, על מנת שתהיה במה לכולם. "ברכישת
30 זכות" שדוגמתו ראינו בתביעה זו, היינו רכישת חלק בתביעת ספאם, פוגעת חברת ספאם-אוף בזמנם
31 היקר של אזרחים אחרים באשר היא גורמת למצב שבו קיים ריבוי של תביעות ספאם, שהוא במידה
32 מסויימת מלאכותי.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2016

ת"ק 15-11-51607 פוליאק נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

- 1
- 2 12. מה שהיה לפי חוק התקשורת ובמקור, רעיון אצילי שבו האזרח הקטן יכול להנות מיוזמתו
- 3 ולתבוע בגין הודעות שבהן הוטרו, הפך במקרים כמו אלו, שבהם מאחורי הקלעים חברה משתפת
- 4 פעולה ויוזמת שימוש בזכויות האזרח הקטן, לעסק.
- 5
- 6 13. אומרת התובעת, לא יכולתי להרים את התביעה אילולא הייתי משתמשת במומחים כמו ספאם-
- 7 אוף. בענין זה יש לומר שני דברים, ראשית, יכול ובמקרה של שתי הודעות בלבד, לא ראוי להטריד
- 8 את בית המשפט בעוד תביעת ספאם, כאשר בתי המשפט רוויים בתביעות ספאם שבהם מספר
- 9 הודעות רב ושיש להם משמעות נורמטיבית, כבדה יותר בקביעה שלהם.
- 10 שנית, יש דרך לעשות דברים. הייתה התובעת נעזרת בשירותיו של עורך דין בניסוח התביעה,
- 11 ובעזרתו של מומחה, ואז אולי היתה מגלה שלא כדאי לה בתביעה של 2,000 ₪ לפעול כאמור.
- 12
- 13 14. המעורבות של גופים כמו חברת ספאם-אוף בגיוס תביעות מכל מין וסוג, כאשר מדובר לעיתים
- 14 בתביעות שבהם התובע כמו בעניינו מגיע לא מוכן בגין תביעה של 2,000 ₪ בלבד, מעמיס על בית
- 15 המשפט עומס שבה על חשבון הציבור הכללי שכאמור זכאי לזמנו של בית המשפט באותה מידה.
- 16
- 17 15. מדובר, אם כן, בתופעה שבה הרצון לרווח כלכלי מהיר פוגע בציבור האזרחים שזקוקים לשירות
- 18 בית המשפט.
- 19
- 20 16. בשולי הדברים, ראוי לציין שהאופן שבו ספאם-אוף מתנהלת מול התובעים בשותפות בתביעה
- 21 שלהם בתביעות קטנות, מעלה שאלה האם אין בכך משום הסגת גבול המקצוע, מקצוע עריכת הדין.
- 22 בענין זה, הדבר אולי איננו בולט בעניינו, באשר מדובר בתביעה בגין שתי הודעות בלבד, אך אין
- 23 ספק שבתביעות של הודעות רבות, שהיו יכולות להיות מוגשות לבית משפט השלום, דרכה של
- 24 ספאם-אוף ליזום את התביעה ולהגישה בכיסוי של התובע הפרטני, כשהיא שותפה שלו, יש בה
- 25 משום פגיעה בגבול המקצוע ששייך לעורכי הדין, לפי כללי הלשכה וחוקי האתיקה.
- 26
- 27 17. אשר על כן, אם נחזור לעניינו, אני מוצא כי יש לדחות את התביעה על הסף.
- 28
- 29 18. באשר להוצאות – כפי שהחוק מורה לנו לעודד מי שמגיש תביעות ומביא אותם כראוי לבית
- 30 המשפט, יש להרתיע מקום שבו הדבר נעשה ברשלנות בוטה. בעניינו, התובעת, בהכוונה של ספאם-
- 31 אוף, יצרה מצג של תביעה שהולכת להתברר עם עדים ועם מומחיות מיוחדת שתשמע בבית המשפט,
- 32 ובסופו של דבר אפילו מכשיר הטלפון לא הוצג לנו כאמור.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2016

ת"ק 15-11-51607 פוליאק נ' א.ג. ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1

2 19. אינני יודע מי אחראי למחדל של ניהול תביעה זו (אם התובעת או ספאם-אוף או שניהם), אך
3 מכל מקום מי שנמצא בבית המשפט היא התובעת, ועליה יושתו ההוצאות. הוצאות אלה נועדו גם על
4 מנת להבהיר כי זמנו של בית המשפט, ובעיקר זמנם של האזרחים האחרים שתביעה זו תופסת
5 משהות שמגיעה להם בבית המשפט, אינו נושא שיש לבטלו.

6

7 20. התביעה נדחית.

8

9 אני מחייב את התובעת לשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך של 1,200 ₪.
10 סכום זה ישולם בתוך 30 יום שאחרת ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד לתשלום בפועל.

11

12

13 זכות לבקש רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

14

15 המזכירות תשלח פסק דין זה אל לשכת עורכי הדין, לידיעתה.

16

17

18 ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ו, 11/09/2016 במעמד הנוכחים.

19

20

משה תדמור ברנשטיין, שופט

21

22

הוקלד על ידי רעיה שוקרי