



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 6008-06-16 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע"ו ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורי הדר

דני חזוב ת.ז., XXXXXXXXXX

התובע

נגד

1. לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע"מ חברות, 512574690  
2. לכיש טורס חברה לנסיעות ותיירות (1979) בע"מ חברות, 510817018

הנתבעות

2

### פסק דין

3

4

5 בפניי תביעתו של התובע לפיצוי בסך של 17,000 ש"ח בגין 17 הודעות דואר אלקטרוני שנשלחו אליו  
6 ע"י הנתבעות מיום 09.09.2015 ועד ליום 22.02.2016 ואת בניגוד לווק התקשורת (בזק ושידורים),  
7 תשמ"ב - 1982 (להלן: "החוק").

8

9 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, על נספחיהם, ולאחר ששמעתי את הצדדים בדיון שהתקיים בפניי  
10 החלטתי להיעתר לתביעה בחלקה ולחייב את הנתבעות 1 ו-2, ביחד ולחוד, לשלם לתובע סך כולל של  
11 6,900 ש"ח וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן.

12

13 מטעמי נוחות ומשהוגש כתב הגנה אחד ע"י שתי הנתבעות שהן חברות קשורות נתייחס אליהן במאוחד  
14 כאל "הנתבעות".

15

16 ואלו העובדות הצריכות לעניין, בקצרה

17

18 1. התובע הגיש כנגד הנתבעות תובענה ע"ס 17,000 ש"ח בגין 17 הודעות דואר אלקטרוני (להלן:  
19 "ההודעות") שנשלחו אליו ע"י הנתבעות על פני תקופה כאמור.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 6008-06-16 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע" ואח'

תיק חיצוני:

- 1 2. התובע טוען כי מעולם לא נתן את הסכמתו לקבלת ההודעות וטען כי לא נאמר לו שפרטיו
- 2 ישמשו לצורך משלוח ההודעות. עוד טען התובע כי **"תוכן הפרסומות אינו מתייחס למוצרים**
- 3 **דומים לאלו שהתובע אי פעם התעניין ברכישתם"**.
- 4 3. התובע טוען כי בעבר ביקש לקבל מהנתבעות הצעת מחיר בנוגע לטיסות לכנסים מדעיים
- 5 במסגרת היותו סטודנט במכון ויצמן עד שאותה התעניינות הגיעה לסיומה ברכישת כרטיסי
- 6 טיסה בפועל ביוני 2015, רכישה שבוצעה ע"י מכון ויצמן עצמו, לטענתו.
- 7 4. עוד טוען התובע כי בימים 11.11.2015 ו- 15.12.2015 שלח לנתבעות בדוא"ל בקשות לחדול
- 8 ממשלוח הודעות (להלן: **"הודעות החדילה"**) אולם חרף הודעותיו אלו המשיכו הנתבעות
- 9 לשלוח לו הודעות עד שביום 22.02.2016, בעקבות פנייה נוספת לאותה תיבת דוא"ל של
- 10 הנתבעות ובמסגרתה ביקש התובע פיצוי בגין ההודעות שנשלחו לו אך הפסיקו הנתבעות את
- 11 משלוח ההודעות.
- 12 5. בכתב ההגנה טענו הנתבעות כי התובע הינו לקוח עבר של הנתבעות ולאור שנרשם למערכת
- 13 הדיוור נרשמה ברשימת הדיוור של הנתבעות כתובת הדוא"ל של התובע.
- 14 6. הנתבעות טוענות כי עד ליום 11.11.2015 לא ביקש התובע להסיר עצמו מרשימת התפוצה.
- 15 לטענת הנתבעות עובדה זו מהווה הסכמה שבשתיקה לקבל את ההודעות.
- 16 7. עוד טוענות הנתבעות כי **"כל ההודעות שנשלחו על ידי הנתבעות, אף נפתחו על ידי התובע מבלי**
- 17 **שהתובע מבקש להסיר עצמו או פנה בדרך כלשהי לנתבעות"**.
- 18 8. עוד טענו הנתבעות כי התובע אינו זכאי לפיצוי **"הואיל ואלה (ההודעות - א.ה.) נפתחו על ידו**
- 19 **לאחר הפסקת משלוח הדיוור לתובע"**.
- 20 9. באשר למשלוח הודעות החדילה טענו הנתבעות כי במקום להשתמש בכפתור ההסרה המופיע
- 21 בהודעות שלח התובע הודעת דוא"ל לכתובת [info@lachish.co.il](mailto:info@lachish.co.il) (להלן: **"הכתובת**
- 22 **שבמחלוקת"**) שהיא כתובת שאינה משמשת ככתב לשם משלוח הודעות דיוור לנמענים ולמעשה
- 23 **"כתובת הדוא"ל הנ"ל אינה בשימוש הנתבעות כלל"**.
- 24 10. הנתבעות טוענות כי הפעם הראשונה בה התקבלה הודעת חדילה הייתה ביום 22.02.2016 ואז
- 25 הוסר התובע מיידית מרשימת הדיוור.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 6008-06-16 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע" ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התובע הגיש כתב תשובה וחזר על עיקרי טענותיו והדגיש כי באשר לכתובת שבמחלוקת הרי
- 2 שזו אותה כתובת אליה נשלחה הבקשה מיום 22.02.2016 שאז כן הוסר מרשימת הדיוור.
- 3 11. באשר לסיבה שבשלה לא לחץ התובע על כפתר ההסרה הסביר התובע כי "ישנן הודעות דוא"ל
- 4 רבות אשר מתחזות להיות משולח אחר, ומכילות לינקים אשר לחיצה עליהם תנסה להדביק
- 5 את מחשב הנמען בוירוסים".
- 6 12. באשר למשלוח הודעת החדילה הראשונה לאחר ההודעה השביעית במספר הסביר התובע בכתב
- 7 התשובה כי עשה זאת "כשהתפנה לו זמן לכך" וטען כי "תכנן לעשות זאת מוקדם יותר, אך
- 8 הדבר פרח מזכרונו מספר פעמים".
- 9 13. עוד טען התובע בכתב התשובה כי משלוח הודעת החדילה באמצעות דוא"ל לכתובת
- 10 שבמחלוקת "היה כרוך בבירור כתובת הדוא"ל באתר הנתבעות ומשלוח מייל. מדובר בעניין
- 11 של דקות ספורות".
- 12 14. באשר לפתיחת ההודעות לאחר ההסרה מרשימת הדיוור השיב התובע כי הוא רואה ממי
- 13 נשלחות ההודעות גם מבלי שיהיה צורך לפתוח את ההודעות ובכל מקרה הוא מודה כי שב ופתח
- 14 חלק מההודעות לאחר שהוסר מרשימת הדיוור אולם לשיטתו אין הדבר רלוונטי לתובענה.
- 15 15. עוד טען התובע בכתב התשובה כי הנתבעות פעלו בניגוד לדין כאשר לא ציינו את המילה
- 16 "פרסומת" בהודעות ולא ציינו דרכים ליצירת קשר בהודעות.
- 17 16. ביום 27.10.2016 התקיים דיון בנוכחות התובע ונציגת הנתבעות. לאחר דיון ושיח מחוץ
- 18 לפרוטוקול הצעתי לצדדים הצעה לסיון התיק בדרך של פשרה.
- 19 הצדדים לא קיבלו את ההצעה והשלימו את טיעוניהם.
- 20 17. נדון אפוא במחלוקת בין הצדדים.
- 21 **דיון והכרעה**
- 22 **הסכמתו של התובע לקבלת הודעות**
- 23 18. החוק קובע שני מסלולים שבהתקיים אחד מהם ניתן לשלוח לנמען דברי פרסומת כהגדרתם
- 24 בס' 30א (א) לחוק: האחת, "קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב..." והשנייה
- 25 היא כאשר "הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 6008-06-16 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע" ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר**  
2 **פרסומת מטעמו...".**
- 3 20. הנתבעות לא הציגו כל ראיה ביחס למתן הסכמה מפורשת מצדו של התובע לקבלת הודעות  
4 וטענתו של התובע לפיה לא "נתתי שום הסכמה מפורשת שלי בכתב" לא נסתרה והיא מהימנה  
5 בעיניי.
- 6 21. דבריה של נציגת הנתבעות בדיון בפניי ולפיהן "אנו שולחים לו הצעות שעשויות לעניין אותו גם  
7 אם הוא לא נתן הסכמה מפורשת" הם בוודאי נכונים מבחינתן של הנתבעות אולם הם אינם  
8 עולים בקנה אחד עם הוראותיו הברורות של החוק.
- 9 22. אין צריך לומר כי את החוק יש לכבד. כל חוק. הדרך לשינויים של חוקים אינה פעולה בניגוד  
10 לחוק.
- 11 23. ביחס למסלול השני שנקבע בחוק בקשר עם משלוח הודעות ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש  
12 מצד הנמען הרי שהשכל הישר מחייב כי כתובת הדוא"ל של התובע אכן הגיעה לידי הנתבעות  
13 בעקבות אותה התעניינות של התובע בטיסה לאותו כנס מדעי נטען.
- 14 עם זאת, הנתבעות לא הוכיחו כי הודיעה לתובע כי "הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר  
15 פרסומת" כפי שמחייב ס' 30א(ג) לחוק.
- 16 24. סיכומו של דבר, לא עלה בידי הנתבעות להוכיח כל הסכמה שהיא מצדו של התובע לקבלת  
17 ההודעות.
- 18 25. בשולי הדברים אציין כי טענת הנתבעות כפי שנטענה בדיון ולפיה מדובר "בשירות שאנו  
19 נותנים" אינה סבירה בעיניי.
- 20 ההודעות שנשלחו אינן בגדר הצעה לשירות במובנו הפשוט של המונח אלא שהן מכוונות  
21 לרכישת מוצר, בעניינו טיסה ו/או חופשה.
- 22 מכל מקום, בין אם מדובר במוצר או בשירות הרי ששני אלו נכנסים תחת ההגדרה של "דבר  
23 פרסומת" כקבוע בחוק.
- 24
- 25



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 6008-06-16 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע" ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **הודעות החדילה**
- 2 26. לאחר שבחנתי את הראיות שהובאו בפניי ולאחר ששמעתי את הצדדים סבורני כי הוכח די
- 3 הצורך כי התובע אכן שלח לנתבעות שתי הודעות חדילה.
- 4 27. טענתן של הנתבעות כי הכתובת שבמחלוקת אינה בשימושן כלל (0' 5 ח' לכתב ההגנה) נדחית.
- 5 כתובת זו מופיעה בהודעות שנשלחו לתובע ודי בכך כדי להוות הודאה ברורה מצדן של הנתבעות
- 6 כי כתובת דוא"ל זו הינה כתובתן שאם לא כן מדוע היה צורך לציין אותה בהודעות.
- 7 28. לא ניתן לשלול כמובן את האפשרות כי כאשר נמען לוחץ על "הסרה" הוא מקושר לכתובת
- 8 דוא"ל אחרת אולם דבר לא מנע מהנתבעות לציין במפורש כתובת דוא"ל אחרת שתשמש לצורך
- 9 פנייה אליהן אם סבור כי הכתובת שבמחלוקת אינה משמשת אותן כלל.
- 10 29. עם זאת, כל פעולה שאדם עושה, ובעניינינו משלוח הודעות החדילה, צריכה להיבחן מתחילתה
- 11 עד סופה. יש לבחון האם הנתבעות אכן קיבלו את הודעות החדילה.
- 12 30. בדיון טענה נציגת הנתבעות כי הודעות החדילה "לא הגיעו אלינו ורק לימים התברר לנו שיש
- 13 תקלה בכתובת הדואר האלקטרוני הזה". נציגת הנתבעות הסבירה כי "לא עלינו על התקלה
- 14 בזמן אמת מאחר והיו אלינו פניות טלפוניות בעקבות המודעות שפרסמנו".
- 15 נציגת הנתבעות הותירה בעדותה רושם מהימן ביוצר ושוכנעתי כי אכן הודעות החדילה לא
- 16 הגיעו לכתובת שבמחלוקת.
- 17 31. עניין זה אינו משפיע על עצם משלוחן של ההודעות ללא הסכמה ואין בו כדי לשלול את המסקנה
- 18 כי התובע אכן גילה את דעתו, גם אם זו לא הגיעה לנתבעות, כי ברצונו הפסיק לקבל הודעות
- 19 אולם היא בוודאי רלוונטית לשאלת תום הלב של הצדדים ולשאר השיקולים שיש להביא
- 20 בחשבון לעניין הפיצוי כפי שיפורט בהמשך.
- 21 **אופן משלוח הודעות החדילה**
- 22 32. טענת הנתבעות לפיה היה על התובע לשלוח את הודעות החדילה באמצעות לחיצה על לשונית
- 23 "הסרה" המופיעה בהודעות או באמצעות שיחה טלפונית לאחר מסניפי הנתבעות נדחית.
- 24 33. לא מצאתי כל פסול בכך כי התובע שלח את הודעות החדילה לכתובת שבמחלוקת שעה שזו
- 25 צוינה בהודעות.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-6008 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע" ואח'

תיק חיצוני:

- 1 34. יתירה מזו, לא הוכח כי התובע קיבל הודעת שגיאה לאחר משלוח הודעות החדילה וזולת בירור  
2 אפשרי שהוא היה יכול לעשות בנסיבות בהן למרות משלוח הודעות החדילה הוא ממשיך לקבל  
3 הודעות הרי שהוא א היה יכול לדעת כי הודעות החדילה לא הגיעו ליעדן.
- 4 35. לא זו בלבד שהתובע אינו חייב לבקש הסרה אלא שבוודאי שהוא אינו חייב לעשות כן בדרכים  
5 שהוצעו ע"י הנתבעת. עם זאת, נאמר כבר עתה כי "חייב" - לא אך "רצוי" - כן.
- 6 36. בדיון טען התובע כי "לא לחצתי על הכפתור של הסרה כי חששתי מוירוסים".  
7 מדובר בהסבר סביר אשר מצא גם התייחסות בפסיקת בית המשפט העליון אליה הפנה התובע.  
8 טענת הנתבעות לפיה "כאשר לוחצים על הסרה אין שום חשש לוירוסים" היא אולי נכונה  
9 עובדתית מבחינתן של הנתבעות אולם אין הצדקה לצפות מהתובע כי יידע מראש את  
10 המאפיינים של אותה תוכנה שביחס אליה מבוצע הקישור בעת לחיצה על כפתור "הסרה" ואת  
11 בטיחותה של תוכנה זו. מדובר בציפייה לא סבירה של הנתבעות.
- 12 37. עם זאת, אותן חשש מוירוסים אינו מתקיים בעת ביצוע שיחה טלפונית.  
13 לא היה כל קושי בביצוע שיחה כאמור ובקשה פשוטה להסרה מרשימת הדיוור. אין כל וודאות  
14 אמנם כי ההסרה הייתה מבוצעת בפועל ע"י הנתבעות אולם היה רצוי כי התובע יפעל גם בדרך  
15 זו.
- 16 38. סיכומו של דבר, לא מצאתי כל פסול בכך כי התובע שלח את הודעות החדילה לכתובת  
17 שבמחלוקת אף כי שוכנעתי כי באמצעים פשוטים הוא יכול היה לפעול גם בדרך נוספת אחת  
18 לפחות.
- 19 **פתיחת ההודעות**
- 20 39. בכתב ההגנה טענו הנתבעות כי כל ההודעות עד למשלוח הודעת החדילה הראשונה נפתחו ע"י  
21 התובע. זולת ההודעה מיום 30.092015 אליה נתייחס להלן לא עלה בידי הנתבעות להוכיח כי  
22 כך אכרע וממילא שפתיחת ההודעה או אי פתיחתה אינו רלוונטי לצורך הכרעה האם ההודעה  
23 נשלחה כדן, אם לאו.
- 24 40. טענת הנתבעות לפיה פתח התובע בחודש אפריל 2016 את כל ההודעות שלא פתח קודם לכן "על  
25 מנת להגדיל את גודל הנזק שנגרם" לו אינה רלוונטית להכרעה וממילא שעניין הנזק אינו בגדר



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 6008-06-16 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע" ואח'

תיק חיצוני:

- 1 השיקולים שעל בית המשט לשקול לצורך קביעת הפיצוי. החוק דן במשלוח הודעות ולא  
2 בפתיחתן או אי פתיחתן.
- 3 41. עם זאת, כפי שיפורט להלן, עניין זה רלוונטי לעניין תום הלב והדרך המקובלת.
- 4 **ההודעה מיום 30.09.2015**
- 5 42. בדיון טענה נציגת הנתבעות כי התובע פתח את ההודעה שנשלחה לו ביום 30.09.2015, קרי לפני  
6 הודעת החדילה הראשונה, ואף לחץ על הקישור המופיע בהודעה. תרשים ביחס להודעה זו הוגש  
7 וסומן נ/1.
- 8 43. בכתב התשובה טען התובע כי את הודעת החדילה הראשונה עשה "כשהתפנה לו זמן לכך" אף  
9 כי "התובע תכנן לעשות זאת מוקדם יותר, אך הדבר פרח מזכרונו מספר פעמים".
- 10 בדיון טען התובע כי "לגבי המייל מיום 30.9.15 אני לא זוכר אם פתחתי את המייל או לא וזה  
11 גם לא רלוונטי". לא התרשמתי כי התובע אינו זוכר את שאירע.
- 12 ואכן, בהמשך הדיון העיד התובע כי "יכול להיות שפתחתי את ההודעה מיום 30.9.15 וגם  
13 נכנסתי לאחד הקישורים ואם כן זה היה בטעות או שיכול להיות ששלחתי את ההודעה  
14 למישהו אחר והוא זה שפתח את ההודעה וגם נכנס לאחד הקישורים".
- 15 לאחר שהתרשמתי מעדותו של התובע סבורני כי מדובר בניסיון מתחמק להסביר מדוע, למרות  
16 פתיחת ההודעה מיום 30.09.2015, ולמרות שהדבר מעיד כי התובע בכל זאת מצא דקות ספורות  
17 לעיין בהודעה ובאחד הקישורים, הוא לא מצא לנכון כבר אז לבקש הסרה ולשלוח, בדרך  
18 הנראית לו, הודעת חדילה.
- 19 44. הסברו של התובע כי לא מצא זמן לשלוח הודעת חדילה אלא כאשר קיבל את ההודעה השביעית  
20 במספר אינו משכנע ואיני מקבלו.
- 21 45. הוכח די הצורך כי ההודעה מיום 30.09.2015, שהיא ההודעה השלישית במספר, נפתחה ונקראה  
22 ע"י התובע בזמן אמת.
- 23
- 24



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-6008 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **הפיצוי לו זכאי התובע**
- 2 46. ס' 30 א (י) (3) לחוק קובע כי בבוא בית המשפט לקבוע את גובה הפיצוי, אותו הגביל המחוקק
- 3 לסך של 1,000 ש"ח בגין כל הפרה, על בית המשפט להתחשב, בין השאר, בשיקולים הבאים:
- 4 1. אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; 2. עידוד הנמען למימוש זכויותיו; 3. היקף ההפרה.
- 5 47. מדובר אפוא, ברשימה שאינה סגורה שהרי לשון החוק נוקבת במילים "בין השאר".
- 6 עוד קבע המחוקק כי בית המשפט לא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע
- 7 ההפרה, קרי עסקינן בפיצוי לדוגמה שאינו דורש הוכחת נזק.
- 8 48. בית המשפט העליון נדרש לסוגיית היקף הפיצוי אותו יש לפסוק בגין הפרתו של החוק וסקר
- 9 בהרחבה את השיקולים השונים שיש לשקול.
- 10 פסק הדין הראשון ניתן בדין יחיד ברע"א 29014/14 ורע"א 3545/14, זיו גלסברג ואח' נ' קלאב
- 11 רמון בע"מ ואח' (להלן: "עניין גלסברג") ופסק הדין השני ניתן בהרכב ברע"א 1954/14, אילן
- 12 חזני נ' שמעון הנגבי (להלן: "עניין חזני").
- 13 49. בעניין חזני נפסק כי על בית המשפט "לשקול שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון מתמקד
- 14 בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל, בין היתר, את תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני); את התנהגות
- 15 הנתבע; את הרווח הצפוי לו מן הפרסום) ככל שניתן להעריכו (את מספר דברי הפרסומת
- 16 ששלח לתובע) ואותן בלבד) וכמה הודעות נשלחו לכל כתובת (אם מדובר במשלוח בודד לכל
- 17 כתובת או בהפרה חוזרת ונשנית חשוב להדגיש כי כמות ההודעות שנשלחה לתובע גודרת את
- 18 תקרת הסכום שבית המשפט רשאי לפסוק (בית המשפט אינו רשאי לפסוק פיצוי העולה על
- 19 1,000 ש"ח בגין כל הפרה ללא הוכחת נזק), אך מעבר לכך היא אך שיקול אחד מבין מכלול
- 20 השיקולים שנמנו לעיל. כך למשל אפשר שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו 100
- 21 הודעות ולאדם שנשלחו לו 1,000, ובלבד שהפיצוי השיג את תכליות החוק: אכיפה והרתעה
- 22 אפקטיבית ומידתית. נקודת המוצא היא שתביעה בגין הפרה בודדת תזכה את התובע במלוא
- 23 הסכום (1,000 ₪) כדי שתושג התכלית ההרתעתית. ככל שמספר ההפרות עולה כך גדלה
- 24 התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה
- 25 בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך. סוג שני של שיקולים עניינו בשאיפה לעודד הגשת
- 26 תביעות יעילות שמטרתן להגשים את תכליות החוק. לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול
- 27 ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו".





## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-6008 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע" ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **50.** בעניין גלסברג קבע בית המשפט העליון הנכבד כי "כשלעצמי סבורני, כי אין צורך לקבוע  
2 הנחיה גורפת באשר להיקף הפיצוי לדוגמה, אולם עם זאת בפסיקת פיצוי כאמור יש ליתן  
3 ביטוי חזק ומוחשי לכך שהמחוקק רואה בו כלי אכיפה מרכזי של סעיף 30(א) ואמצעי  
4 אפקטיבי להרתעת הרבים; הדברים אינם יכולים להיוותר ברמה ההצהרתית. על-כן, לטעמי,  
5 בבואם לפסוק פיצוי לדוגמה לפי סעיף 30(א) (לחוק התקשורת, על בתי המשפט לראות ברף  
6 העליון שהציב המחוקק – 000,1 ש"ח – נקודת מוצא, ממנה כמובן ניתן להפחית, במקרים  
7 המתאימים. ברי, כי אין משמעות הדבר שכל אימת שפלוני יפר את סעיף 30א, ייפסק פיצוי  
8 לדוגמה בשיעור המרבי הנקוב בחוק, ויש להביא בחשבון את מכלול הנסיבות, לרבות  
9 השיקולים המנויים בסעיף 30(א)3). הכלל הוא איפוא, כי הסכום הנקוב בסעיף 30(א)1) (1)  
10 הוא סכום המוצא לפסיקת הפיצוי לדוגמה, ממנו ניתן – בנסיבות המתאימות – להפחית."  
11 באשר לשאלה הנוגעת לחובתו של הנמען להקטין את נזקו נקבע בעניין גלסברג כי אמנם  
12 "בפיצויים מעין אלה, לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין את נזקו (ואין באמור,  
13 כמובן, כדי להפחית מחובתו של הנפגע, ככל בעל דין בכל עניין משפטי, לנהוג בתום לב),  
14 כנראה מתוך רצון לסייע לשירוש התופעה, אף אם ניתן היה גם לחשוב אחרת." אולם לצד  
15 זאת קבע בית המשפט העליון הנכבד כי "עם זאת, אין בדברים אלה כדי למנוע מבתי המשפט,  
16 בקביעת גובה הפיצויים שיש לשלם על הפרת סעיף 30א לחוק, לשקלל בין יתר הגורמים גם  
17 את העובדה שהמעוול איפשר להסיר את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת דברי הפרסומת  
18 בקלות יחסית, וכל העושה כן הרי זה משובח וייפטר מן המטרד במהרה; אולם הדגש הוא על  
19 האופן בו התנהג המעוול ולא על חובתו של הניזוק להקטין את נזקו".
- 20 **51.** בעניין חזני, להבדיל, קבע כב' השופט ע. פוגלמן כי "שותף לעמדת חברי שאין מקום להכיר  
21 בנטל הקטנת נזק לעניין עצם החבות בפיצוי, אולם לטעמי העובדה שהשולח כלל בהודעה  
22 אפשרות כאמור אינה צריכה להוות שיקול להפחתת סכום הפיצוי." ועם זאת קבע כי "בצד  
23 האמור, אין צריך לומר, כי שיקול הדעת של בית המשפט בשאלת הפחתת הפיצוי יופעל בכל  
24 מקרה לפי נסיבותיו".
- 25 **52.** לאחר דברים אלו של כב' השופט ע. פוגלמן ציין כב' השופט א. רובינשטיין בעניין חזני, מתוך  
26 כך כי מדובר, בלשונו, בבית משפט ולא "בבית שופטים" כי "אבקש להטעים, כי בסופו של  
27 יום הניואנס שבין חברי לביני מתבטא בשאלה האם האפשרות להסיר הכתובת מן התפוצה  
28 היא שיקול בקביעת הפיצוי או שמא יש להותיר את עניין הפיצוי (כאמור בסיפת דברי חברי  
29 למערך שיקולים רחב כללי לעניין ההפחתה, שיופעל בכל מקרה לפי נסיבותיו. דומני



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-6008 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע" ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שההבדל בינינו הוא בסופו של יום "הצהרתי" יותר מאשר מעשי, שכן שיקול הדעת קיים  
2 ועומד ובית המשפט יפעל לפיו, ובכך דעותינו דומות. אדגים רק, כי בטוחני שחברי יסכים כי  
3 – אם ניטול מקרה קיצוני – שאם פלוני יקבל יום אחר יום הודעות במשך שנה ויכול היה  
4 להסיר, אין פירוש הדבר שייפסקו לו 360,000 ₪ פיצויים, ואף לא בקירוב לכך. עצם תוצאת  
5 ענייננו הנוכחי מול פרשת גלסברג באשר לפיצוי (אמנם לא באשר לשכר הטרחה) יוכיח. סוף  
6 דבר, שנינו מסכימים כי אין חובה להקטנת נזק, שנינו מסכימים כי לבית המשפט שיקול  
7 הדעת באשר לפיצוי, ודומני שאין מחלוקת כי תום הלב הוא שיקול, ובאשר להבחנה הדקה  
8 האמורה ישקול כל בית משפט וישקלל לגוף מקרהו" (הדגשה שלי – א.ה.).
- 9 בעניין גלסברג הבחין בית המשפט העליון בין הפיצוי שיש לפסוק בגין הודעות שנשלחו קודם  
10 שניתנה הודעת חדילה לבין זה שיש לפסוק בגין הודעות שנשלחו לאחר שניתנה הודעת חדילה.
- 11 כשלעצמי סבורני כי את הקבוצה הראשונה של ההודעות הנשלחות לפני שהתובע שולח הודעות  
12 חדילה ניתן לחלק לשתי קבוצות משנה: הראשונה היא ההודעה הראשונה, בגינה יש לפסוק  
13 פיצוי גבוה יחסית, והשנייה היא שאר ההודעות שנשלחו קודם להודעת החדילה, בגינה יש  
14 לפסוק פיצוי נמוך יותר.
- 15 שהרי ממה נפשך? ההודעה הראשונה היא מבחינתו של הנמען "הפתעה" (בענייננו איני משוכנע  
16 כי אכן היה מדובר בהפתעה אולם הנתבעת לא הוכיחה אחרת) ואילו ההודעות שלאחריה הן  
17 כבר לא "הפתעה" שהרי הנמען עצמו לא מבקש הסרה.
- 18 מהפסיקה שהובאה לעיל עולה בבירור כי שאלת תום לבו של הנמען היא שיקול שיש להביאו  
19 בחשבון.
- 20 אין חולק כי במסגרת שיקוליו אמור בית המשפט להביא בחשבון את הצורך להבטיח את אכיפת  
21 החוק ואת היקף ההפרה. כמו כן יש לפעול לעידוד הנמען למימוש זכויותיו. שיקולים אלו  
22 קבועים גם בחוק.
- 23 המחוקק נקב במונח "מימוש זכויותיו". זכות אינה עומדת לבדה ולצדה קיימת, כמעט תמיד,  
24 חובה. קשה לדמיין עולם בו יש לאדם זכויות בלבד.
- 25 כך גם זכותו של נמען לפעול למימוש זכויותיו כפי שקובע החוק כוללת בתוכה את החובה לפעול  
26 בתום לב. מדובר בחובה בסיסית הנגזרת מעקרונות כלליים של משפט. ראו לעניין זה הדברים



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-6008 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע" ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שנאמרו ברע"א 6339/97, משה רוקר ואח' נ' משה סלומון ואח', מפי כב' הנשיא (כתוארו אז)  
2 השופט א. ברק בזו הלשון: "תום הלב הקבוע בסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג  
3 – 1973 (להלן: חוק החוזים) הוא עקרון "מלכותי"... הוא חל בגדריו של כל דין. מצודתו  
4 פרושה... על כלל מערכת המשפט בישראל... זהו עקרון יסוד החולש על כל תחומי המשפט".
- 5 59. לטעמי, תום הלב כשלעצמו אינו העניין היחיד שיש להביא בחשבון.  
6 מכל אדם, והתובע אינו יוצא דופן, מצופה לפעול בתום לב ובדרך מקובלת.  
7 שילובם של שני ערכים אלו הוא שמצביע גם על סבירותה של הפעולה.
- 8 60. הבאתי בחשבון כי התובע שלח הודעות חדילה אולם לצד זאת יש להביא בחשבון כי משראה  
9 התובע כי חרף הודעות החדילה משיכות להישלח אליו הודעות הוא יכול היה להבין כי לצד  
10 האפשרות כי הנתבעות מתעלמות מהודעות החדילה קיימת אפשרות נוספת והיא כי הודעות  
11 החדילה לא הגיעו ליעדן.
- 12 בנסיבות אלו יכול היה התובע לעשות מאמץ קטן נוסף ולבקש, גם באמצעות שיחה טלפונית,  
13 הסרה. בהודעות מופיע מספר טלפון וממילא שלא היה כל קושי בבירור מספר זה.
- 14 61. למען הסר ספק, לא מצופה מהתובע כי ילחץ על כפתור ההסרה והסברו בעניין זה סביר.
- 15 62. ועוד, הבאתי בחשבון כי כבר ביום 30.09.2015, עת עיין התובע בהודעה השלישית שנשלחה אליו  
16 הוא יכול היה לפנות בהודעת חדילה. אין אמנם כל וודאות כי לנוכח התקלה בכתובת  
17 שבמחלוקת הייתה מבוצעת הסרה של התובע מרשימת הדיורר במועד זה אולם אי משלוח  
18 הודעת חדילה בשלב זה אינו סביר בעיניי.
- 19 63. עוד יש להביא בחשבון כי הפרסום המופיע בהודעות הינו "פרסום מסחרי ולא פוגעני" כפי  
20 שנקבע בעניין חזני.
- 21 64. עוד יש להביא בחשבון את טענתן של הנתבעות כי לא קיבלה את הודעות החדילה, טענה אשר  
22 אני נותן בה אמון מלא לאחר שהתרשמתי מעדותה של נציגת הנתבעות.
- 23 65. בדיון טענה נציגת הנתבעות כי "ההרגשה הכללית שנעשה שימוש בחוק שלא למטרותיו  
24 האמיתיות...".



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-6008 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע" ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אף כי הדברים הם מעט חריפים מדי הרי שנקיטת הליך משפטי לאחר 17 הודעות אכן עשויה  
2 ליצור רושם כאמור.
- 3 אין אמנם לומר כי תמיד רצוי לעודד נמען להגיש תביעה לאחר ההודעה הראשונה אולם  
4 בנסיבות העניין סבורני כי התובע יכול היה לפעול בצורה טובה יותר, וסבירה יותר, על מנת  
5 להפסיק את משלוח ההודעות.
- 6 האמצעים לשם כך הם פשוטים ואם היה התובע עושה כן היה בא העניין לפתרונו מוקדם יותר.
- 7 66. התרגום המעשי בענייננו לנוכח כל האמור לעיל הוא כי בגין ההודעה הראשונה יש לחייב את  
8 הנתבעות בפיצוי בסך של 400 ש"ח, בגין שש ההודעות שלאחריה יש לחייב את הנתבעות בפיצוי  
9 של 250 ש"ח לכל הודעה ובגין עשר ההודעות שלאחר משלוח הודעת החדילה הראשונה יש  
10 לחייב את הנתבעות בפיצוי של 500 ש"ח לכל הודעה וזאת בהתחשב בטענה כי הודעות החדילה  
11 לא הגיעו ליעדן.
- 12 סבורני כי די בפיצוי האמור כדי להשיג את תכליות התרעה והאכיפה שבבסיס החוק.

### סיכום של דבר

- 13
- 14 67. לנוכח כל האמור לעיל אני מחייב את הנתבעות 1 ו- 2, ביחד ולחוד, לשלם לתובע סך כולל של  
15 6,900 ש"ח.
- 16 הסכום ישולם לידי התובע עד ליום 10.12.2016 ויישא הפרשי הצמדה ריבית כדין מיום  
17 10.12.2016 ועד לתשלום המלא בפועל.
- 18 68. לנוכח התוצאה ובהתחשב בכך כי הפיצוי שנפסק נמוך מסכום התביעה לא ראיתי נכון לעשות  
19 צו להוצאות וכל צד יישא בהוצאותיו.

20 המזכירות תודיע לצדדים.

21  
22  
23 ניתן היום, ג' חשוון תשע"ז, 04 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

24



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 6008-06-16 חזוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (סניף עתידים 98) בע"ו ואח'

תיק חיצוני:

אורי הדר, רשם בכיר