



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-39522 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אפרת רחלי מאירי מרקוביץ

תובע אופיר כהן

נגד

נתבעת הוט מובייל בע"מ

### פסק דין

1  
 2 1. מונחת לפניי תביעה על סך של 5000 ₪ שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח דבר  
 3 פרסומת אחד לדואר האלקטרוני (להלן: "דוא"ל" או "מייל") במסגרת החשבונית החודשית  
 4 שהנתבעת סיפקה לתובע וכן בשתי הזדמנויות נוספות, נציג מטעמה של הנתבעת התקשר לקו  
 5 הנייד של התובע והציע לו שירות. זאת, ללא הסכמתו ואף לאחר שביקש להסיר את עצמו  
 6 במסגרת תביעה כספית שכבר הגיש נגד הנתבעת אשר לא הבשילה לכדי דיון משפטי עקב  
 7 הגעה להסדר ביניהם מחוץ לכתלי בית המשפט. אשר על כן, טוען התובע, יש לחייב את  
 8 הנתבעת בעבור משלוח של שלושה דברי פרסומת בניגוד לסעיף 30 לחוק התקשורת (בזק  
 9 ושידורים), התשמ"ב-1982 (המכונה "חוק הספאם". להלן: "חוק התקשורת") וכן בגין פגיעה  
 10 בפרטיותו לפי חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981.

11

12

### העובדות הצריכות לעניין

13 2. הנתבעת, חברת הוט מובייל, מספקת שירותי תקשורת. התובע, עו"ד במקצועו, מנהל משרד  
 14 פרטי עצמאי בירושלים. בתאריך 23.3.2016, שלחה הנתבעת לכתובת הדוא"ל של התובע דבר  
 15 פרסומת במסגרת החשבונית החודשית בו היא פרסמה שירות סינון אתרים ללא תשלום  
 16 המאפשר סינון תכנים במהלך הגלישה ברשת האינטרנט הסלולרי על ידי מניעת גישה לאתרי  
 17 אינטרנט המכילים תכנים בלתי הולמים או בלתי חוקיים או שקיים חשש כי יכילו תכנים  
 18 אלה. לטענתו, הפרסומות הן בתחום האינטרנט הביתי, שירות אליו לא ביקש להצטרף. דבר  
 19 הפרסומת ממוקם בעמוד האחרון של החשבונית. כמו כן, בשתי הזדמנויות נוספות, בתאריך  
 20 31.7.2016 וביום 3.8.2016, התקשר נציג החברה לטלפון הנייד שלו והציע שירות. משכך, הוא  
 21 טוען, מדובר בשלושה דברי פרסומת המכונים "ספאם". בגין הפרת הוראת חוק התקשורת,  
 22 נשלחו לנתבעת מטעמו שני מכתבי התראה וכן שלוש התכתבויות דוא"ל. לטענתו, לא יכול  
 23 להיות חולק כי לאחר שהוגש כתב תביעה עוד בחודש דצמבר 2015 והוא הביע את דעתו באופן



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-39522 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 מפורש או במשתמע כי הוא מתנגד לקבלת פרסומות "ספאם", ובפרט לאחר שהיה מנוי על  
2 שירותיה של הנתבעת יומיים בלבד, שהוא יקבל באמצע חודש מרץ 2016 חשבונית ובה דבר  
3 פרסומות. התובע הדגיש כי למעט אותו יום בו הצטרף עם שני מספרי המנוי שברשותו למאגר  
4 לקוחות הנתבעת ורכש מסלול הכולל בין היתר שירות שיחות והודעות ללא הגבלה, הוא לא  
5 נמנה על חוג לקוחות הנתבעת.  
6  
7 עוד הדגיש, כי במהלך סגירת העסקה, עמד הוא על דעתו שהנתבעת לא תשגר דברי פרסומת  
8 אליו ומחק מול הנציגה ממסמכי ההתקשרות את הסעיפים המתירים לה כן. עוד הוא טוען,  
9 כי הנתבעת לקחה על עצמה את האחריות בנוגע לשתי שיחות הטלפון והסכימה לפצותו, ועל  
10 כך אין מחלוקת, בסכום של 2000 ₪ אולם מסרבת לפצותו בגין פרסומת הספאם שהופיעה  
11 בחשבונית שלו. אשר על כן, הוא מבקש לחייב את הנתבעת בסכום של 3000 ₪ בגין שלושה  
12 פרסומים אסורים וכן לחייב את הנתבעת בנוסף בסך של 2000 ₪ לצורכי אגרה בלבד בהתאם  
13 לסעיף 29(א) לחוק הגנת הפרטיות, כפיצוי ללא הוכחת נזק בגין פגיעה בפרטיות.  
14 3. הנתבעת מנגד, מסכימה כי לא היה מקום לאותן שיחות הטלפון אשר נעשו על ידי משווק  
15 חיצוני אחר, וזאת למרות שהחברה התריעה בפניו שלא יתקשר אל התובע. היא מצרה על כך  
16 ועל כן הציעה לפצותו בסכום המקסימלי שניתן לפסוק לפי חוק התקשורת ללא הוכחת נזק  
17 אולם התובע סירב לכך. בעניין הפרסומת בחשבונית, צוין כי הפרסומת נעשתה לאחר שהתובע  
18 ביקש לקבל חשבונית בדוא"ל ולא ניתן לבצע התאמה אישית של פורמט החשבונית משפורמט  
19 החשבונית שנשלחת בדוא"ל הוא זהה לחשבונית הנשלחת בדואר רגיל וכי בהינתן העובדה  
20 שהיא התנתק משירותי החברה יומיים בלבד לאחר המועד שבו הצטרף כמנוי לשירותיה –  
21 הוא ממילא לא צפוי לקבל חשבונית נוספת. משהתובע הוא זה שביקש לקבל את החשבונית  
22 החודשית בדוא"ל, הרי שהוא ידע שתכלול הודעות פרסומיות – כך, במסמכי ההתקשרות של  
23 התובע, מופיעה הפסקה לפיה ידוע לו כי החשבונית החודשית הנשלחת בדואר אלקטרוני הינה  
24 זהה לחשבונית הנשלחת בדואר, ומובהר ש"ידוע ללקוח, כי החשבוניות המופקות ע"י hot  
25 mobile עשויות לשלב, מפעם לפעם ועל פי שיקול דעתה, הודעות בנושאים שונים, לרבות  
26 הודעות פרסומיות ו/או שיווקיות ו/או הודעות אישיות. לשם הסר ספק, הלקוח מוותר  
27 מראש על כל טענה בגין קבלת ההודעות הפרסומיות או השיווקיות המשולבות בחשבונית  
28 החודשית בדואר האלקטרוני כל עוד בקשת הלקוח לקבלת החשבונית בדואר האלקטרוני  
29 תקפה". שורות אלה לא נמחקו על ידי התובע, ובעניין זה העירה, כי התובע הוא עו"ד  
30 במקצועו וידע על מה הוא חותם. עוד הוסיפה, כי התכליות העומדות בבסיס סעיף 30 לחוק  
31 התקשורת אינן מתקיימות לכאורה במקרה של פרסומת בחשבונית וללקוח אין זכות לכפות  
32 על הנתבעת לשנות את פורמט החשבונית, שלטענתו הטרידה אותו. בעניין זה הפנתה  
33 לפרוטוקול הדיון בבית המשפט המחוזי בתל אביב (ת"צ 13-11-26518 בליטשטיין נ' הוט



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-39522 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 מובייל בע"מ (21.10.2015), שם הובהר על ידי בית המשפט כי אין מדובר בהודעות הכוללות  
 2 מידע שקרי או פוגעני ושהתכלית של חוק התקשורת היא מניעת בזבוז זמן על סינון והפרדת  
 3 הודעות אשר במקרה של שליחת חשבונית בדוא"ל זו מתקיימת במידה מופחתת אם בכלל.  
 4 בית המשפט העיר כי שירות משלוח חשבונית בדוא"ל היא שירות נוסף שהנתבעת איננה  
 5 חייבת לספק ולכאורה אין ללקוח זכות לכפות על המשיבות שם לשנות את פורמט החשבונית.  
 6 בעניין אחר (ת"צ 40159-11-14 להט נ' חברת פרטנר תקשורת (21.10.2015)), הגיעו הצדדים  
 7 להסדר הסתלקות לפיו כאשר מנוי יפנה אל הנתבעת בתלונה לגבי קיומה של פרסומת  
 8 בחשבונית הנשלחת בדוא"ל, יוצע לו לקבל את החשבונית בדואר רגיל והסדר זה אומץ גם  
 9 בעניין בליטשטיין דלעיל. לגבי הפגיעה בפרטיות, טענה, דרישה זו מהווה כפל פיצוי. שכן, אם  
 10 הפיצוי נועד לפצותו בגין ההטרדה שסבל לכאורה, אזי משעה שהוא קיבל פיצוי בגין ההטרדה  
 11 לפי חוק הספאם, אין הוא זכאי לפיצוי נוסף בגין אותה הטרדה לפי חוק הגנת הפרטיות ואם  
 12 הפיצוי נועד "להעניש" את הנתבעת, הרי שאין להענישה פעמיים בגין אותו מעשה.

13 4. בכתב תשובתו, הוסיף התובע כי החשבונית נשלחה לאחר שכבר נשלחה לו חשבונית סיכום  
 14 חשבון ובמסווה של חשבונית "תמימה" נשלחו לו הצעות להצטרף לשירותי טלוויזיה שמעולם  
 15 לא ביקש וכן הצעה לשירות סינון אתרים ללא תשלום על שיטה חנימית שאין בה לפטור אותה  
 16 מאחריות. העובדה שהסכים לקבלת חשבונית במייל אין פירושה כי יסכים לקבל הודעות  
 17 פרסומת. הנתבעת יכולה הייתה לשלוח חשבונית במייל ולהסיר את דבר הפרסומת.

18  
 19 בדיון שלפניי צומצמה המחלוקת לחשבונית הדוא"ל שנשלחה לתובע.

20  
 21

### דיון

22 5. מטרת סעיף 30א (י) (3) לחוק התקשורת היא לעקור תופעה של שיגור מסרונים ללא הסכמת  
 23 הנמענים שאינה אלא בגדר הטרדה, וזו מכונה "דואר זבל". הספאם מהווה מטרד ציבורי  
 24 והמחוקק ביקש למגר את התופעה באמצעות הטלת אחריות מלאה על מפרסם בדמות פיצוי  
 25 לדוגמה שאיננו דורש הוכחת נזק. הכלל שאימץ המחוקק הוא אפוא מודל opt in ולא opt  
 26 out. אמור מעתה; חל איסור על משלוח דבר פרסומת בשיווק ישיר אלא אם כן נתקבלה  
 27 מראש הסכמת הנמען. זאת, למעט במצב בו חלה התקשורת קודמת בין המפרסם לצרכן, או  
 28 אז האחריות מועברת לצרכן לבקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה (וראו לעניין זה דברי  
 29 ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008 ס"ח 518 ;  
 30 רע"א 3545/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014). להלן: "גלסברג"; רע"א 1954/14  
 31 חזני נ' הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.2014). להלן: "חזני").

32  
 33

6. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע בזו הלשון:



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-39522 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 "...(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג
- 3 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת
- 4 מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה
- 5 חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף
- 6 קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של
- 7 הוראות סעיף זה".
- 8 בסעיף זה, "דבר פרסומת" מוגדר כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר
- 9 או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". לעניין זה, ייחשב בין היתר "מפרסם" -
- 10 "מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי
- 11 שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר".
- 12 7. ודוק; חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א שעשה כך ביודעין.
- 13 הנטל להוכיח כי הדבר נעשה שלא ביודעין, מוטל על המפרסם. מקום בו ניתנה הודעת סירוב
- 14 למפרסם - טענה לפיה לא עשה זאת ביודעין לא תעמוד לו. כך, גם מקום בו שיגר המפרסם
- 15 בעבר דבר פרסומת לנמען, לא יוכל הוא לטעון להגנתו כי לא עשה זאת ביודעין, אפילו תמצי
- 16 לומר כי בעבר דבר הפרסומת נשלח שלא ביודעין. עוד קובע הסעיף, כי דבר פרסומת ששוגר
- 17 לנמען לפי רשימה של מענים או מספרי טלפון לא יהווה הגנה למפרסם (ראו והשוו: ת"ק
- 18 16-06-30270 איתי בן חיים נ' החברה לפיתוח גני תקווה (24.8.2016)).
- 19
- 20 8. אכן, גם עידוד עקיף של שימור לקוח, הגברת החשיפה למותג או פתיחת 'נתיב לקשר עמוק
- 21 יותר עם מספק השירות' עשוי להיחשב כדבר פרסומת (ראו עניין תק 16-01-54963 רונן לוי נ'
- 22 012 סמייל טלקום בע"מ (5.9.2016), והאסמכתאות שם. מפנה לתק 14-05-20153 גבירצמן
- 23 נ' אלבר ציי רכב בע"מ (21.3.2015) ולת"ק 10-01-14311 איכנברונר נ' תקשורת מקוונת
- 24 דיגיטלית בע"מ (28.7.2016)). כך, חברה השולחת ללקוחותיה הודעה בה היא מציעה להם
- 25 דרכים לשיפור התועלת אותה הם מפיקים מהמוצר שהיא מוכרת או לקבלת חוויית שירות
- 26 טובה יותר כאשר יישומה של ההמלצה אינו כרוך באופן ישיר בהוצאת כספים תיחשב דבר
- 27 פרסומת (ראו ת"ק 14-10-21384 לוי נ' קרדן רכב בע"מ (24.9.2015)), ולשאלה אם מדובר
- 28 בעידוד ישיר ומפורש להוצאת כספים או בעידוד עקיף עשויה להיות חשיבות כשיקול אך
- 29 לעניין שיעור הפיצוי (עניין רונן לוי דלעיל). כך, גם הצעת מתנות או שירותים חינמיים על ידי
- 30 בית העסק יכולה להיחשב כדבר פרסומת (ראו עניין בן חיים, רונן לוי ולוין דלעיל).
- 31
- 32 9. בעניין משלוח הודעות שיווקיות באמצעות חשבונית מייל נתגלעה מחלוקת בפסיקה.



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-39522 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מחד, נפסק כי מקום בו הלקוח מבקש לקבל מחברה מסחרית חשבונית באמצעות דואר  
2 אלקטרוני, אין זה בלתי סביר כי ההודעה הנשלחת אליו תכלול דבר פרסומת של החברה.  
3 לפיכך, יש לראות בהסכמה של הלקוח לקבל חשבוניות בדואר אלקטרוני גם הסכמה לכך  
4 שגוף ההודעה יכיל טקסט הנחשב לדבר פרסומת ולכך שלחשבוניות יצורפו גם דפים הכוללים  
5 פרסומות כפי שאלו מצורפים גם לחשבוניות הנשלחות בדואר רגיל כל עוד דברי הפרסומת  
6 המצורפים הם בהיקף סביר ביחס למסמך המבוקש (עניין **רוני לוי** וכן מפנה לתק - 49258-01  
7 15 **ברק נ' 012 סמייל טלקום בע"מ** (17.12.2015)). על כן נפסק כי עת בגוף הודעת הדוא"ל  
8 שאליה צורפה החשבונית מופיעה פרסומת ולקובץ הכולל את החשבונית צורפו שני דפים  
9 הכוללים פרסומות אין בזאת כדי לחרוג מהסביר.
- 10
- 11 אל מול זאת, נפסק בת"ק 4107-03-13 **סומך נ' הוט מובייל בע"מ** (19.8.2013), כי גם מקום  
12 בו התובע אישר קבלת חשבונית במייל ודבר הפרסומת הוטבע על גבי דפי החשבוניות ולא  
13 נשלח בהודעה מופרדת, וכן דובר בתוכן פרסומי שצורף לחשבונית החודשית והיווה את  
14 העמוד האחרון של החשבונית - הוספת פרסומת לחשבונית החודשית של שירות הטלפון  
15 מהווה "דבר פרסומת" כהגדרת המחוקק וזכותו שלא לקבל פרסומת גם אם היא מוצמדת  
16 לשירות אותו הוא ביקש.
- 17
- 18 10. במקרה דנן, ההנחה הסבירה היא כי הנתבעת פועלת בפרסום השירות אותו היא מציעה  
19 לסינון תכנים כדי להשיא את רווחיה, והעובדה כי נתבע אינו נדרש, בשלב זה, במסגרת  
20 ההטבה, לשלם עבור שירות נוסף זה, אין משמעו כי אין מדובר בדבר פרסומת (ראו ת"ק  
21 44957-12-15 **כהן נ' הוט מובייל בע"מ** (27.10.2016)). אכן, התובע מחק את השורה המודיעה  
22 לו על האפשרות לקבל דברי פרסומת מהנתבעת אם כי לא עשה כן, כטענת הנתבעת, בכל הנוגע  
23 לקבלת דברי פרסומת נלווים עת הוא בוחר בשירות של קבלת חשבונית בדוא"ל. בעניין זה  
24 טוען התובע כי מסמך זה אינו מוכר לו, אך גם לפי קו זה, רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת  
25 אף אם לא נתקבלה הסכמת הנמען אם הוא מסר את פרטיו במהלך רכישת השירות, ובעניין  
26 זה שירות איננו מצטמצם רק לשימוש במכשיר נייד אלא גם לקבלת שירות בדמות משלוח  
27 חשבונית בדוא"ל ולא בדואר רגיל, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך  
28 משלוח דבר פרסומת מטעמו (ראו סעיף 30א (ג) (1)). עם זאת, בהצטרפות לשירות קבלת  
29 חשבונית במייל, הנתבעת לא נתנה לתובע הזדמנות להודיע כי הוא מסרב לקבל דבר פרסומת  
30 אלא ההיפך הוא הנכון, היא התנתה קבלת השירות במייל במתן הסכמה בלתי חוזרת לקבלת  
31 הודעות שיווקיות, בניגוד לסעיף 30א (ג) (2) לחוק). כך, גם לא הוכח ואף לא נטען כי מדובר  
32 בדבר פרסומת המתייחס למוצר או שירות מסוג דומה למוצר או השירות אותם רכש.  
33



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-39522 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 אשר על כן, אני קובעת כי לא מתקיימים הסייגים החלים בחוק בנוגע למשלוח "דבר  
2 פרסומת".

3

4

### גובה הפיצוי

5 11. סעיף 30א (י) לחוק התקשורת מתווה את מתחם הפיצוי שרשאי בית המשפט להטיל במקרה  
6 של הפרת סעיף (ב) על ידי מפרסם עת שיגר דבר פרסומת. כך, רשאי בית המשפט לפסוק בשל  
7 הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל  
8 דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה.

9

10 ייאמר כבר עתה, כי הרף העליון של סכום הפיצוי הוא 1000 ₪. רוצה לומר, כי זהו הגבול  
11 העליון שרשאי בית המשפט להטיל עקב הפרת ס"ק (ב). עם זאת, בבואו לקבוע את גובה  
12 הפיצויים לדוגמה במסגרת מתחם הפיצוי (עד 1000 ₪), יתחשב בית המשפט, בין השאר,  
13 בשיקולים כדלקמן: אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו  
14 והיקף ההפרה.

15 עינינו הרואות אפוא, כי בקביעה זו של המחוקק, הכיר הוא בכוחה של אכיפה עצמית כאכיפה  
16 יעילה, מקום שאין ביכולתו של הרגולטור הרלוונטי להגיע לכל מפרסם ומפרסם, אם מבחינת  
17 יכולת מעשית ואם מבחינת הקצאת משאבים.

18 12. מצד אחד, יש לקחת בחשבון שתובע לא יעתור לבית המשפט להגשת תובענה לפיצוי בגין  
19 קבלת דבר פרסומת משום שהנזק האישי שנגרם לו נמוך מהעלות הכרוכה בניהול התביעה.  
20 על כן, אין להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע בגין ההפרה שיכול ויהא זניח ועל כן נקבע  
21 סכום לא מבוטל בגין כל הפרה (וראו **חזני דלעיל**). בעניין **גרסברג** נפסק כי בבואם לפסוק  
22 פיצוי לדוגמה, על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק נקודת מוצא ממנה ניתן  
23 להפחית במקרים המתאימים, אולם לא נפסק כלל גורף בנוגע לאותו סכום שיש לפסוק אלא  
24 נקבע שהסכום המקסימלי שנקבע בחוק אינו מחייב את בית המשפט להעניקו בכל מקרה,  
25 ופסיקת גובה הפיצוי נתונה לשיקול דעתו הבלעדי של בית המשפט המברר (ראו רע"א  
26 1330/16 **שטראוסר נ' שבת** (12.8.2016)). אי לכך, אפשר שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם  
27 שנשלחו אליו 100 הודעות ולאדם שנשלחו אליו 1000 הודעות, כל עוד הפיצוי השיג את  
28 תכליות החוק – אכיפה והרתעה אפקטיבית ומידתית. לשם כך על בית המשפט לבחון את  
29 נסיבות ביצוע ההפרה, ובכלל זה תוכן הפרסום (האם הוא פוגעני); התנהגות המפרסם; את  
30 הרווח הצפוי מהפרסום (ככל שניתן להעריכו); את מספר דברי הפרסומת ששלח וכיוצא באלה  
31 **(עניין חזני)**.

32



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-39522 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

13. לא השתכנעתי כי המקרה דנן נופל בגדר המקרים שנסיבותיהם חמורות. מדובר בפרסום מסחרי בודד שאינו פוגעני והתרשמתי שבנוגע לתוכן הפרסום, לא מן הנמנע שהנתבעת הניחה בתום לב שפרסום מסוג זה יזכה להגנה מכוח החוק. אין בכך אומנם כדי לפטור אותה מאחריות אולם יש לקחת זאת במכלול השיקולים בנוגע לגובה הפיצוי.

ההודעה בדבר התחברות לשירות חינם להסרת תכנים פוגעניים באינטרנט, הגם שמגלמת היא פעולת שימור לקוחות וזאת כדי להשיא את רווחי הנתבעת בסופו של יום, היא הצעת שירות ללקוחות הנמנים על שירותי הנתבעת ויש בה אף שיפור שירות והתייעלות, בדומה לעדכון לקוחותיה כי ניתן למשל להזמין פלטי שיחות באמצעות הנייד. רוצה לומר, כי ככלל הלקוח הסביר היה מעוניין לקבל מידע אודות פעולת התייעלות בגוף עימו הוא בחר לקשור קשר של קבלת שירות, כל שכן הוא ללא תשלום. הפרסומת במקרה דנן ממוקמת בסוף החשבונת, כך שאף נעלמת מעיניו של התובע עת הוא צופה בסכום הסופי של החשבונת. השתכנעתי כי הנתבעת פעלה בתום לב, עת אף פסיקת בתי המשפט חלוקה בהקשר זה אם יש להכיר עוד בשלב המקדמי בדבר היות שיגור ההודעה במסגרת חשבונת חודשית דבר פרסומת אם לאו, ומהו קו הגבול בין המותר לאסור עת מדובר בגוף מסחרי שמבקש לטפח את מערך השירות שהוא נותן ולהתייעל, ובכלל זה ציפייתו הלגיטימית לשמר תפוצת לקוחות קיימים שהביעו רצון להיקשר בשירותיו. אני מאמינה לנתבעת שהניחה כאמור שפרסום מסוג זה הוא בגדר המותר והאפשרי והעובדה שבקשר לשתי שיחות הטלפון היא הכירה באחריותה ואף הציעה לשלם פיצוי מקסימלי, מחזקת הנחה זו. אכן, העובדה כי מדובר בשירות חינם אינה פוטרת את הקביעה כי מדובר בפרסומת, אולם בנסיבות העניין דנן יש בה ללמד על כוונת הנתבעת. לא השתכנעתי כי מדובר באסטרטגיית שיווק פסולה שנקטה הנתבעת. כמו כן, מדובר בהודעת פרסומת אחת.

14. בשולי הדברים יוער, כי באופן פרדוקסלי, הפרדה בחשבונות הנשלחות בדוא"ל עלולה אף להביא לעלות גבוהה יותר על העוסק באופן שהשירות אותו הציע בחינם עשוי בסופו של דבר דווקא להשיג את ההיפך, כך שאם הוא שלח לכלל הנמנים על שירותיו את הצעת השירות ללא תשלום, כי אז תחת זאת הוא משלם עבור הקמת מערכת תפעולית שיש בכוחה להפריד במשלוח החשבונות במייל בין אלו המעוניינים בדבר פרסומת לבין אלו שלא, ולגבות תשלום עבור אותו שירות שהציע בחינם מאותם אלו שמוכנים להיחשף למידע האמור.

15. זאת ועוד, עמידה דווקנית על פסיקת פיצוי גבוה כפי שמבקש התובע בנסיבות שבהן לא השתכנעתי כי קיימת הצדקה – פיצוי הנושא מימד עונשי לצד שכנגד, חוטאת לתכליות החוק ומייחסת משקל רב מידי לאינטרס האישי של התובע על חשבון אינטרס הציבור, ולכך אין



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-39522-08 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מקום (ראו והשוו): תק 44069-09-14 עמית זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ  
2 (11.3.2015).
- 3
- 4 התובע טוען הלכה למעשה להשחתת זמנו לריק עקב צפייה פאסיבית בעמוד האחרון של  
5 החשבונת שנשלחה לו על פי בקשתו לדואר האלקטרוני עת ממילא הוא ציפה לקבלה במייל  
6 (בניגוד למסרון המתקבל בנייד או הודעה בדוא"ל שלא צפויה המצריכים פעולה אקטיבית  
7 של מחיקה כדי לפנות מקום במכשיר הנייד או בתיבת הדוא"ל) ועל כן עמד על פיצוי מקסימלי  
8 בנוסף לפיצוי המקסימלי שמוכנה הנתבעת הייתה לתת עבור שתי ההודעות בטלפון כלפיהן  
9 לא חלקה. ברם, בחינת החומר המצוי בתיק ובכלל זה כמות תכתובות המייל ומכתבי  
10 ההתראה ששלח התובע לנתבעת בקשר לאותה הודעת פרסומת שנשלחה לו במסגרת  
11 החשבונת אף לאחר ההצעה לתשלום מקסימלי עבור שתי שיחות הטלפון – לא מתיישבת עם  
12 טענתו האמורה. אכן, אין חולק בדבר זכותו לממש את זכויותיו על פי דין ובכלל זה לגשת  
13 לערכאות, ואין צורך להוכיח נזק או פגיעה בנוחות, ואף הגשת תביעות נוספות על ידו לבית  
14 משפט זה באותו עניין, כמו גם היותו עו"ד - אין בכל אלה כדי ללמד עליו חובה, אולם יש  
15 בדבר לעורר תחושה לא נוחה, ובבוא בית המשפט לפסוק פיצויים רשאי הוא לשקול זאת  
16 ולפסוק בשיעור מופחת (ראו והשוו רע"א 2904/14 גלסברג דלעיל).
- 17
- 18 16. בנוגע לפיצוי מכוח חוק הגנת הפרטיות, התובע לא עמד על כך בדיון שלפניי, אולם מעבר לכך  
19 שאף לא השתכנעתי כאמור כי נפגעה פרטיותו, בשל זהות העילות בגינן נתבעים פיצויים, אין  
20 מקום לפסוק כפל פיצוי גם מכוח חוק הגנת הפרטיות, שאחרת התובע ייפרע פעמיים בגין  
21 אותו מעשה (ראו והשוו: ת"א 11831-03-10 חסוי (אסור בפרסום) נ' קושמרו (16.6.2013);  
22 תא 19574/02 חיה מרשק נ' זמן תקשורת מקבוצת מעריב בע"מ (10.4.2007)).
- 23
- 24 17. סוף דבר. בהתחשב בנסיבות שמניתי דלעיל ולנוכח תכלית החוק שהיא אכיפה והרתעה יעילה  
25 בנסיבות קונקרטיות ולא ענישה, מצאתי לנכון לפסוק לטובת התובע עבור שתי שיחות הטלפון  
26 בעבורן הסכימה הנתבעת לשלם ועבור הודעת הפרסומת בחשבונת סך של 2300 ₪ וכן  
27 הוצאות משפט על סך של 400 ₪. סך הכל תשלם הנתבעת לתובע סכום של 2700 ₪.
- 28
- 29 הסכום ישולם תוך 30 יום מהיום. אי תשלום במועד יגרור אחריו הפרשי הצמדה וריבית כחוק  
30 מיום פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל.
- 31 המזכירות תעדכן את הצדדים.
- 32 בקשת רשות ערעור תוך 15 יום לבית המשפט המחוזי.
- 33





## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-39522 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3

ניתן היום, ז' חשוון תשע"ז, 08 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.



אפרת רחלי מאירי מרקוביץ, רשמת בכירה

4  
5  
6  
7