



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-01-52091 רוזנבלט נ' קונים פלוס בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין פלדמן

ד"ר משה רוזנבלט
ת.ז. XXXXXXXXXX

התובע

נגד

קונים פלוס בע"מ
ח.פ. 514815976

הנתבעת

1

פסק דין

2

3 1. ביום 18.10.15 פנה התובע מיוזמתו אל הנתבעת, טלפונית, וביקש לרכוש מוצר בעלות של 29
4 ש. ימים ספורים לאחר מכן יצרה נציגת הנתבעת קשר עם התובע והציעה לו עסקה אחרת.
5 התובע אשר סבר כי מדובר בהצעה אטרקטיבית הסכים לעסקה, ואולם עם שובו הביתה
6 באותו יום, ולאחר שגילה את אוזנה של רעייתו בנוגע להצעה שקיבל, האירה זו את עיניו
7 בנוגע להיעדר הכדאיות שבעסקה כשהיא מעלה אפשרות נוספת לפרשנות העסקה, פרשנות
8 לפיה מדובר בתשלום בסך כולל של כ- 2,500 ש"ח עבור אותו מכשיר, ולמחרת בבוקר יצר
9 התובע קשר מחדש עם הנתבעת וביקש לבטל את העסקה לאחר שזו אישרה כי הפרשנות
10 האחרונה היא הנכונה.

11

12 מכאן ואילך החלה מסכת בין הצדדים, כאשר המוצר נשוא העסקה השניה נשלח אל התובע
13 על אף ביטול העסקה, וזה סירב לקבל את המוצר באופן שהמוצר חזר לידי הנתבעת,
14 החיובים בגין העסקה השניה המשיכו להיפרע כסדרם, והנתבעת המשיכה ליצור קשר עם
15 התובע בשיחות טלפוניות רבות שחלק ממועדיהן נרשם בכתב התביעה וחלק אחר הוקלט
16 ע"י התובע.

17

18 התובע טוען כי בכל השיחות ביקש להפסיק להטריד אותו, ולהפסיק להתקשר אליו ולהימנע
19 מלהציע לו הצעות, ואילו הנתבעת המשיכה בשלה.

20

21 כל אלו הביאו את התובע להגיש את התביעה שלפניי.

22

23 2. הנתבעת טוענת כי השיחה שבמסגרתה נערכה העסקה השניה הוקלטה על ידה, וכי התנאים
24 שסבר התובע שהם תנאי העסקה, אינם התנאים שהוצגו לו באותה שיחה.
25 בהתאמה טוענת כי הובהר לתובע שאם ירצה לבטל את העסקה יידרש לשלם דמי ביטול,
26 והתובע שביקש להימנע מכך הסכים לקבל את החזר עלות העסקה באופן הבא: 1,400 ש"ח
27 בהחזר ו- 1,000 ש"ח נוספים בזיכוי של הנתבעת.

28

29 אשר לשיחות הטלפון טענה הנתבעת כי מדובר היה בשיחות שנועדו לוודא את שביעות רצונו
של התובע מההסכם האמור, ולא בשיחות שנועדו לשווק מוצרים נוספים.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-01-52091 רוזנבלט נ' קוניס פלוס בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין פלדמן

- 1
- 2 מכל אלו טוענת הנתבעת כי יש לדחות את טענות התובע כלפיה, והיא מוסיפה וטוענת כי
- 3 סברה, לאחר שביצעה זיכוי והחזר, שהמחלוקת עם התובע באה על מקומה בשלום.
- 4
- 5 לבסוף טוענת הנתבעת בכתב הגנתה כי מכל סכום שייפסק לתובע אם ייפסק כזה, "יש
- 6 לנכות כל סכום שחייב התובע לנתבעת, או שיהיה חייב לנתבעת בעתיד, על החשבון ולרבות
- 7 על חשבון מוצרים אשר נרכשו אצל הנתבעת ומעולם לא שולם עליהם".
- 8
- 9 3. במהלך הדיון שנערך לפניי חזר התובע על הדברים ואף השמיע לביהמ"ש החלטה של שיחה
- 10 שנערכה לטענתו בחודש מאי 2016, לאחר הגשת התביעה כאן. בשיחה ניתן היה לשמוע
- 11 נציגה של הנתבעת מציעה לתובע לרכוש מוצר במחיר מיוחד.
- 12
- 13 נציג הנתבעת טען כי התובע לא פעל כנדרש כאשר לא שלח הודעת ביטול ביחס לעסקה
- 14 השנייה, וכאשר לא שלח הודעה בכתב על בקשתו שלא ליצור איתו קשר טלפוני בנוגע
- 15 להצעות רכישה. עוד טען כי ההסכם ביחס לעסקה השנייה נשלח אל התובע בדואר ואולם לא
- 16 היה בידיו עותק מההסכם אותו יוכל להציג לפני ביהמ"ש, ואשר מעיד על תנאי ההסכם ועל
- 17 מילוי החובה לשלוח טופס גילוי נאות ביחס לעסקת הרוכלות שבוצעה נשוא העסקה השנייה.
- 18
- 19 השיחה הטלפונית שבמסגרתה בוצעה העסקה השנייה ואשר מבהירה את תנאיה לכאורה,
- 20 לא הוצגה ע"י הנתבעת, וכך גם לא הוצגו הקלטות של שיחות אחרות שנערכו עם התובע
- 21 ואשר לשיטת הנתבעת תוכן הוקדש לוידוא שביעות הרצון של התובע.
- 22
- 23 בסיפת הדברים טען נציג הנתבעת כי הנתבעת פנתה אל התובע בעקבות כתב התביעה,
- 24 ולאחר שכבר בוצע החזר בסך של 1,400 ₪ וניתן זיכוי בסך של 1,000 ₪, והציעה לו לקבל
- 25 החזר תחת הזיכוי ואף לקבל פריט נוסף במתנה, על מנת לשמר אותו כלקוח מרוצה.
- 26
- 27 **לאחר ששמעתי את הדברים אני רואה לנכון לקבל את התביעה בחלקה, ואבהיר –**
- 28
- 29 4. ראש וראשון אציין כי התובע הותיר רושם מהימן על ביהמ"ש, והתרשמתי כי ניתן לסמוך
- 30 על עדותו, בין היתר משזו גובתה בהקלטות של שיחות, שאחת מהן הושמעה לביהמ"ש
- 31 לבקשת ביהמ"ש ותואמת את תוכן הדברים שהציג התובע בתביעתו.
- 32
- 33 5. התובע העיד כי לאחר שהחליט להגיש תביעה כנגד הנתבעת, מצא לנכון להתחיל להקליט
- 34 את השיחות הנערכות מולו. דברים אלו יש בהם כדי להסביר מדוע לא יכול היה התובע



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-01-52091 רוזנבלט נ' קוניס פלוס בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין פלדמן

- 1 להשמיע לביהמ"ש את השיחה שבמסגרתה הוצעה העסקה השניה, כמו גם את השיחה
2 שבמסגרתה ביקש לבטל את העסקה, שיחות שהתנהלו טרם שהחליט להתחיל ולהקליט את
3 שיחות הנתבעת.
4
- 5 6. הנתבעת, אשר גרסה בכתב הגנתה כי השיחה שבה בוצעה העסקה הוקלטה, ואשר נציגה
6 העיד כי שיחותיה מוקלטות, לא הציגה לביהמ"ש את ההקלטות האמורות, ובהתאמה לא
7 הציגה ראיה שתעמוד כנגד גרסת התובע בנוגע לשיחות האמורות, תוכן ומהותן.
8
- 9 7. יצויין כי הנציג מטעם הנתבעת אשר התייצב לדיון הוא איננו הנציג ששוחח עם התובע
10 באיזו מהשיחות האמורות, ובעניין זה, משלא הוצגה הקלטה של השיחות ואף לא תיעוד
11 שלהן, אין בעדותו כדי להעלות או להוריד לעניין תוכן השיחות, ודבריו אינם משמשים אלא
12 כעדות מפי השמועה.
13
- 14 8. מכל אלו אני מקבלת את גרסת התובע לפיה הוצגה לו עסקה של רכישת טלפון בעלות של
15 203 ₪ בלבד, וכי משמדובר היה בהצגה מוטעית של פרטי העסקה, כפי שהתברר בשיחה
16 שנערכה למחרת יום ביצועה וממילא טרם קבלת המכשיר, רשאי היה התובע לבטל את
17 העסקה אף ללא דמי ביטול.
18
- 19 9. עוד אני מקבלת את גרסת התובע כי לא הסכים לכך שהתמורה תשולם על ידו במלואה
20 ותושב לו, בחלקה, באמצעות זיכוי של הנתבעת.
21
- 22 10. אשר לשיחות הטלפון המטרידות – נדמה בעיניי כי ראוי, לכל הפחות, לגזור גזירה שווה
23 בעניין זה מחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, ומהוראות סעיף 30 לחוק זה
24 הדנות במשלוח דבר פרסומת באמצעות הודעת מסר קצר, אם לא למעלה מכך.
25
- 26 11. בהוראות החוק נקבע כי רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת אף אם לא התקבלה הסכמת
27 הנמען, אם מסר הנמען את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר, והמפרסם הודיע לו כי
28 הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת. בעניין זה, אציין, העיד נציג הנתבעת כי
29 השיחה הראשונה, זו מיום 15.10.18, נערכה ביוזמת התובע, וכי בהתאמה הושמעה לתובע
30 הקלטה המושמעת לכל לקוחות הנתבעת, במסגרתה הובהר לו כי פרטיו עשויים לשמש
31 למשלוח דברי פרסומת.
32
- 33 12. יחד עם זאת, ראוי להזכיר בעניין זה שני עניינים: האחד, כי נציג הנתבעת הבהיר שבאותה
34 הקלטה מובהר לכל לקוח כי אם ברצונו להימנע מכך, עליו לעדכן זאת בפני הנציג במהלך



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-01-52091 רוזנבלט נ' קונים פלוס בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין פלדמן

- 1 השיחה הטלפונית; והדבר השני שיש לזכור הוא כי בהתאם להוראות סעיף 30א(ד) הבהיר
2 המחוקק כי הנמען (לקוחו של המפרסם) רשאי להודיע למפרסם על סירובו לקבלת דברי
3 פרסומת ולחזור בו מהסכמתו אם ניתנה, "בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי
4 בחירת הנמען".
5
6 13. עיננו הרואות כי הן עפ"י דבר המחוקק והן עפ"י ההקלטה שלכאורה מושמעת ללקוחות
7 הנתבעת לגרסתה, מסירת הודעה בע"פ למפרסם שעה שדבר הפרסומת ניתן בע"פ בשיחה
8 טלפונית, הינה דרך ראויה, נכונה ולגיטימית למסירת הודעת סירוב, ומשמצאתי להאמין
9 לדברי התובע כי אמנם מסר הודעה כאמור, ואף יותר מפעם אחת, אני קובעת כי היה על
10 הנתבעת להסיר מיד את שמו של התובע מרשימת הנמענים, ולחדול מיצירת קשר טלפוני
11 נוסף עמו לצורך מסירת דברי פרסומת.
12
13 14. משמצאתי כי הנתבעת הפרה חובתה זו, והמשיכה ויצרה קשר עם התובע לצורך מסירת
14 דברי פרסומת (ולא לצורך וידוא שביעות רצונו), אני רואה לנכון לחייבה בפיצוי התובע בגין
15 כך.
16
17 15. התובע העיד כי השיחות נערכו בשעות היום, בשעה שזה מצוי במקום עבודתו, ובאופן שיצר
18 אי נעימות בשעות העבודה ולעיני זרים, ואני סבורה כי יש לקחת סוגיה זו בחשבון לעניין
19 שיעור הפיצוי.
20
21 16. טרם שאסיים את פסק דיני אני מוצאת לנכון להתייחס לטענות הנתבעת בסעיף 6(ג) לכתב
22 ההגנה, כפי שצוטטו מעלה ואשר מתייחסות לטענת הקיזוז.
23
24 הנתבעת לא טרחה להציג ראיות לכך שבוצעו עסקאות ע"י התובע עובר להגשת כתב ההגנה
25 ואשר תמורתן לא שולמה. **טענתה היא טענה מקוממת ומוטב היה לולא הועלתה**, כאשר זו
26 מבקשת לקזז מהסכום שייפסק לחובתה כל סכום שיהיה התובע חייב לה בעתיד, מבלי
27 להבהיר מדוע ולמה שיהיה התובע חייב לה כספים בעתיד אם לא בוצעו על ידו זה מכבר
28 עסקאות שתמורתן טרם שולמה. נדמה כי יש בפסקה כדי ללמד על כוונתה של הנתבעת
29 להמשיך ולהטריד את התובע בשיחות נוספות לפרסום מוצריה.
30
31 מכל אלו – אני רואה לנכון לחייב את הנתבעת להשיב לתובע את יתרת סכום העסקה השנייה
32 בסך של 1,017.04 ₪, וכן לפצות את התובע בגין השיחות שנערכו לצורך מסירת דבר פרסומת
33 פעמים רבות לאחר שביקש לחדול מכך, בסך כולל של 7,000 ₪ (1,000 ₪ לכל שיחה מהשיחות
34 המפורטות בכתב התביעה).



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-01-52091 רוזנבלט נ' קונים פלוס בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין פלדמן

1

2

אציין כי לא מצאתי לפסוק פיצוי בגין שיחות שנערכו לאחר הגשת כתב התביעה, שכן אלו אינן כלולות בסעדים המבוקשים בכתב התביעה, והיו תיאורטיות במועד הגשתו כאן.

4

5

הסך של 8,017.04 ₪ האמור לעיל ישולם לתובע בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד יום התשלום בפועל.

6

7

8

הנתבעת תישא בהוצאות התובע בגין ההליך כאן בסך של 1,500 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד יום התשלום בפועל.

9

10

11

לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 ימים.

12

13

המזכירות תעביר העתק מפסה"ד לצדדים.

14

15

ניתן היום, כ"ג חשוון תשע"ז, 24 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

16

17

קרן מרגולין-פלדמן, רשמת בכירה

18