



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

10 יולי 2016

ת"ק 15-11-2850 קלר נ' אור הקסם
בע"מ ואח'

בפני כב' הרשם הבכיר אופיר יחזקאל
מתניה קלר התובע

נגד

הנתבעות
1. אור הקסם בע"מ
2. השיקמה אן.ג'י.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ

נוכחים:

התובע בעצמו
נציג הנתבעת 2- מר דרורי יורם (סמנכ"ל)
עד מטעם התובע- מר יוגב עזרא

פסק דין

בהסכמת התובע, התביעה נגד הנתבעת 1 – נמחקת.

אשר לתביעה נגד הנתבעת 2, המדובר בתביעה שהוגשה מכוח הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982, הידוע כ"חוק הספאם".

תביעה מכוח הוראת חוק הספאם ניתן להגיש נגד מפרסם כהגדרתו בחוק.

הנתבעת 2 אינה נכנסת בגדר הגדרה זו.

הפרסום מושא התביעה – שעניינו שירות של מתן הלוואות – הוא פרסום שאין חולק כי נועד לקדם את עסקיה של הנתבעת 1, ולא את עסקיה של הנתבעת 2, אשר אינה עוסקת במתן הלוואות.

טענת התובע היא כי פרסום הנתבעת 1 התבצע באמצעות הנתבעת 2, ואולם לעניין זה קובעת הגדרת המפרסם בחוק, כי "לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון מיוחד או מכוח היטל כללי, שניתנו לפי חוק זה".

הואיל ואין חולק כי הנתבעת 2 ביצעה את פעולת שיגור דבר הפרסומת עבור נתבעת 1 כשירות בזק לפי רישיון כללי כאמור, הרי שהיא אינה באה בגדר ההגדרה האמורה, ולא ניתן לחייבה מכח הוראות חוק הספאם בגין משלוח ההודעה מושא התביעה.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

10 יולי 2016

ת"ק 15-11-2850 קלר נ' אור הקסים
בע"מ ואח'

1 אשר לטענה כי נתבעת 2 לא שיתפה פעולה עם התביעה, או התביעות, שהוגשו כנגד נתבעת 1,
2 וסירבה למסור את פרטי הנתבעת 1 לתובעים, טענה אשר נטענה בשולי התביעה, הרי שלא ראיתי
3 מקור חוקי המחייב את נתבעת 2 לעשות כן, כל עוד לא התקבלה החלטה שיפוטית המורה אחרת.
4
5 כמו כן, התביעה הנוכחית הוגשה בגין הודעה בודדה שנשלחה לתובע – הודעה שאת מקורה גילה
6 התובע.
7 בנסיבות אלה, לא הוכח קשר בין הנזק הנטען בתביעה הנוכחית לבין הימנעות הנתבעת 2 ממסירת
8 פרטים לתובע, וזאת גם בהנחה, שכאמור אינני מקבל, כי הייתה חייבת לעשות כן.
9
10 בדיון טענו התובע, וכן עד מטעמו, שהיה צד להליכים אחרים שהתנהלו נגד נתבעת 1, כי נתבעת 2
11 המשיכה לאפשר משלוח הודעות ספאם על ידי נתבעת 1, גם כאשר כבר היה ברור כי מדובר
12 בהתנהלות בלתי חוקית.
13
14 גם טענה זו, שלא נטענה בכתב התביעה, והועלתה במפתיע בדיון, לא ראיתי לנכון לקבל, בכל הנוגע
15 לתביעה הנוכחית, אשר עניינה, כאמור, במשלוח הודעת פרסומת בודדה לתובע, ואשר הוגשה מכח
16 הוראות "חוק הספאם" בלבד.
17
18 נוכח האמור לעיל, התביעה נדחית.
19
20 התובע ישא בהוצאות הנתבעת 2 בסך של 750 ₪.

21
22 ניתן להגיש בקשת רשות לערער על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.
23
24
25
26
27

ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"ו, 10/07/2016 במעמד הנוכחים.

אופיר יחזקאל, רשם בכיר

28
29
30



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

10 יולי 2016

ת"ק 15-11-2850 קלר נ' אור הקסים
בע"מ ואח'

- 1
- 2
- 3

הוקלד על ידי לילך כהן