



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-06-32235 אברמוב נ' סוכנות מכוניות לים התיכון בעמ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אלוזא זערורה-עבדאלחלים

תובעים דוד אברמוב

נגד

נתבעים סוכנות מכוניות לים התיכון בעמ

פסק דין

1 לפני תביעה לתשלום 25,000 ₪ כפיצוי בגין משלוח דברי פרסומת לתובע ללא הסכמתו וזאת בניגוד
2 להוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").

3 **רקע עובדתי:**

4 1. התובע טען בכתב תביעתו כי בתקופה שבין 29.12.13 עד 19.06.14 קיבל 25 דברי פרסומת
5 באמצעות הודעות דואר אלקטרוני מאת הנתבעת. לטענתו מדובר בדברי פרסומת שהופצו באופן
6 מסחרי כדי לעודד את התובע לרכוש מוצרים או שירותים מאת הנתבעת. התובע ביקש כי
7 בימ"ש יורה על חיוב הנתבעת בסך של 1,000 ₪ עבור כל דבר פרסומת, על פי סעיף 30 א' (י"1),
8 לחוק. לצורך תמיכה בתביעתו הוא הפנה לת.ק. 31524/02/15 אבידור נ' פוני בי. זש. אם בע"מ.

9 2. בכתב ההגנה טענה הנתבעת כי לא שגרה את ההודעות אליהן מפנה התובע, וכי התובע לא הוכיח
10 כי שוגרו אליו הודעות לדוא"ל בכלל. עיון בנספחים שצורפו לכתב התביעה, לטענת הנתבעת,
11 מעלה כי מדובר במדוורים רבים אחרים ולא בתובעת.

12 3. הנתבעת טענה בפניי כי מי שערך את כתב התביעה הוא רו"ח ירון מאירי, תובע סדרתי בנושא
13 "דואר זבל" Spam, אשר הגיש באופן אישי יותר מ- 40 תביעות בשנתיים האחרונות ומגיש
14 מאות תביעות באמצעות אזרחים אחרים בתמורה לרווח כספי.

15 4. הנתבעת ציינה כי כתב התביעה מוגש בשיהוי ניכר של שנתיים. בשל השיהוי בהגשת התביעה
16 אין בידה להתגונן כראוי ולהגיש לעיון בימ"ש מסמכים מתאימים אשר מעידים כי לא היא זו
17 ששלחה את הודעות הדוא"ל לתובע, וזאת כאשר לא ניתן היום לקבל מידע מאת חברת דיגיטל
18 אימפקט אשר סגרה את משרדה, שהיא החברה אשר טיפלה בשיווק של הנתבעת.

19 5. הנתבעת טענה כי לשון סעיף 30 א' (י"1) לחוק, קובעת כי מי שמשגר דברי פרסומת ביוזמתו,
20 בניגוד להוראות החוק, יישא בתשלום פיצוי. הנתבעת לא שגרה את ההודעות הנטענות ביוזמתו
21 ולמדה אודות טענות התובע רק עם הגשת התביעה דנא.

22 6. בתאריך 30.08.16 התקיים בפניי דיון הוכחות שבמהלכו העיד התובע ונציג הנתבעת מר יורם
23 דרור. התובע טען כי פנה אל הנתבעת על מנת שתפסיק לשגר הודעות דברי פרסומת למייל, אך
24 פניותיו לא נענו. בהודעות הדוא"ל שנשלחו אליו אין אפשרות לבטל שליחת מיילים או הסרה
25 מרשימת הנמענים של הנתבעת. כאשר נשאל על ידי נציג הנתבעת, מדוע השתהה קרוב ל- 3



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-06-32235 אברמוב נ' סוכנות מכוניות לים התיכון בעמ

תיק חיצוני:

- 1 שנים בהגשת התביעה, טען התובע כי החליט שהוא מגיש את התביעה לאחר שהתייעץ עם
2 אנשים.
- 3
- 4 7. כאשר נשאל התובע אם הוא מכיר את רו"ח או עו"ד המאירי, טען תחילה כי הוא לא מכיר
5 אותו אך לאחר מכן טען כי נעזר באדם העונה לשם המאירי כדי להכין את כתב התביעה אך לא
6 שילם לאותו אדם ולא הבטיח לו חלק מן הסכום אשר יקבל במסגרת התביעה, ככל שתתקבל.
- 7 8. נציג הנתבעת העיד בפניי וטען כי הנתבעת היא חברה אמינה העובדת על פי הוראות החוק.
8 הנתבעת משלמת לחברה שמבצעת עבורה את הפרסום. חברת דיגיטל אימפקט שביצעה את
9 הפרסום במועד הרלוונטי לתביעה נסגרה ועל כן אין בידי הנתבעת לשלוח נגדה הודעת צד ג', או
10 לקבל ממנה מידע אודות הפרסום הנטען בכתב התביעה.

11 דיון והכרעה:

- 12 9. הוראות סעיף 30 א' (ב) לחוק קובעות כדלקמן: **לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות**
13 **פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת**
14 **הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת;**
15 **פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או**
16 **תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי**
17 **פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."**

18 (ההדגשה שלי – א.ז.)

- 19 10. סעיף 30 א' (י) לחוק מאפשר לבית המשפט לפסוק בגין כל דבר פרסומת פיצוי שאינו תלויי בנוק
20 בסכום שלא יעלה על סך 1,000 ₪. לשון הסעיף קובעת כדלקמן:

21 30 א' (י) (1) שוגר דבר פרסומת ביוזעו בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל
22 הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנוק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000
23 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;

24 (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב בכך שאותו מפרסם
25 הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו);

26 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים
27 להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

28 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

29 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

30 (ג) היקף ההפרה;

- 31
- 32 11. במסגרת רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו]; רע"א 1954/14 אילן
33 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) [פורסם בנבו], התווה בית
34 המשפט העליון את השיקולים המנחים את בתי המשפט בבואם לפסוק פיצויים בשל הפרת
35 החוק. שם נקבע כי בבואם לפסוק פיצוי לדוגמה, על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב
36 המחוקק נקודת מוצא, ממנה ניתן להפחית במקרים המתאימים.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-06-32235 אברמוב נ' סוכנות מכוניות לים התיכון בעמ

תיק חיצוני:

12. בית המשפט יבחן את מכלול הנסיבות העומדות בפניו וישקלל בין יתר הגורמים גם את העובדה שהמפרסם אפשר להסיר את שמו של הנמען מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית, על חובת הנמען להקטיף את נזקו ולמנוע את הפרסום, את תוכן הפרסום, אם מדובר בתוכן פוגעני, הרווח הצפוי מהפרסום ככל שניתן להעריכו ומספר דברי הפרסום שנשלחו.
13. לכתב התביעה צירף התובע 25 דברי דואר אלקטרוני אשר נשלחו לכתובת הדואר David.669@walla.com. ליד כתובת הדואר לא רשום שם, והתובע לא צירף כל מסמך ממנו ניתן ללמוד כי מדובר בכתובת דואר המשויכת לשמו.
14. עיון בדברי הדואר מעלה כי מדובר בהצעות שונות לרכישת רכבים בהנחה או בהחלפה (טרייד אין), ומבחינה זו הם עונים על הגדרת המונח "פרסומת" הקבוע בחוק, שכן, מדובר ב- "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".
15. על פי הוראות החוק, על המפרסם לקבל את הסכמתו של מקבל הפרסום קודם למשלוח הפרסום. במקרה שבפניי התובע טען כי לא נתן את הסכמתו לפרסום. בהודעת הדוא"ל אשר נשלחה לכתובת הדואר האלקטרוני הנ"ל נכתב "הודעה זו נשלחה אליך בגדר המלצה או הצעה לאחר שנרשמת בעבר למאגר בבעלות ובניהול Lead4speed המפעילה מספר עמודים בתחומים שונים".
16. ככלל, בהעדר הוכחה מצד הנתבע כי התובע נתן הסכמתו מראש לשיגור דברי פרסומת, הרי שיש בשיגור פרסומת משום הפרת הוראות החוק. במקרה שלפניי, הנתבעת טענה כי אין בידיה לבדוק את טענות התובע מאחר וחברת הפרסום אשר פעלה מטעמה במועדים הרלבנטיים לתביעה חדלה מלהתקיים ואין בידי הנתבעת להביא בפני בית המשפט מידע אודות המקרה שעומד להכרעה. לטענת נציג הנתבעת במידה ואותה חברה הייתה פעילה, היא הייתה יכולה לספק מידע ממוחשב אודות פרסום ההודעות לתובע, מדוע נשלח הפרסום בהסכמתו המפורשת או בלעדיה.
17. אני מקבלת את גרסתו של נציג הנתבעת, אותה מצאתי מהימנה וסבירה, כי השיהוי הרב בהגשת התביעה, בחלוף יותר משנתיים ממועד הפרסום, והעובדה כי החברה עמה התקשרה הנתבעת, להצהרת הנתבעת, חדלה מפעילות ואין דרך לקבל ממנה מידע אודות המקרה דנן, פגעו בנתבעת. שוכנעתי כי בנסיבות העניין נגרם לנתבעת נזק ראייתי בשל חלוף הזמן ממועד הפרסום ועד למועד הגשת התביעה, וכי עתה אין בידיה לספק מידע מתאים לבית המשפט אשר הייתה יכולה לספק לו הייתה התביעה מוגשת בסמוך למועד הפרסום.
18. במקרה דנן, אין מדובר בפרסומת פוגענית, כמו כן, לא הובאו נתונים ולא הוכח מהו הרווח הצפוי לנתבעת בשל משלוח דבר פרסומת ללא הסכמת הנמען מראש.
19. בכל פרטי הדואר האלקטרוני שצורפו על ידי התובע, ניתן לראות כי בתחתית כל אחד מהם ישנה אפשרות לבקש הסרה מרשימת התפוצה ועל פניו מדובר באפשרות קלה ופשוטה ליישום. כן ניתנה האפשרות לפנות בדוא"ל לחברה המפרסמת ולבקש ממנה להפסיק את משלוח ההודעות.
20. התובע טען בפניי כי פנה לנתבעת על מנת שתפסיק להעביר לו דברי פרסומת וכי פנייתו לא צלחו (ראה פרוטוקול הדיון מיום 30.8.16 עמ' 1, שוי' 19-15). לכתב התביעה לא צורף כל מסמך ממנו ניתן ללמוד כי נערכה פנייה לנתבעת או לחברה המפרסמת מטעמה, וזאת על אף כי



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-06-32235 אברמוב נ' סוכנות מכוניות לים התיכון בעמ

תיק חיצוני:

- 1 המדובר בעניין שהוכחתו קלה יחסית (הדפסת הודעת דוא"ל שנשלחה לנתבעת או הדפסת מסך
2 הודעה על הסרה).
- 3 21. בכתב התביעה טען התובע כי הודעות הדואר שנשלחו אליו הטרידו אותו ופגעו בפרטיות שלו
4 כאשר בכל לחיצה על הקישור במייל הפרסומי שומרת הנתבעת מידע רלוונטי לגביו בשרתי
5 החברה. טענות אלה לא הוכחו בפניי. לא זו אף זו, התובע לא סיפק הסבר המניח את הדעת לגבי
6 הסיבה בגינה לחץ על הקישור במייל הפרסומי במידה והוא איננו מעוניין בו. הלחיצה על
7 הקישור הפרסומי יכולה להעיד כי בזמן אמת, התובע ראה במיעד הפרסומי כמידע הרלבנטי
8 לגביו.
- 9 22. התובע, לא סיפק הסבר המניח את הדעת מדוע לא פנה לבית המשפט בסמוך למועד קבלת
10 הודעות הדוא"ל, אלא המתין 6 חודשים לקבלת 25 דברי דואר לטענתו ולאחר מכן כשנתיים עד
11 למועד הגשת התביעה שלפניי.
- 12 23. משנאמרו הדברים לעיל אציין כיבמעמד הדיון בפניי העלתה הנתבעת טענה כי התובע פונה לבית
13 המשפט באמצעות אדם אחר בשם המאירי, אשר מגיש תביעות באמצעות אנשים שונים תוך
14 ניצול לרעה של הוראות החוק. כאמור, התובע תחילה הכחיש את היכרותו עם השם המאירי
15 הנ"ל אך לאחר מכן טען כי נעזר במישהו שיכין לו את כתב התביעה אבל לא שילם עבור העזרה
16 וכי לאדם זה קוראים המאירי (ראה עמ' 2 לפרוטוקול שורות 1-4).
- 17 התובע טען כי הוא מכיר את המאירי דרך חברים משותפים וכי לא הבטיח לו תשלום עבור
18 עבודתו.
- 19 24. עיון בפסיקת בתי המשפט לתביעות קטנות מעלה כי קיים אשם בשם ירון מאירי הרבה לתבוע
20 מכוח הוראות החוק. אסתפק בהפנייה לת"ק 14-10-4879 מאירי נ' נטורופתיה (1.1.15), ת"ק
21 14-09-5613 מאירי נ' לוי ואחי (18.4.15), ו- לת"ק 14-10-23133 מאירי נ' בע"מ ואחי (15.1.15),
22 במסגרתם קבע בית המשפט כי מדובר בתובע סדרתי המעודד אחרים לפנות אליו על מנת שיכין
23 ויגיש תביעות עבורם. בית המשפט ציין בת"ק 14-10-23133 בעניינו של המאירי: "מתקבל
24 איפוא הרושם כי התובע מבקש להפוך את הגשת התביעות במסגרת החוק לתעשייה של ממש,
25 בין עבורו ובין עבור אחרים, באופן שיש בו כדי להחשיד בתאוה לרווח כספי אישי המצדיקה
26 הפחתת הפיצוי. גם לשון הרבים בה נוקט התובע בדבריו (קיבלנו, נלווה אתכם, נקבל תשלום,
27 תנו לנו וכו') עשויה ללמד על כך."
- 28 25. גרסתו המתחמקת של התובע אשר תחילה הכחיש כל קשר עם ה"ה מאירי ולאחר מכן אישר כי
29 ה"ה מאירי כתב עבורו את כתב התביעה אך לא הבטיח לו טובת הנאה כלשהי, מעידה כאלף
30 עדים על חוסר תום לבו של התובע. לצד העדות רצופת הסתירות, העובדה כי התובע המתין
31 למעלה משנתיים כדי להגיש את תביעתו מלמדת כי הפרסומת, ככל שנתקבלה אצלו, הייתה
32 זניחה וחסרת משמעות בעיניו ולא גרמה לו את אותם נזקים (לרבות עוגמת נפש) אשר החוק
33 ביקש למנוע. אוסיף כי התובע לא הוכיח כי כתובת הדוא"ל מושא התביעה שייכת לו, ולא
34 הוכיח בפניי כי פנה לנתבעת וביקש כי הפרסום יופסק ופנייתו לא טופלה.
- 35
- 36 **אשר על כן - התביעה נדחית.**
- 37 **בנסיבות העניין אין צו להוצאות.**
- 38 **רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים ממועד קבלת פסק הדין.**



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-06-32235 אברמוב נ' סוכנות מכוניות לים התיכון בעמ

תיק חיצוני:

1 המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

2

3

ניתן היום, ד' כסלו תשע"ז, 04 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.

4

5

אלואז זערורה-עבדאלחלים, שופטת

6

7

8